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**Лабораторная работа № 1**

**Проблемы методологии социальных и гуманитарных наук**

Цель работы: закрепить и углубить теоретические знания методологии социальных и гуманитарных наук и их проблем.

1. Краткие теоретические сведения

Исторически процесс становления методологии юридической науки обусловлен развитием практической деятельности общества, накоплением им опыта правовой жизни в различных сферах жизни и как результат — развитием общественного сознания, его правового способа мышления. История представлений о праве, его осмысления, толкования и познания прошла примерно тот же путь, что истории науки как системы знаний в целом. В ней, как правило, выделяют следующие периоды: философско-практический, теоретико-эмпирический и рефлексивно-практический. Первый период охватывает правовую мысль древности, Средних веков и значительную часть Нового времени, тогда как второй и третий периоды в основном приходятся на конец XVIII в. и XX в.

В целом, эволюционное (постепенное) развитие права, совершенствование правовой деятельности, правотворчества и юридической техники, а вместе с тем критического осмысления созданного и функционирующего права ознаменовалось появлением особого вида социальной деятельности — научно-доктринального, направленного на познание общих закономерностей правовой жизни и эволюции права. Это обстоятельство в свою очередь дало непосредственный импульс к появлению основ методологии юридической науки как раздела юридического знания, занимающегося разработкой и применением тех или иных способов исследования права и правовой действительности.

Необходимо отметить, что сегодня изучение правовой методологии в отечественной науке предоставляет широкое поле для творческого использования всего арсенала методов познания. Действующая Конституция РФ закрепляет «идеологическое многообразие» и «свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания», что позволяет более раскрепощенно использовать методологическую основу правового исследования, не оглядываясь на политические процессы и конъюнктуру, нет необходимости строить свои выводы на основе какого-либо обязательного философского подхода.

В связи с этим, по мнению ряда правоведов, адекватное осмысление правовых изменений, эффективные исследования новых реалий в жизни общества требуют серьезной проработки системы теоретических представлений, пересмотра философских оснований и методологии научного познания права и правовых явлений. Анализ научных предложений по преодолению кризиса теоретического правосознания показывает единство позиций всех правоведов в том, что это должна быть такая юридическая наука, которая по-новому, целостно, интегрировано опишет и объяснит правовую реальность.

Неслучайно в отечественной юридической науке все чаще стали обращаться к вопросам правовой методологии, что продиктовано потребностью точнее и объективнее понять и объяснить процесс эволюции права и многообразного правового мира, установить связи (свойства) между различными правовыми явлениями, влияющими на общественное развитие. Другими словами, юридическая наука познает не только сами правовые явления в их развитии (диалектика), но сами методы, позволяющие проникать вглубь правовых и неправовых явлений окружающего мира.

Как отмечает отечественный теоретик права Л. И. Спиридонов, на определенном этапе методология юридического познания выделяется как самостоятельное явление и становится отдельным феноменом исследования теории государства и права. Другими словами, требуется показать, как и почему на смену эмпирическому изучению отдельных проявлений права приходит необходимость в теоретическом и обобщенном (философском) осмыслении единства различных сторон правовой действительности, что позволяет вырабатывать систему приемов и способов (категорий и понятий) осмысления всех правовых явлений с позиции системного, т. е. всеобщего методологического взгляда.

Среди теоретиков государства и права существует немало различных подходов к толкованию методологии вообще и методологии теории государства и права в частности. Различается ряд уровней методологии вообще и в теории государства и права (это философский, общенаучный и конкретно-научный уровни).

В частности, философия как методология вооружает теоретика государства и права знанием наиболее общих законов развития природы, общества и мышления, позволяет охватить мир в его целостности, определить место изучаемой той или иной проблемы государства и права среди множества других, ее связи с ними и т. д. По существу, философия как методология является своеобразным прожектором, освещающим путь юриста в неизвестное. Разумеется, речь идет о научной философии, о диалектическом и историческом материализме, о диалектике, для которой существенно то, что она берет вещи в их взаимной связи, в их движении, в их возникновении и развитии. Философия в этом смысле становится методологией в процессе действия, в процессе ее применения в юридической науке и практике, использования для проникновения в тайны правовой материи.

Трактовка философии как методологии имеет следующие аспекты:

* во-первых, философия рассматривается как теоретико-мировоззренческий фундамент и как исходная совокупность методов в государственно-правовых исследованиях;
* во-вторых, можно применять общенаучные положения и выводы междисциплинарных исследований в процессе познания государства и права;
* в-третьих,  расширяется проблематика методологии, что позволяет довести ее до логической завершенности;
* в четвертых, происходит субъективное превращение в объективное, абстрактное – в конкретное, теория государства и права становится средством эффективного воздействия на общественные отношения;
* в-пятых, весь комплекс компонентов методологии значительно расширяет и углубляет средства обоснования и доказывания результатов, достигнутых в процессе исследования проблем государства и права, внедрения научных знаний в юридическую практику.

Объективно говоря, становление юридической методологии в настоящий период сопровождается многочисленными концептуальными сложностями и противоречиями в первую очередь мировоззренческого характера: рушатся, казалось бы, ранее незыблемые постулаты и на их основе рождается много новых положений, часть которых внедряется в правовое сознание скороспело, и там же отмирает. Все это, прежде всего, обусловлено динамичными изменениями во всей правовой действительности современного общества.

Теоретико-понятийные границы данного направления правовой науки изменяются стремительным образом, при всем при этом введенные «новые» категории, подходы и приемы (например, «правовая герменевтика», «правовая семантика», «правовая кибернетика», «правовая семиотика», «правовая лингвистика», «правовая метатеория», «правовая синергетика» и др.) ошеломляют своей образностью, масштабностью и даже метафоричной многозначностью. В последнее время, особенно, метатеоретическое познание юридической науки приобретает повышенное значение, т. к. в науке накоплен значительный объем проблем и вопросов, которые необходимо обобщить и выстроить с методологической (система понятий) точки зрения, а это требует выход на более высокий уровень познания —  саморефлексии теории права. Все эти процессы и явления в юридической науке закономерны и неизбежны: развитие науки, как известно, всегда сопровождается признаками кризиса роста научного знания, что характеризуется усложнением взглядов и системы научного знания, где основными тенденциями являются дифференциация и унификация познания.

В настоящий момент все больше появляется новых методов и подходов научного познания, которые используют в познании политико-правовых процессов и явлений. К их числу можно отнести такие методы и подходы, как: деятельно-процессуальный, информационно-коммуникативный, структурно-функциональный, системно-элементный, нормативно-институциональный, культурно-исторический, цивилизационный, интегративный аспект, кибернетический и др.

Между тем, несмотря на появление многих новых подходов, по мнению ведущих теоретиков (В. В. Лазарева, Д. А. Керимова, Г. В. Мальцева,

В. С. Нерсесянца, В. М. Сырых, А. В. Полякова, В. Н. Протасова,

В. Н. Синюкова и др.) методологические проблемы в области познания права и правовой действительности разработаны весьма слабо, а по некоторым направлениям даже устарели и неактуальны.

Следует согласиться с указанным мнением теоретиков права относительно интеллектуальной несостоятельности юридической науки в познании права и правовой действительности в рамках существующих методологических направлений, таких как «правового позитивизма», «правового либерализма» и «естественно-правового антропоцентризма», которые в целом связаны с материалистическим (детерминистским) и идеалистическим осмыслением мира. По сути дела, научное сообщество расписалось в собственной несостоятельности и неспособности предложить обществу объективную научную парадигму правовой жизни.

Исходя из вышесказанного, представляется необходимым не только обозначить, но и теоретически обобщить в науке накопленный опыт познания правовых явлений и существующих разработок в области методологии юридического познания, а также сделать качественно новый шаг в выработке новой методологии объяснения правовой действительности.

Правовая действительность в настоящий момент видоизменяются под влиянием социальных процессов, что проявляется в усложнении организации ее структуры, и отражается на самом праве, его отраслях, что требует уже строго научного подхода к его познанию, применению передовых принципов и идей разнообразных методов познания. Отсюда теория и методология юридической науки это попытка конструирования всей правовой действительности современного общества и выстраивания всего категориального аппарата. Это позволяет увидеть не только принцип целостности (по Берталанфи) правовой действительности, но и информационную взаимосвязанность и управляемость правового бытия общества.

Сегодня в науке существует множество взглядов на методологию юридической науки с позиций различных философских и теоретических школ.Например, с точки зрения системно-деятельностного подхода

(В. М. Горшенев, В. Н. Протасов, Р. В. Шагиева и др.), структурно-функционального (С. С. Алексеев, Г. И. Муромцев, Н. И. Карташов и др.), информационно-коммуникативного (Р. О. Халфина, А. В. Поляков,

М. М. Рассолов и др.), нормативного (М. И. Байтин, А. П. Глебов и др.), культурно-исторического (В. Н. Синюков, А. П. Семитко); интегративного (В. В. Лазарев, Б. Н. Мальков) и даже цивилизационного.

Актуален вопрос о самом понимании методологии правоведения в юридической науке. Мнения теоретиков по данной проблематике различаются диаметрально. Отчасти это связано с различием в понимании методологии и метода правоведения, а также самих задач, объекта и предмета юридической науки. Пожалуй, наибольшие расхождения в понимании методологии юридической науки связаны с представлениями о границах методологических исследований в правоведении. Одни авторы ограничивают методологию правовой науки изучением исследовательского инструментария правоведения, вопросами применения совокупности конкретных методов и средств научного познания к исследованию правовых явлений. Другие дополняют инструментальный подход исследованием самого процесса познания права, его философско-методологических оснований. Третьи говорят о рассмотрении гносеологических особенностей правоведения, утверждают, что «анализ правового знания на уровне философской методологии недостаточен и чрезмерно абстрактен для выявления специфики правового (теоретического) знания. Так или иначе, теоретики склоняются к тому, что необходима иная, более конкретная методология, занимающаяся не теорией вообще, а той разновидностью теории, которые наблюдаются в правовой науке». Также можно заметить фактическое отождествление методологии правоведения со всей совокупностью принципов, средств и методов рационального познания.

К сожалению, все эти обстоятельства не позволяют правоведам выработать единственную, объективно выверенную и стройную систему научных методов познания, что, конечно же, не способствует энергичному развитию юридической науки и решению практических задач правоведения. К примеру, Д. А. Керимов считает, что методология права есть не что иное, как общенаучный феномен, объединяющий всю совокупность принципов, средств и методов познания (мировоззрение, философские методы познания и учения о них, обще- и частнонаучные понятия и методы), выработанных всеми общественными науками, в том числе и комплексом юридических наук, и применяемых в процессе познания специфики правовой действительности, ее практического преобразования; по мнению

В. Н. Протасова в основе методологии (системы методов) теории права и юридической науки в целом лежит философия, законы и категории которой являются всеобщими, универсальными и распространяются на все явления окружающего нас мира, включая право и государство; В. С. Нерсесянц под юридическим методом понимает путь юридического познания — это путь, ведущий от объекта к предмету, от первичных (чувственных, эмпирических) знаний о праве и государстве до теоретического, научно-юридического (понятийно-правового) знания об этих объектах. Юридический метод как путь познания — это бесконечный путь углубления и развития знания о праве и государстве, непрекращающееся движение от уже накопленного знания об этих объектах к его обогащению и развитию, от эмпирического уровня знаний к теоретическому уровню, от достигнутого уровня теории к более высокому уровню, от уже сложившегося понятия права к новому, теоретически более содержательному и богатому понятию; В. М. Сырых считает, что методология права, будучи частью теории права или самостоятельной научной дисциплиной, содержит знания о том:

* какие приемы, способы научного познания надлежит использовать в познании предмета общей теории права;
* какими приемами, способами познания следует проводить ту или иную исследовательскую процедуру;
* каково содержание конкретных приемов, способов, используемых для познания права, его закономерностей;
* каким образом взаимосвязаны методы в процессе познания, движения к новым знаниям в процессе восхождения от конкретного к абстрактному и наоборот.

Такая разнополярность представлений о методологии правовой науки обусловлена многогранностью и сложностью не только самого феномена «методологии», но и самого явления «права», которое исследуется с помощью тех или иных способов мышления. Проблемы методологии познания права требуют основательного и постоянного исследования с самых разных направлений в виду концептуальной важности средств познания правовой действительности: от того какой метод познания — зависит и результат познания. Известный советский физик-теоретик

Л. Ландау говорил, что «метод важнее самого научного открытия, ибо он позволяет делать новые открытия».

Методологические проблемы теории права и государства в своей глубинной (фундаментальной) основе связаны именно с проблемой правопонимания — что есть право как феномен. Не решив вопроса о методологии познания как способах изучения правовой действительности, нельзя подойти к проблеме правопонимания. И наоборот.

Это обстоятельство в свою очередь обусловлено тем фактом: какая правовая доктрина господствует в настоящее время в науке, общественном сознании и государственной политике — правового монизма, когда государство признается основным источником формирования права или правового плюрализма, когда общество, самые разнообразные его институты создают  право наравне с государством, т. е. формируют ареал проявления права и границ правовой действительности (всех правовых явлений) многообразной правовой жизни людей.

Правовая методология по своей природе отражает реальные правовые процессы и явления, позволяя проникать в них посредством системы понятий образуя сложнейший и многообразнейший категориальный ряд юридической науки. И такой взгляд на правовую методологию, который видит весь мир многообразных правовых явлений под призмой системы понятий, занимающих собственное место в юридической науке, способен преодолеть «разорванный» бессистемный подход к объяснению правового мира.

Правовая методология как составная часть теоретической науки о праве занимается вопросами разработки методов юридического познания. Последние работы в этой области показывают, что без тщательной проработки методов научного познания не может быть полноценного научного объяснения права и правовой реальности как сложнейших феноменов действительности. Между тем, до сих пор, существуют различные взгляды правоведов на эти вопросы, вытекающие из разных мировоззренческих  позиций.

В свете глобализации, информатизации, вопросов биоэтики, космических исследований и появления сети Интернета актуальна проблема смены научной парадигмы и юридического мышления. Такие изменения в правовой реальности требуют разработки новейших методов познания этих феноменов и переход от традиционной теории государства и права (формально-догматической) к современной объективной науке, основанной на естественно-научном понимании (Г. В. Мальцев). Все это говорит о том, что методология права, да и в целом вся правовая наука, не стоит на месте, а пытается актуализировать основные процессы мыслительной деятельности, отразив их в содержании самой науки.

Таким образом, методология юридической науки представляет собой общенаучный феномен (для всех юридических наук), охватывающий всю совокупность (систему) принципов, средств и методов познания (мировоззрение, философские методы познания и учения о них, обще- и частнонаучные понятия и методы), выработанных всеми науками, в том числе и системой юридических наук, и применяемых в процессе познания специфики государственно-правовой действительности, ее совершенствования.

Принято подразделять методы юридической науки на четыре уровня: философский (мировоззренческий), общенаучный (для всех наук), частнонаучный (для некоторых наук) и специальный(для отдельной науки). Эти методы позволяют понять государственно-правовые феномены и процессы, их форму, содержание, функции, сущность и разнообразные проявления.

К примеру, философские методы отражают взгляды людей на правовое бытие человека и общества в контексте правоведения, их место в мире, ценностное положение права и государства в жизнедеятельности людей, их смысл и предназначение. Они отвечают на вопросы, как устроен и из чего состоит правовой мир, какие закономерности лежат в основе функционирования права и государства и как человеку, обществу их использовать в своей деятельности. Этот уровень методологии для правоведения предполагает взгляд на право  и государство и их проявления как на один из способов деятельности в огромном и необъятном мире социальных, природных и информационных связей, в котором они живут и действуют, в бесконечном многообразии явлений и процессов различного порядка. По мере определенного научного развития и подходов к углублению его познания не столько открываются новые конкретные стороны объектов, их свойства и суть, сколько обнаруживается их сходство и индивидуальность, и постепенно осознается определенное единство мира и его сила воздействия на нас через общие закономерности его развития. Изучение права на данном уровне, общих законов, которым подчиняются разнообразные социальные и природные процессы, отвечает нам на вопрос о том, в чем же заключается единство и развитие мира в государственно-правовом зеркале общественных отношений, каковы их источники и конечные основания как способы жизнедеятельности социума.

По отношению к другим наукам философия как наука о всеобщих законах мироздания (предельных основаниях бытия) выступает как их главный и общий метод, как некий стартовый момент и подготовка к более детальному (общенаучному и частному) познанию. Правовая наука познает мир сквозь призму человека, его правового способа бытия, а также сквозь призму общественной жизнедеятельности и государства. В реальной жизни с помощью правового мировоззрения и права люди постигают и используют свойства окружающих объектов, извлекая их полезные качества в своей жизнедеятельности. Поэтому в научной деятельности формируются различные приемы изучения и способы обработки фактов эмпирики. И чем сложнее объект, тем более актуален вопрос о том, как следует его изучать, чтобы правильно понять его суть и проявления. Ответить на него можно, лишь определив некоторые общие, глубинные законы и принципы. Однако формы и методы познания имеют значение не сами по себе. Они помогают людям ориентироваться в окружающем мире, гармонично жить и развиваться, находить выход из различных ситуаций и т. д. И, конечно же, понять, как возникают и развиваются право и его формы выражения, в чем их свойства и сила. Этот мир – это не только природа и естественная среда обитания человека и общества. Человек не может жить вне какой-либо социальной общности, то ли это народ или государство, вне связей с другими людьми, вне связей с объектами, которые он же и создал, и вне связей окружающего мира.

Поэтому философский метод призван дать ответ на вопрос о цели человеческого существования правовым способом деятельности, о будущем его развитии как правового существа, homouridicuesа. Обладает ли человек свободой воли в правовом выражении, и каковы пределы этой воли? Таким образом, через мировоззренческий срез осмысления реальности право и государство превращаются в тот или иной тип государственно-правовой деятельности общества, становясь ориентиром и формой его эволюции.

Знание о наиболее главных закономерностях, свойствах правовой действительности и правового сознания выступает со стороны философии в правоведении в виде системы общих специально-правовых и философских категорий. Этими категориями являются так называемые парные категории высшего методологического порядка: идея — закон, принцип — закономерность, бытие — сознание, материя — дух, душа, движение — развитие, развитие — эволюция, время — пространство, качество — количество, сущность — явление, цель — результат, предназначение — смысл.

В правоведении эти категории позволяют вскрывать государственно-правовые процессы и явления, выражаясь в правовых конструкциях и понятиях, таких как: форма права, форма государства, источник права, сущность права, сущность государства, принципы права, принципы государственной деятельности, правовое пространство, правовая система,  механизм государства и т. д.

Представители другого философского направления – идеализма связывают существование государства и права либо с объективным разумом (объективные идеалисты), либо сознанием человека, его переживаниями, субъективными и осознанными устремлениями (субъективные идеалисты). Обращая внимание на отказе от доминирования социального над духовным, субъективные идеалисты утверждают, что не внешние социальные факторы и условия определяют развитие государства и права, а внутреннее духовное начало, миропонимание, заключенное в душе (сознании) человека. Среди объективно- и субъективно-идеалистических концепций сформировались более узкие направления, такие как прагматизм, феноменологизм, интуитивизм и аксиологизм.

Согласно основным идеям прагматизма понятие научной истины неуловимо, ибо истинно все то, что приносит выгоду, успех. Правильно ли идеи о государстве и праве отражают общественные связи, выявляется лишь при их соотнесении с конкретными практическими результатами. Интуитивизм основан на анализе целостной проблематики государства и права с помощью вдохновения, озарения. Ученый-правовед лишь в состоянии мистического соединения с Высшим Разумом, Богом может установить, что представляет собой государство и право, каковы их смысл и предназначение. Аксиологический метод представляет собой анализ государства и права как специфических ценностей, с помощью которых социальная группа или общество в целом регулируют соответствующее поведение людей. В последнее время прагматический подход используют сторонники диалектико-материалистического метода, но уже в новой либеральной интерпретации.

На уровне общенаучного познания используются традиционные методы познания реальности: системный метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, метод историзма, функциональный, герменевтический, синергетический и др. Они не охватывают всего научного познания, как философские методы, а применяются лишь на отдельных его стадиях. К ним также можно отнести такие методы, как: системный, структурно-функциональный, герменевтический, синергетический.

Общенаучные методы определяют лишь общие подходы к решению проблем юридической науки. Поэтому наряду с ними используются частнонаучные методы, которые позволяют получить конкретное знание по вопросам государства и права. Это методы конкретно-социологических исследований, математический, кибернетический, сравнительно-правовой и т. д.

К числу специально-научных методов следует отнести и такие способы, которые позволяют вырабатывать новые знания о праве и государстве (например, толкование правовых текстов и норм).

Обозначенные методы, как правило, используются не порознь, а в тех или иных сочетаниях. Выбор методов исследования связан с различными причинами. Прежде всего, он обусловлен характером изучаемой проблемы, объектом исследования. К примеру, при изучении особенностей конкретного государства, организующего социальную жизнь в данном обществе, можно использовать системный или структурно-функциональный метод. Это позволит исследователю понять, что лежит в основе жизнедеятельности данного общества, какие органы осуществляют управление им, по каким направлениям, кто осуществляет его и т. д.

Выбор методов находится в непосредственной зависимости от мировоззренческой и теоретической позиции исследователя. Так, правовед-идеолог при исследовании сущности государства и общества, их развитии, скорее всего, будет акцентировать внимание на движущих факторах их эволюции, позитивных идеях созидательной деятельности общества, а правовед-социолог – будет анализировать эффективность влияния тех или иных идей, норм и правовых актов на развитие государства и общественного сознания.

В последнее время, правовая наука стала обращать свое внимание на иные научные достижения. Речь идет о том, что междисциплинарные границы научного знания вещь достаточно условная, хоть и объективная. Правовая наука сотрудничает со многими отраслями знания. И в этом плане взаимодействие с техническими науками для нее является особенно важным.

При интенсивном, «прорывном» научно-техническом и информационном развитии общества происходит изменение и правовой жизни людей. Право, используя информационные и коммуникативные технологии, становится так называемым «виртуальным правом» или «правом виртуального пространства», меняя свою форму, источник и содержание. В результате появляется новое научное знание в данной сфере — правовая кибернетика. По сути дела, право становится  «неуловимым» и «невидимым», более тонким «информационным» инструментом регулирования социального взаимодействия, учитывающим психику людей и влияние на нее информации.

По большому счету, право и государство — это на 50 % психология, т. е. поведение, осуществляемое на основе правовых норм плюс реализация властных предписаний, что напрямую зависит от отношения к этим важным институтам, посредством восприятия необходимой информации.

Таким образом, социальное значение методологии юридической науки, собственно говоря, как и самой науки в целом, ее составных частей, обусловлены тем полезным и значимым результатом, который они несут для людей и их сообществ. Методология, по сути, представляет собой способ мышления человека, общества, дающий возможность усовершенствовать не только сами представления о мире и правовых процессах и явлениях, но и реально улучшить социальную жизнь, основанную на объективных началах бытия.

2. Порядок выполнения работы и содержание отчета

Порядок выполнения работы:

1. На лекциях и практических занятиях изучается теоретический материал по заданной тематике;
2. Преподаватель объясняет порядок выполнения работ и правила оформления отчетов по результатам работ;
3. Обучающиеся получают задание на лабораторную работу;
4. Обучающиеся самостоятельно знакомятся с разделом «Краткие теоретические сведения». Просматривают контрольные вопросы;
5. Перед лабораторной работой проводится опрос обучающихся с целью установить готовность обучающихся к самостоятельному выполнению работы;
6. Обучающиеся приступают к выполнению практической части работы согласно заданиям. Обучающийся должен внимательно прочитать задание и выполнить его;
7. По окончанию выполнения задания обучающийся заполняет отчет по лабораторной работе;
8. После оформления отчета обучающийся просматривает контрольные вопросы;

Содержание отчета:

1. цель работы;
2. задание на лабораторную работу для своего варианта;
3. алгоритм решаемого задания с необходимыми пояснениями;
4. выводы по работе.

3. Контрольные вопросы

1. Особенности методологии юридической науки.

2. Единство философского, историко-теоретического, догматического и прикладного знания в юридической науке.

3. Структура методологии юридической науки и классификация основных методов изучения государства и права.

4. Основные частнонаучные методы юриспруденции: догматический (метод формально-юридического анализа) и сравнительно-правовой методы.