



Автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования
«Воронежский экономико-правовой институт»
(АНОО ВО «ВЭПИ»)



**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)**

Б1.В.ДВ.06.01 Судебный контроль в уголовном процессе
(наименование дисциплины (модуля))

40.04.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки)

Направленность (профиль) Правоохранительная
(наименование направленности (профиля))

Квалификация выпускника Магистр
(наименование квалификации)

Форма обучения Очная, очно-заочная, заочная
(очная, очно-заочная, заочная)

Воронеж
2022

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) рассмотрен и одобрен на заседании кафедры Юриспруденции.

Протокол заседания от « 13 » мая 20 22 г. № 10

Заведующий кафедрой



А.М. Годовникова

Разработчики:

Доцент



А.Н. Богомолов

Старший преподаватель



И.Ю. Фролова

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения ОП ВО

Целью проведения дисциплины Б1.В.ДВ.06.01 Судебный контроль в уголовном процессе является достижение следующих результатов обучения:

Код компетенции	Наименование компетенции
ПК-1	Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности
ПК-2	Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства
ПК-3	Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления
ПК-7	Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности

В формировании данных компетенций также участвуют следующие дисциплины (модули), практики образовательной программы (по семестрам (курсам) их изучения):

- для очной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по семестрам изучения			
	1 сем.	2 сем.	3 сем.	4 сем.
Актуальные проблемы уголовного права			ПК-1 ПК-2	
Актуальные проблемы уголовно-процессуального права			ПК-1 ПК-3	
Научные основы квалификации преступлений	ПК-1 ПК-2			
Актуальные проблемы расследования преступлений		ПК-1 ПК-2 ПК-3		
Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений		ПК-1 ПК-3		
Правоохранительные и судебные органы: общие проблемы организации и деятельности		ПК-1 ПК-2 ПК-3		
Особенности квалификации преступлений против личности			ПК-1 ПК-2	
Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности			ПК-1 ПК-2	
Актуальные проблемы предупреждения преступлений			ПК-1	
Проблемы предупреждения коррупционной преступности и организованной преступной деятельности			ПК-1	
Актуальные вопросы теории и практики производства следственных действий	ПК-1 ПК-3			
Проблемы доказательственного права в уголовном судопроизводстве	ПК-1			

	ПК-3			
Научные основы назначения наказания	ПК-1			
Адвокат в уголовном процессе				ПК-1 ПК-3 ПК-2 ПК-7
Юридическая техника в правотворческой деятельности			ПК-2	
Использование специальных знаний в области судебной медицины и психиатрии в профессиональной деятельности юриста				ПК-2
Судебная экспертиза в уголовном правоприменении				ПК-2
Педагогика и психология высшей школы		ПК-7		
Делопроизводство в правоохранительной деятельности				ПК-7
Учебная практика (ознакомительная практика)		ПК-1 ПК-2		
Производственная практика (преддипломная практика)				ПК-1 ПК-2 ПК-3 ПК-7
Производственная практика (научно-исследовательская работа)				ПК-7

- для очно-заочной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по семестрам изучения				
	1 сем.	2 сем.	3 сем.	4 сем.	5 сем.
Актуальные проблемы уголовного права			ПК-1 ПК-2		
Актуальные проблемы уголовно-процессуального права				ПК-1 ПК-3	
Научные основы квалификации преступлений	ПК-1 ПК-2				
Актуальные проблемы расследования преступлений		ПК-1 ПК-2 ПК-3			
Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений		ПК-1 ПК-3			
Правоохранительные и судебные органы: общие проблемы организации и деятельности			ПК-1 ПК-2 ПК-3		
Особенности квалификации преступлений против личности				ПК-1 ПК-2	
Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности				ПК-1 ПК-2	
Актуальные проблемы предупреждения преступлений			ПК-1		
Проблемы предупреждения коррупционной преступности и организованной преступной			ПК-1		

деятельности					
Актуальные вопросы теории и практики производства следственных действий		ПК-1 ПК-3			
Проблемы доказательственного права в уголовном судопроизводстве		ПК-1 ПК-3			
Научные основы назначения наказания	ПК-1				
Адвокат в уголовном процессе					ПК-1 ПК-3 ПК-2 ПК-7
Юридическая техника в правотворческой деятельности			ПК-2		
Использование специальных знаний в области судебной медицины и психиатрии в профессиональной деятельности юриста				ПК-2	
Судебная экспертиза в уголовном правоприменении				ПК-2	
Педагогика и психология высшей школы		ПК-7			
Делопроизводство в правоохранительной деятельности					ПК-7
Учебная практика (ознакомительная практика)		ПК-1 ПК-2			
Производственная практика (преддипломная практика)					ПК-1 ПК-2 ПК-3 ПК-7
Производственная практика (научно-исследовательская работа)					ПК-7

- для заочной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по курсам изучения		
	1 курс	2 курс	3 курс
Актуальные проблемы уголовного права		ПК-1 ПК-2	
Актуальные проблемы уголовно-процессуального права		ПК-1 ПК-3	
Научные основы квалификации преступлений	ПК-1 ПК-2		
Актуальные проблемы расследования преступлений	ПК-1 ПК-2 ПК-3		
Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений	ПК-1 ПК-3		
Правоохранительные и судебные органы: общие проблемы организации и деятельности	ПК-1 ПК-2 ПК-3		
Особенности квалификации		ПК-1	

преступлений против личности		ПК-2	
Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности		ПК-1 ПК-2	
Актуальные проблемы предупреждения преступлений		ПК-1	
Проблемы предупреждения коррупционной преступности и организованной преступной деятельности		ПК-1	
Актуальные вопросы теории и практики производства следственных действий	ПК-1 ПК-3		
Проблемы доказательственного права в уголовном судопроизводстве	ПК-1 ПК-3		
Научные основы назначения наказания	ПК-1		
Адвокат в уголовном процессе			ПК-1 ПК-2 ПК-3 ПК-7
Юридическая техника в правотворческой деятельности		ПК-2	
Использование специальных знаний в области судебной медицины и психиатрии в профессиональной деятельности юриста		ПК-2	
Судебная экспертиза в уголовном правоприменении		ПК-2	
Педагогика и психология высшей школы	ПК-7		
Делопроизводство в правоохранительной деятельности		ПК-7	
Учебная практика (ознакомительная практика)	ПК-1 ПК-2		
Производственная практика (преддипломная практика)			ПК-1 ПК-2 ПК-3 ПК-7
Производственная практика (научно-исследовательская работа)			ПК-7

Этап дисциплины (модуля) Б1.В.ДВ.06.01 Судебный контроль в уголовном процессе в формировании компетенций соответствует:

- для очной формы обучения – 4 семестру;
- для заочной формы обучения – 3 курсу;
- для очно-заочной формы обучения – 5 семестру.

2. Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования, шкалы оценивания

Показателями оценивания компетенций являются следующие результаты обучения:

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)
<p style="text-align: center;">ПК-1.</p> <p>Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности</p>	<p>ИПК-1.1. Квалифицированно применяет нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, выбирает оптимальный вариант правомерного поведения с учетом фактических обстоятельств дела.</p>	<p>Знать уголовно-процессуальные нормы в соответствующей сфере профессиональной деятельности</p>
	<p>ИПК-1.2. Анализирует и реализует нормы материального и процессуального права при решении задач профессиональной деятельности, применяет правовой инструментарий для решения профессиональных задач и оформления правоприменительных актов.</p>	<p>Уметь квалифицированно применять уголовно-процессуальные нормы, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при осуществлении судебного контроля</p>
	<p>ИПК-1.3. Анализирует правоприменительную практику в целях решения профессиональных задач, эффективно и целенаправленно решает правовые задачи правоприменительной практики.</p>	<p>Владеть навыками реализации уголовно-процессуальных норм в профессиональной деятельности в точном соответствии с законодательством Российской Федерации</p>
<p style="text-align: center;">ПК-2.</p> <p>Готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства</p>	<p>ИПК-2.1. Знает содержание нормативных требований к должностным обязанностям по обеспечению законности и правопорядка.</p>	<p>Знать принципы организации работы по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства в уголовном судопроизводстве</p>
	<p>ИПК-2.2. Умеет ориентироваться в системе законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих правоохранительную деятельность по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.</p>	<p>Уметь анализировать совершаемые органами, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасности личности, общества, государства и их должностными лицами юридические действия в уголовном судопроизводстве</p>
	<p>ИПК-2.3. Демонстрирует владение навыками принятия решения по выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства</p>	<p>Владеть организацией деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства в уголовном судопроизводстве</p>
<p style="text-align: center;">ПК-3.</p> <p>Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления</p>	<p>ИПК-3.1. Владеет навыками анализа правовых решений, принимаемых в порядке производства по делу.</p>	<p>Знать методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе</p>
	<p>ИПК-3.2. Умеет анализировать судебную практику.</p>	<p>Уметь самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе</p>
	<p>ИПК-3.3. Владеет навыками правового оформления процессуальных решений</p>	<p>Владеть навыками выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе</p>

<p>ПК-7. Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности</p>	<p>ИПК-7.1. Определяет цели и формулирует задачи управленческого решения.</p>	<p>Знать теоретические основы разработки и внедрения управленческих инноваций в уголовное делопроизводство; существующие научные концепции содержания управленческих инноваций в государственной управленческой деятельности</p>
	<p>ИПК-7.2. Применяет соответствующие стоящим задачам методы анализа управленческих инноваций в профессиональной деятельности, реализует оптимальные способы управления.</p>	<p>Уметь оценивать эффективность управленческих инноваций; объяснять преимущества управленческих инноваций; разрабатывать и применять новые технологии и методы организации управленческой деятельности в уголовном делопроизводстве</p>
	<p>ИПК-7.3. Разрабатывает правила и процедуры взаимодействия в организации, осуществляет принятие необходимых мер правового регулирования и (или) защиты интересов субъектов правовых отношений.</p>	<p>Владеть эффективной коммуникации и разрешения конфликтов в делопроизводстве</p>

Порядок оценки освоения обучающимися учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины (модуля):

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Код компетенции, код индикатора достижения компетенции	Критерии оценивания	Оценочные средства текущего контроля успеваемости	Шкала оценивания
1	Сущность, виды, пределы, значение судебного контроля в уголовном процессе	<p>ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3) ПК-7 (ИПК-7.1, ИПК-7.2, ИПК-7.3)</p>	<p>Знает уголовно-процессуальные нормы в соответствующей сфере профессиональной деятельности; принципы организации работы по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства в уголовном судопроизводстве; методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; теоретические основы разработки и внедрения управленческих инноваций в уголовное делопроизводство; существующие</p>	<p>Устный опрос Разбор конкретных ситуаций Обсуждение доклада</p>	Зачтено; не зачтено

			<p>научные концепции содержания управленческих инноваций в государственной управленческой деятельности</p> <p>Умеет квалифицированно применять уголовно-процессуальные нормы, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при осуществлении судебного контроля; анализировать совершаемые органами, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасности личности, общества, государства и их должностными лицами юридические действия в уголовном судопроизводстве; самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; оценивать эффективность управленческих инноваций; объяснять преимущества управленческих инноваций; разрабатывать и применять новые технологии и методы организации управленческой деятельности в уголовном делопроизводстве</p> <p>Владеет навыками реализации уголовно-процессуальных норм в профессиональной деятельности в точном соответствии с законодательством Российской Федерации; организацией деятельности по обеспечению</p>		
--	--	--	--	--	--

			законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства в уголовном судопроизводстве; навыками выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; эффективной коммуникации и разрешения конфликтов в делопроизводстве		
2	Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения	ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3) ПК-7 (ИПК-7.1, ИПК-7.2, ИПК-7.3)	Знает уголовно- процессуальные нормы в соответствующей сфере профессиональной деятельности; принципы организации работы по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства в уголовном судопроизводстве; методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; теоретические основы разработки и внедрения управленческих инноваций в уголовное делопроизводство; существующие научные концепции содержания управленческих инноваций в государственной управленческой деятельности Умеет квалифицированно применять уголовно- процессуальные нормы, реализовывать уголовно- процессуальные нормы при осуществлении судебного контроля; анализировать совершаемые	Устный опрос Разбор конкретных ситуаций Обсуждение доклада Дискуссия	Зачтено; не зачтено

			<p>органами, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасности личности, общества, государства и их должностными лицами юридические действия в уголовном судопроизводстве; самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; оценивать эффективность управленческих инноваций; объяснять преимущества управленческих инноваций; разрабатывать и применять новые технологии и методы организации управленческой деятельности в уголовном делопроизводстве</p> <p>Владеет навыками реализации уголовно-процессуальных норм в профессиональной деятельности в точном соответствии с законодательством Российской Федерации; организацией деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства в уголовном судопроизводстве; навыками выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; эффективной коммуникации и разрешения конфликтов в делопроизводстве</p>		
3	Судебный контроль	ПК-1	Знает уголовно-	Устный опрос	Зачтено; не зачтено

	<p>за проведением следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы</p>	<p>(ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3) ПК-7 (ИПК-7.1, ИПК-7.2, ИПК-7.3)</p>	<p>процессуальные нормы в соответствующей сфере профессиональной деятельности; принципы организации работы по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства в уголовном судопроизводстве; методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; теоретические основы разработки и внедрения управленческих инноваций в уголовное делопроизводство; существующие научные концепции содержания управленческих инноваций в государственной управленческой деятельности</p> <p>Умеет квалифицированно применять уголовно-процессуальные нормы, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при осуществлении судебного контроля; анализировать совершаемые органами, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасности личности, общества, государства и их должностными лицами юридические действия в уголовном судопроизводстве; самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе;</p>	<p>Разбор конкретных ситуаций Обсуждение доклада Дискуссия</p>	
--	---	---	--	--	--

			<p>оценивать эффективность управленческих инноваций; объяснять преимущества управленческих инноваций; разрабатывать и применять новые технологии и методы организации управленческой деятельности в уголовном делопроизводстве</p> <p>Владеет навыками реализации уголовно-процессуальных норм в профессиональной деятельности в точном соответствии с законодательством Российской Федерации; организацией деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства в уголовном судопроизводстве; навыками выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; эффективной коммуникации и разрешения конфликтов в делопроизводстве</p>		
4	<p>Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права или доступ к правосудию</p>	<p>ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3) ПК-7 (ИПК-7.1, ИПК-7.2, ИПК-7.3)</p>	<p>Знает уголовно-процессуальные нормы в соответствующей сфере профессиональной деятельности; принципы организации работы по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства в уголовном судопроизводстве; методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных</p>	<p>Устный опрос Разбор конкретных ситуаций Обсуждение доклада Дискуссия</p>	<p>Зачтено; не зачтено</p>

			<p>правонарушений в уголовном процессе; теоретические основы разработки и внедрения управленческих инноваций в уголовное делопроизводство; существующие научные концепции содержания управленческих инноваций в государственной управленческой деятельности</p> <p>Умеет квалифицированно применять уголовно-процессуальные нормы, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при осуществлении судебного контроля; анализировать совершаемые органами, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасности личности, общества, государства и их должностными лицами юридические действия в уголовном судопроизводстве; самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; оценивать эффективность управленческих инноваций; объяснять преимущества управленческих инноваций; разрабатывать и применять новые технологии и методы организации управленческой деятельности в уголовном делопроизводстве</p> <p>Владеет навыками реализации уголовно-процессуальных норм</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>в профессиональной деятельности в точном соответствии с законодательством Российской Федерации; организацией деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства в уголовном судопроизводстве; навыками выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; эффективной коммуникации и разрешения конфликтов в делопроизводстве</p>		
5	Специальные виды судебного контроля	<p>ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3) ПК-7 (ИПК-7.1, ИПК-7.2, ИПК-7.3)</p>	<p>Знает уголовно-процессуальные нормы в соответствующей сфере профессиональной деятельности; принципы организации работы по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства в уголовном судопроизводстве; методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; теоретические основы разработки и внедрения управленческих инноваций в уголовное делопроизводство; существующие научные концепции содержания управленческих инноваций в государственной управленческой деятельности Умеет квалифицированно</p>	<p>Устный опрос Разбор конкретных ситуаций Обсуждение доклада Контрольная работа Тестирование</p>	Зачтено; не зачтено

			<p>применять уголовно-процессуальные нормы, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при осуществлении судебного контроля; анализировать совершаемые органами, обеспечивающих законность и правопорядок, безопасности личности, общества, государства и их должностными лицами юридические действия в уголовном судопроизводстве; самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; оценивать эффективность управленческих инноваций; объяснять преимущества управленческих инноваций; разрабатывать и применять новые технологии и методы организации управленческой деятельности в уголовном делопроизводстве</p> <p>Владеет навыками реализации уголовно-процессуальных норм в профессиональной деятельности в точном соответствии с законодательством Российской Федерации; организацией деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства в уголовном судопроизводстве; навыками выявления, пресечения</p>		
--	--	--	--	--	--

			преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе; эффективной коммуникации и разрешения конфликтов в делопроизводстве		
ИТОГО			Форма контроля	Оценочные средства промежуточной аттестации	Шкала оценивания
			Экзамен	Вопросы к экзамену	«отлично»; «хорошо»; «удовлетворительно»; «неудовлетворительно».

Критерии оценивания результатов обучения для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине

1. Критерий оценивания устного ответа:

Зачтено – хорошее знание основных терминов и понятий курса, последовательное изложение материала курса, умение формулировать некоторые обобщения по теме вопросов, достаточно полные ответы на вопросы, умение использовать фундаментальные понятия из базовых дисциплин при ответе.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

2. Критерии оценивания реферата, доклада:

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

3. Критерии оценивания тестирования:

Оценка «отлично» – 86 % – 100 % правильных ответов.

Оценка «хорошо» – 70 % – 85 % правильных ответов.

Оценка «удовлетворительно» – 51 % – 69 % правильных ответов.

Оценка «неудовлетворительно» – 50 % и менее правильных ответов.

4. Критерии оценивания решения задач:

Зачтено – ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими

обоснованиями или решение подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании, или ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения недостаточно полное, непоследовательное, с ошибками, слабым теоретическим обоснованием.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

5. Критерии оценивания ответа на экзамене.

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал знание основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, умение показать уровень сформированности практических профессиональных умений и навыков, способность четко и аргументировано отвечать на дополнительные вопросы.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал недостаточно полное знание основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, проявил неявное умение продемонстрировать уровень сформированности практических профессиональных умений и навыков, давал не всегда четкие и логичные ответы на дополнительные вопросы.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал неглубокие знания основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, а также испытывал существенные затруднения при ответе на дополнительные вопросы.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал отсутствие знаний основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования при ответе на вопросы билета.

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

1 ЭТАП – Текущий контроль освоения дисциплины

3.1. «Вопросы для устного опроса»:

Судебный контроль, судебная власть, правосудие (соотношение понятий).

История развития судебного контроля в России.

Виды судебного контроля, их характеристика.

Предмет и пределы судебного контроля.

Диспозитивное и публичное начала в судебном контроле.

Состязательность в судебном контроле.

Судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, за продлением срока содержания под стражей.

Судебный контроль за применением меры пресечения в виде домашнего ареста, продлением его сроков.

Судебный контроль за применением меры пресечения в виде залога, а также иных мер процессуального принуждения: временного отстранения от должности, помещения в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях.

Проблемы применения ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Проблемы судебного контроля за проведением отдельных следственных и иных процессуальных действий: обыска в жилище, контроля и записи телефонных и иных переговоров, получения информации об абонентах и абонентских устройствах, помещения в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы, наложения ареста на имущество.

Охарактеризуйте виды судебного контроля, закрепленные в ст. 165 УПК с точки зрения: а) цели контроля; б) его роли в уголовном судопроизводстве; в) обязательности.

Виды следственных действий, требующих судебного решения.

Процедура осуществления судебного контроля.

Общая характеристика судебного контроля за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования (ст. 125 УПК РФ).

Предмет судебного контроля, его процедура.

Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих доступ граждан к правосудию.

Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права и свободы.

Особенности судебного контроля, предусмотренного ст. 125.1 УПК РФ.

Особенности судебного контроля за законностью и обоснованностью ОРД.

Судебный контроль при производстве по уголовным делам в

Судебный контроль за экстрадицией и применением мер пресечения в целях экстрадиции.

Примерный перечень тем докладов:

История развития форм судебного контроля в уголовном процессе.

Судебный контроль за досудебным производством по уголовным делам в решениях Конституционного Суда РФ.

Понятие и правовая природа судебного контроля по уголовным делам.

Основные виды судебного контроля как средства предупреждения коррупционного поведения, их характеристика.

Основные виды судебного контроля, управленческих инноваций в

профессиональной деятельности, их характеристика.

Судебный контроль в уголовном процессе как средство защиты конституционных прав и свобод личности.

Предмет судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Пределы контрольно-проверочной деятельности суда в уголовном процессе.

Сущность и значение судебного контроля в уголовном правоприменении.

Общая характеристика судебно-контрольных производств.

Реализация принципа состязательности уголовного судопроизводства в судебно-контрольных процедурах.

Виды и формы судебного контроля в уголовном процессе.

Предварительный судебный контроль по уголовным делам и его значение.

Судебный контроль за мерами процессуального принуждения в стадии расследования дела.

Сущность и содержание судебно-контрольного производства о заключении лица под стражу.

Порядок и процессуальные правила рассмотрения ходатайств о заключении лица под стражу.

Продление срока содержания под стражей: основания, процессуальные условия, порядок производства.

Судебные полномочия по рассмотрению ходатайств о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей.

Рассмотрение судом ходатайств о наложении ареста на имущество.

Судебный контроль за производством следственных действий: особенности производства.

Особенности судебной проверки законности и обоснованности производства следственных действий, произведенных без судебного решения.

Право на обжалование в суд действий органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу для предупреждения правонарушений, выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению.

Предмет и пределы обжалования в рамках судебной процедуры, предусмотренной ст.125 УПК РФ.

Порядок судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, прокурора.

Полномочия суда по рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ.

Обжалование судебных решений по делам судебного контроля.

Обеспечение права на доступ к правосудию при осуществлении судебного контроля за досудебным производством.

Защита права на тайну частной жизни посредством судебного контроля по уголовным делам.

Проблемы правового регулирования судебно-контрольной

деятельности в уголовном судопроизводстве.

Проведение юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Примерный перечень тем для разбора конкретных ситуаций:

А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. Он просил признать незаконным произведенный в отношении него допрос на том основании, что на него было оказано психологическое воздействие, а именно: в кабинете следователя висел плакат со словами: «То, что вы ещё не в тюрьме, не ваша заслуга, а наша недоработка».

Потерпевший обратился в суд с жалобой на постановление следователя о прекращении уголовного преследования в отношении К. Суд отменил постановление следователя, указав, что решение является преждевременным, а собранные доказательства свидетельствуют о причастности К. к преступлению.

10.09.2016 П., ранее неоднократно судимый за кражи, был застигнут при совершении кражи кошелька, положенного покупателем на прилавок магазина. В этот же день в отношении П. возбуждено уголовное дело и у него отобрано обязательство о явке. Поскольку в назначенное время П. не явился по вызову дознавателя, он был доставлен приводом, задержан и 15.09.2016 по решению суда заключен под стражу.

Задержанный М. не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, т. к. скрылся во время этапирования в суд. Определите правовые последствия.

Следователь СО по Фрунзенскому району г. Ярославля СУ СК РФ по Ярославской области Петров с согласия руководителя следственного органа вынес постановление о производстве обыска в жилище граждан Иванова, Кузнецова, Сидорова. Постановление было направлено в районный суд по месту производства следственных действий. Судья вынес постановление о разрешении производства обысков. В ходе обыска жилища у гражданина Кузнецова были изъяты документы, содержащие сведения, относящиеся к государственной тайне. Защитник Кузнецова подал апелляционную жалобу.

Иванов и Смирнов совершили два преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Проверкой установлено, что Смирнов проживает по адресу: г. Ярославль, ул. Наумова 67, кв. 55, вместе с Ивановым.

Следователь возбудил уголовное дело в отношении подозреваемых и допросил Смирнова. Последний показал, что похищенное имущество может находиться у них дома, но Иванов собирался продать украденное. Иванов был объявлен в розыск. Следователь произвел обыск в жилище без судебного решения. В результате обыска похищенное имущество не было найдено. Следователь направил в суд уведомление в порядке ч. 5 ст. 165 УПК.

Составьте постановление судьи в порядке ч. 5 ст. 165 УПК.

К. направил на имя начальника УМВД России по N-ской области обращение, в котором просил дать правовую оценку действиям начальника отдела полиции, не давшего скопировать часть документов, имеющих в отказном материале. В письменном ответе на обращение К. констатировалась правомерность обжалуемых действий, т. к. это обусловлено необходимостью обеспечения защиты персональных данных. По мнению К., решение УМВД России по N-ской области ограничивает его права как участника уголовного процесса на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его интересы, и исключает возможность урегулирования имеющихся разногласий с сотрудниками отдела полиции в административном порядке.

К. решил обратиться в суд с требованием признать незаконным решение УМВД России по N-кой области.

В каком порядке будут разрешаться вопросы, поставленные К., — урегулированном ст. 125 УПК РФ или гл. 22 КАС РФ?

Адвокат Пегов обратился в суд с жалобой на бездействие следователя Г., выразившееся в ненаправлении копий процессуальных решений о выплате Пегову гонорара в общей сумме 2 032 рубля 78 копеек за осуществление защиты интересов обвиняемого Филимонова в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Может ли данная жалоба рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ?

Вариант. Адвокат Пегов не согласился с суммой оплаты его труда как защитника, представлявшего интересы обвиняемого Козырева, по назначению следователя и обратился в суд с жалобой на постановление следователя о частичном удовлетворении ходатайства об оплате его труда.

По результатам ОРМ, проведенного сотрудниками УНП УМВД по поручению следователя в рамках уголовного дела, была задержана Г., которая пояснила, что является обучающейся вечернего отделения юридического ф-та и работает секретарем в адвокатском бюро «Балашов и партнеры». Следователь безотлагательно провел обыск в помещении адвокатского бюро, в ходе которого были обнаружены два пакетика с порошком белого цвета. Заключение экспертизы установлено наличие в пакетиках наркотического вещества.

Получив информацию о совершении мошеннических действий директором ООО «Рога и копыта» З., оперуполномоченный УБЭПиПК УМВД вызвал З. для опроса. Явившись и узнав цель вызова, З. позвонил своему адвокату, пригласив его прийти для участия в опросе. Однако оперуполномоченный не дал разрешения на пропуск адвоката в здание УМВД.

В каком порядке З. и его адвокат могут обжаловать действия оперуполномоченного?

Примерный перечень тем для дискуссий

Проблема установления пределов судебно-контрольной деятельности.

Недостатки правового регулирования контрольной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного процесса.

Отсутствие развитой процессуальной формы судебно-контрольной деятельности.

Проблема состязательного построения судебных процедур, обеспечения процессуальных прав сторон и возможности активно защищать свои законные интересы.

Сущность судебного контроля и его значение в профессиональной деятельности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.

Сущность судебного контроля, управленческие инновации в профессиональной деятельности при осуществлении судебного контроля.

Судебный контроль при производстве неотложных следственных действий.

Судебный контроль при производстве обыска в жилище.

Судебный контроль при производстве выемки в жилище.

Судебный контроль при производстве судебной экспертизы.

Особенности проверки судом законности производства следственных действий без предварительного судебного разрешения (ч.5 ст.165 УПК РФ).

Комплект типовых заданий для выполнения контрольных работ

Вариант 1.

Часть первая. Ответьте на поставленный вопрос

Предмет судебного контроля, его процедура?

Часть вторая. Выполните тестовое задание

Вопрос 1. Формами осуществления судебной власти в уголовном судопроизводстве являются:

1. судебный контроль
2. надзор за деятельностью органов следствия
3. уголовное преследование по делам частного обвинения
4. надзор за деятельностью органов дознания
5. исполнение наказания

Вопрос 2. Суд вправе...

1. задержать лицо по подозрению в совершении преступления
2. продлить срок задержания
3. отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;
4. допросить подозреваемого
5. возбудить уголовное дело

Часть третья. Решите задачу по судебному контролю в уголовном процессе

Гражданин Н., находясь под следствием по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов), обратился в федеральный районный суд общей юрисдикции с жалобой на действия следователя. В обращении гр-на Н. указывалось, что некоторые следственные действия произведены с грубым нарушением процессуального законодательства. В принятии жалобы суд отказал и порекомендовал обратиться к надзирающему прокурору или руководителю следственного отдела?

Правомерен ли отказ суда?

Как соотносятся судебный контроль, прокурорский надзор и контроль руководителя следственного органа в досудебном уголовно-процессуальном производстве?

Вариант 2.

Часть первая. Ответьте на поставленный вопрос
Виды следственных действий, требующих судебного решения?

Часть вторая. Выполните тестовое задание

Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если:

1. если он является одновременно защитником двух подозреваемых или обвиняемых по одному уголовному делу
2. подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ
3. оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Подозреваемым является лицо:

1. в отношении которого вынесен обвинительный акт

2. в отношении которого составлено обвинительное постановление
3. которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ
4. по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство

Часть третья. Решите задачу по судебному контролю в уголовном процессе

У гр. М. внезапно произошло психическое расстройство. Он впал в буйное состояние, в связи с чем родственники вынуждены были связать его и вызвать скорую помощь. Приехавшие по вызову врач и санитары доставили М. в психиатрическую больницу. В этот же день по подозрению в совершении кражи двух мужских брюк из частного магазина была задержана гр. Н. Как впоследствии оказалось, она страдает шизофренией, и в этой связи уголовное дело, возбужденное по факту кражи, было передано в суд для решения вопроса о применении в отношении Н. принудительных мер медицинского характера. По определению суда Н. была также направлена для принудительного лечения в психиатрическую больницу. Почему во втором случае, в отличие от первого, для помещения Н. в психиатрическую больницу потребовалось решение суда? В каких случаях необходим уголовный процесс? Охарактеризуйте задачи уголовного судопроизводства. Как соотносятся уголовный процесс и правосудие?

Вариант 3.

Часть первая. Ответьте на поставленный вопрос

Судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, за продлением срока содержания под стражей.

Часть вторая. Выполните тестовое задание

Пределы доказывания представляют собой:

1. совокупность доказательств, достаточных для установления предмета доказывания
2. совокупность связей доказательств с предметом доказывания
3. совокупность доказательств, собранных на предварительном следствии
4. совокупность доказательств, исследованных в судебном разбирательстве

Не является обязанностью потерпевшего

1. давать правдивые показания
2. подвергаться освидетельствованию
3. не отлучаться с места жительства без соответствующего разрешения
4. соблюдать порядок в зале судебного заседания

Часть третья. Решите задачу по судебному контролю в уголовном процессе

В районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Петрова и Ивашкина в совершении хулиганских действий в отношении Лямкина.

В прениях государственный обвинитель просил Петрова оправдать, так как вина его не нашла подтверждения в ходе судебного разбирательства, а Ивашкина признать виновным и назначить ему в качестве наказания года лишения свободы. Защитник Петрова согласился с мнением прокурора по поводу оправдания своего подзащитного. Защитник Ивашкина заявил, что это его подзащитного следует оправдать: виноват во всем Петров, а Ивашкин лишь был очевидцем событий, а сам в них участия не принимал. Потерпевший Лямкин во время судебного разбирательства неоднократно заявлял, что он простил и Петрова, и Ивашкина, помирился с ними, и просил суд дело прекратить. В ходе судебного следствия в последнем слове Петров во всем обвинял Ивашкина, а Ивашкин – Петрова.

В какой мере суд должен учесть мнения участников судебного разбирательства?

Какую уголовно-процессуальную функцию осуществлял каждый из них?

Какие уголовно-процессуальные функции Вам известны? Охарактеризуйте их.

2 ЭТАП «Промежуточная аттестация по итогам освоения дисциплины»

Вопросы для подготовки к экзамену по дисциплине «Судебный контроль в уголовном процессе» (проверка знаний)

1. Судебный контроль, судебная власть, правосудие (соотношение понятий).
2. История развития судебного контроля в России.
3. Виды судебного контроля.
4. Предмет и пределы судебного контроля.
5. Диспозитивное и публичное начала в судебном контроле. Состязательность в судебном контроле.
6. Судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, за продлением срока содержания под стражей.

7. Судебный контроль за применением меры пресечения в виде домашнего ареста, продлением его сроков.

8. Судебный контроль за применением меры пресечения в виде залога, а также иных мер процессуального принуждения: временного отстранения от должности, помещения в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях.

9. Виды следственных действий, требующих судебного решения.

10. Процедура осуществления судебного контроля.

11. Проблемы применения ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

12. Проблемы судебного контроля за проведением отдельных следственных и иных процессуальных действий: обыска в жилище, контроля и записи телефонных и иных переговоров, получения информации об абонентах и абонентских устройствах, помещения в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы, наложения ареста на имущество.

13. Общая характеристика судебного контроля за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования (ст. 125 УПК РФ).

14. Предмет судебного контроля, его процедура.

15. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих доступ граждан к правосудию.

16. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права и свободы.

17. Особенности судебного контроля, предусмотренного ст. 125.1 УПК РФ.

18. Судебный контроль при производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

19. Судебный контроль за экстрадицией и применением мер пресечения в целях экстрадиции.

20. Особенности судебного контроля за законностью и обоснованностью ОРД.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	2.	ПК-2	ИПК-2.2
3.	ПК-7	ИПК-7.1	4.	ПК-1	ИПК-1.3
5.	ПК-2	ИПК-2.2	6.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2

7.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	8.	ПК-7	ИПК-7.1
9.	ПК-7	ИПК-7.1	10.	ПК-2	ИПК-2.2
11.	ПК-2	ИПК-2.2	12.	ПК-3	ИПК-3.2
13.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	14.	ПК-3	ИПК3.2
15.	ПК-2	ИПК-2.2	16.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2
17.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	18.	ПК-7	ИПК-7.1
19.	ПК-7	ИПК-7.1	20.	ПК-2	ИПК-2.2
21.	ПК-7	ИПК-7.1	22.	ПК-2	ИПК-2.2
23.	ПК-2	ИПК-2.2	24.	ПК-3	ИПК-3.2
25.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	26.	ПК-3	ИПК3.2
27.	ПК-2	ИПК-2.2	28.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2
29.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	30.	ПК-7	ИПК-7.1
31.	ПК-7	ИПК-7.1	32.	ПК-2	ИПК-2.2
33.	ПК-7	ИПК-7.1	34.	ПК-2	ИПК-2.2
35.	ПК-7	ИПК-7.1	36.	ПК-2	ИПК-2.2
37.	ПК-2	ИПК-2.2	38.	ПК-3	ИПК-3.2
39.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	40.	ПК-3	ИПК3.2

Ключ ответов

Тема 1. № вопроса	Верный ответ	Тема 2. № вопроса	Верный ответ	Тема 3. № вопроса	Верный ответ
1	Деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по раскрытию преступлений, установлению и наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные	9	3	17	1-любые сведения, 2-доказыванию

	отношения				
2	1	10	2	18	3
3	1-Д,Б. 2- А,Е,В,Г	11	2	19	1-Г, 2-В, 3-Б, 4-А
4	4	12	1	20	1
5	1	13	3	21	1
6	2	14	1)-Б,Д; 2)- А,В,Г	22	2
7	2	15	3	23	48 часов
8	4,6,3,2,1,5	16	5	-	-
Тема 4. № вопроса	Верный ответ	Тема 5. № вопроса	Верный ответ	-	-
24	1	33	4	-	-
25	1,2	34	4,5	-	-
26	1	35	1,2	-	-
27	1	36	2	-	-
28	4	37	2	-	-
29	4	38	1	-	-
30	Альтернативная	39	3	-	-
31	2	40	2	-	-
32	2,4	-	-	-	-

**Примерные тестовые задания для проведения текущего контроля
по темам дисциплины:**

**Тема № 1. Сущность, виды, пределы, значение судебного контроля в
уголовном процессе**

Задание № 1

Выберите подходящее определение

Уголовный процесс – это	Деятельность суда по наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения
	Процедура возбуждения уголовных дел следователями и дознавателями и направления его в суд
	Совокупность стадий судебного производства по уголовным делам
	Деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по раскрытию преступлений, установлению и наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения

Задание № 2

Особенностью уголовного процесса является:

1. Норма уголовного процесса касается не всех его субъектов, а только тех, к которым она относится.
2. Государство не обеспечивает исполнение уголовно-процессуальных норм силой своего принуждения.
3. Уголовно-процессуальные нормы устанавливаются самими субъектами уголовного процесса.
4. Обеспечение права на защиту обвиняемому и подозреваемому.

Задание № 3

Установите соответствие этапов и стадий уголовного процесса

Этапы уголовного судопроизводства	Стадии уголовного судопроизводства
1. Досудебное производство	А) Производство в суде первой инстанции
	Б) Предварительное расследование
2. Судебное производство	В) Исполнение приговора
	Г) Производство в надзорной инстанции
	Д) Возбуждение уголовного дела
	Е) Производство в суде второй инстанции

Задание № 4

УПК РФ определяет уголовный процесс как

1. Обвинительный.
2. Розыскной.
3. Смешанный (обвинительно-розыскной).
4. Состязательный.

Задание № 5

Источники уголовного процесса являются:

1. Внешним закреплением уголовно-процессуальных норм.
2. Направлением действия уголовно-процессуальных норм.
3. Основными идеями, на которых базируется уголовный процесс.
4. Вынесенными уполномоченными лицами итоговыми процессуальными решениями.

Задание № 6

При производстве по уголовному	1. Действовал на момент
--------------------------------	-------------------------

делу применяется тот уголовно-процессуальный закон, который	совершения преступления
	2. Действует во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено самим Кодексом
	3. Действовал на момент возбуждения уголовного дела

Задание № 7

Социальная значимость уголовно-процессуального права определяется и тем, что она

1. Совершенствует уголовно-процессуальную деятельность участников.
2. Содержит гарантии прав личности, обеспечивает обвиняемому право на защиту, неприкосновенности личности, жилища, тайну переписки, телеграфных и телефонных переговоров, право на справедливое правосудие и другие права.
3. Определяет назначение уголовного судопроизводства.
4. Устанавливает систему стадий уголовного судопроизводства.

Задание № 8

Распределите источники уголовно-процессуального права по их юридической силе (по убыванию)

1. Федеральные конституционные законы
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ
3. Международные договоры РФ
4. Конституция РФ
5. Иные федеральные законы, содержащие уголовно-процессуальные нормы
6. Общепризнанные принципы и нормы международного права

Тема 2. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения

Задание № 9

Принцип уголовного судопроизводства – это

1. Руководящие идеи, которые определяют построение уголовного процесса.
2. Закрепленные в нормах права формы и методы судопроизводства.
3. Основное правовое положение, определяющее построение всех стадий уголовного судопроизводства, форм и институтов, и обеспечивающее выполнение стоящих перед ним задач.
4. Правовые положения, определяющие построение судебного разбирательства, как центральной стадии уголовного процесса.

Задание № 10

Принципами уголовного процесса могут быть:

1. Любые, произвольно выбранные взгляды на формы и методы судопроизводства.
2. Закрепленные в законе исходные положения, которые действуют в целостной системе, определяя построение всех стадий, форм, институтов уголовного судопроизводства
3. Руководящие идеи, нашедшие закрепление в нормах права.
4. Нормы права, которые соответствуют социально-экономическим условиям развития общества.

Задание № 11

Законность при производстве по уголовному делу означает

1. Соблюдение и исполнение предписаний Конституции РФ, законов и нормативных актов всеми государственными органами, учреждениями, организациями, должностными лицами, гражданами.
2. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять Федеральный закон, противоречащий УПК РФ.
3. Обязанность всех участников процесса соблюдать законы РФ, ближнего и дальнего зарубежья, международные договоры.
4. Обязанность дознавателя, следователя, прокурора и суда разъяснять права, обязанности и ответственность участникам уголовного процесса.

Задание № 12

Принцип состязательности сторон означает, что в состязательном процессе участвуют

1. Стороны обвинения и защиты.
2. Суд и сторона обвинения.
3. Суд, стороны обвинения и защиты.
4. Суд и сторона защиты.

Задание № 13

Потерпевшим может быть признано:

1. Лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела.
2. Лицо, ошибочно оштрафованное за безбилетный проезд в городском автобусе.
3. Лицо, которому преступлением причинен моральный вред.
4. Представитель обвиняемого, оправданного судом.

Задание № 14

Установите соответствие между участниками и видами судебных процессов: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ВИДЫ ПРОЦЕССОВ	УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССОВ
1) гражданский процесс	А) подозреваемый
2) уголовный процесс	Б) истец
	В) потерпевший
	Г) следователь
	Д) ответчик

Задание № 15

Какое из утверждений является правильным

1. Дознаватель – это начальник органа дознания.
2. Дознаватель – это начальник подразделения дознания.
3. Полномочия органов дознания различаются в зависимости от вида дознания.
4. Дознаватель обладает процессуальной самостоятельностью.

Задание № 16

Правом осуществления уголовного преследования по уголовным делам частного характера наделены

1. Потерпевший и прокурор.
2. Следователь и дознаватель.
3. Суд и истец.
4. Суд и прокурор.
5. Потерпевший, следователь и дознаватель с согласия прокурора.

Тема 3. Судебный контроль за проведением следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы

Задание № 17

Введите на месте пропуска текст

Доказательствами по уголовному делу являются ..(1).., на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, установленным

УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих .. (2)..

Задание № 18
Доказывание – это

1. Деятельность государственных органов и должностных лиц, направленная на установление виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица.

2. Деятельность обвиняемого, его защитника, направленная на получение доказательств о его невиновности.

3. Разновидность познавательной деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство и состоящее в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

4. Деятельность следователя и дознавателя по собиранию доказательств о виновности лица в совершенном преступлении.

Задание № 19
Соотнесите понятия и термины:

1. Достаточность доказательств	А) обстоятельства, подлежащие доказыванию
2. Пределы доказывания	Б) соответствие его содержания реальной действительности
3. Достоверность доказательств	В) границы привлечения такого объема доказательств, которого достаточно для всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств совершенного преступления
4. Предмет доказывания	Г) отражает количественную характеристику совокупности доказательств по конкретному делу

Задание № 20
Пределы доказывания представляют собой:

1. Совокупность доказательств, достаточных для установления предмета доказывания.

2. Совокупность связей доказательств с предметом доказывания.

3. Совокупность доказательств, собранных на предварительном следствии.

4. Совокупность доказательств, исследованных в судебном разбирательстве.

Задание № 21

Меры уголовно-процессуального принуждения – это предусмотренные УПК РФ средства принудительного характера, применяемые государственными органами и должностными лицами

1. В отношении участников уголовного судопроизводства в целях пресечения возможности продолжения преступной деятельности, уклонения от следствия или суда, обеспечение исполнения приговора.

2. Установленные УПК РФ меры воздействия на подозреваемого и обвиняемого за совершение противоправных, общественно опасных, уголовно-наказуемых деяний.

3. Предусмотренные УПК РФ меры уголовного наказания, применяемые в процессуальной деятельности государственными органами и должностными лицами к участникам процесса.

4. Предусмотренные законом меры принудительного воздействия применяемые к участникам процесса в случае их ненадлежащего поведения.

Задание № 22

Правильной классификацией мер процессуального принуждения является

1. Лишение свободы, задержание подозреваемых, заключение под стражу.

2. Задержание подозреваемого, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения.

3. Замечание, предупреждение, наложение денежного взыскания, освобождение от должности.

4. Вызов по повестке, принудительный привод, задержание, арест, лишение свободы

Задание № 23

Вставьте пропущенное:

На срок до ... задерживается лицо в качестве подозреваемого

Тема 4. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права или доступ к правосудию

Задание № 24

Избранная мера пресечения отменяется

1. Когда в ней отпадает необходимость.

2. В случае болезни обвиняемого.

3. При направлении уголовного дела из органа дознания в органы следствия.

4. При направлении уголовного дела в суд.

Задание № 25

Поводом к возбуждению уголовного дела является

1. Заявление.
2. Явка с повинной.
3. Результаты ОРД.
4. Указание прокурора.

Задание № 26

Поступившее сообщение должно быть проверено в срок не позднее

1. 3 суток.
2. 7 суток.
3. 10 суток.
4. 30 суток.

Задание № 27

Стадия возбуждения уголовного дела начинается

1. С момента появления повода.
2. С начала проверки повода.
3. С момента принятия процессуального решения по результатам проверки.
4. С момента принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Задание № 28

Что не является поводом к возбуждению уголовного дела?

1. Явка с повинной.
2. Сообщение о признаках преступления в СМИ.
3. Заявление о преступлении.
4. Анонимное заявление о преступлении.

Задание № 29

Срок предварительного следствия составляет

1. 10 суток.
2. 20 суток.
3. 30 суток.
4. 2 месяца.

Задание № 30

Вставьте на место пропуска слово

.... подследственность означает свойство уголовного дела находиться в производстве различных органов предварительного следствия в зависимости от того, кто выявил соответствующее преступление и возбудил уголовное дело.

Задание № 31

Стадия предварительного расследования начинается с момента:

1. Принятия заявления о преступлении.
2. Возбуждения уголовного дела.
3. Производства первого следственного действия.
4. Поступления информации о преступлении.

Задание № 32

Для признания лица обвиняемым необходимо:

1. Постановление обвинительного приговора.
2. Вынесение постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.
3. Задержание по подозрению в совершении преступления по ст. 91-92 УПК.
4. Вынесение обвинительного акта.

Тема 5. Специальные виды судебного контроля

Задание № 33

До возбуждения уголовного дела могут быть проведены следующие следственные действия

1. Задержание подозреваемого, обыск и выемка.
2. Допрос потерпевшего, свидетеля.
3. Задержание и допрос подозреваемого.
4. Осмотр места происшествия.

Задание № 34

Требуется судебное решение на производство следующих следственных действий:

- РФ
1. Личный обыска лица, задержанного в порядке ст. Ст. 91, 108 УПК
 2. Следственный эксперимент.
 3. Допрос адвоката.
 4. Обыск или выемка в жилище.
 5. Контроль и запись переговоров подозреваемого.

Задание № 35

Участие понятых обязательно при производстве следующего следственного действия

1. Обыск.
2. Личный обыск.
3. Освидетельствование.
4. Следственный эксперимент.

Задание № 36

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить

1. Характер и размер причиненного вреда.
2. Характер и степень вреда, причиненного здоровью.
3. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.
4. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Задание № 37

Выберите лишний вариант.

Основанием для приостановления предварительного следствия является:

1. Обвиняемый скрылся от следствия.
2. Временное тяжкое заболевание потерпевшего, удостоверенное медицинским заключением.
3. Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.
4. Временное заболевание подозреваемого или обвиняемого.

Задание № 38

После приостановления предварительного следствия производство следственных действий

1. Не допускается.
2. Допускается по указанию руководителя следственного органа.
3. Допускается в случае необходимости.
4. Допускается по указанию прокурора.

Задание № 39

Розыск обвиняемого может быть объявлен только

1. Во время производства по уголовному делу.
2. По истечению срока следствия.
3. Во время производства следствия, или при приостановлении производства.
4. После направления уголовного дела в суд.

Задание № 40
При обнаружении скрывшегося обвиняемого

1. Он не может быть задержан в качестве подозреваемого в любом случае.
2. Он может быть задержан в качестве подозреваемого.
3. Он может быть задержан в качестве подозреваемого по решению суда.
4. Он может быть задержан в качестве подозреваемого лишь с согласия прокурора.

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	ПК-7	ИПК-7.3	2.	ПК-1	ИПК-1.2
3.	ПК-2	ИПК-2.2	4.	ПК-3	ИПК-3.1
5.	ПК-1	ИПК-1.3	6.	ПК-7	ИПК-7.3
7.	ПК-1	ИПК-1.2	8.	ПК-2	ИПК-2.2
9.	ПК-3	ИПК-3.1	10.	ПК-1	ИПК-1.3
11.	ПК-7	ИПК-7.3	12.	ПК-7	ИПК-7.3
13.	ПК-2	ИПК-2.2	14.	ПК-2	ИПК-2.2
15.	ПК-7	ИПК-7.3	16.	ПК-1	ИПК-1.2
17.	ПК-2	ИПК-2.2	18.	ПК-3	ИПК-3.1
19.	ПК-1	ИПК-1.3	20.	ПК-7	ИПК-7.3
21.	ПК-1	ИПК-1.2	22.	ПК-2	ИПК-2.2
23.	ПК-3	ИПК-3.1	24.	ПК-1	ИПК-1.3
25.	ПК-7	ИПК-7.3	26.	ПК-7	ИПК-7.3
27.	ПК-2	ИПК-2.2	28.	ПК-2	ИПК-2.2
29.	ПК-7	ИПК-7.3	30.	ПК-1	ИПК-1.2
31.	ПК-7	ИПК-7.3	32.	ПК-3	ИПК-3.1
33.	ПК-2	ИПК-2.2	34.	ПК-7	ИПК-7.3
35.	ПК-1	ИПК-1.3	36.	ПК-2	ИПК-2.2

37.	ПК-1	ИПК-1.2	38.	ПК-1	ИПК-1.3
39.	ПК-3	ИПК-3.1	40.	ПК-7	ИПК-7.3
41.	ПК-7	ИПК-7.3	42.	ПК-2	ИПК-2.2
43.	ПК-2	ИПК-2.2	44.	ПК-1	ИПК-1.2
45.	ПК-7	ИПК-7.3	46.	ПК-3	ИПК-3.1
47.	ПК-3	ИПК-3.1	48.	ПК-7	ИПК-7.3
49.	ПК-7	ИПК-7.3	50.	ПК-1	ИПК-1.2
51.	ПК-2	ИПК-2.2	52.	ПК-3	ИПК-3.1
53.	ПК-1	ИПК-1.3	54.	ПК-7	ИПК-7.3
55.	ПК-1	ИПК-1.2	56.	ПК-2	ИПК-2.2
57.	ПК-3	ИПК-3.1	58.	ПК-1	ИПК-1.3
59.	ПК-7	ИПК-7.3	60.	ПК-7	ИПК-7.3
61.	ПК-7	ИПК-7.3	62.	ПК-1	ИПК-1.2
63.	ПК-2	ИПК-2.2	64.	ПК-3	ИПК-3.1
65.	ПК-1	ИПК-1.3	66.	ПК-7	ИПК-7.3
67.	ПК-1	ИПК-1.2	68.	ПК-2	ИПК-2.2
69.	ПК-3	ИПК-3.1	70.	ПК-1	ИПК-1.3
71.	ПК-7	ИПК-7.3	72.	ПК-7	ИПК-7.3
73.	ПК-7	ИПК-7.3	74.	ПК-1	ИПК-1.2
75.	ПК-2	ИПК-2.2	76.	ПК-3	ИПК-3.1
77.	ПК-1	ИПК-1.3	78.	ПК-7	ИПК-7.3
79.	ПК-1	ИПК-1.2	80.	ПК-2	ИПК-2.2

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	Стадии уголовного процесса: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование. Уголовно-процессуальные акты: Постановление о возбуждении уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного следствия.
2.	В данной ситуации постановление по делу не соответствует принципу законности, так как согласно п. 4 ст. 7 УПК РФ: Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны

	<p>быть законными, обоснованными и мотивированными.</p> <p>Согласно п. 1 ст. 56 УПК РФ: Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.</p>
3.	<p>Нет, не вправе. Согласно ст.9 УПК РФ: «в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению».</p>
4.	<p>Принятое судом решение не соответствует принципам уголовного процесса. Нарушены принцип законности; принцип презумпции невиновности. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.</p> <p>Суд должен запросить документы, подтверждающие или опровергающие факт нахождения в служебной командировке с выездом за пределы региона гражданина Петровского.</p>
5.	<p>В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.</p>
6.	<p>Адвокату Смирнову необходимо заявить отвод адвокату Петрыкина на основании статьи 72 УПК РФ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты; 2. Решение об отводе защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса. <p>Если следователь не удовлетворит ходатайство Смирнова, то адвокату Смирнову необходимо заявить отвод следователю на основании ст. 67 УПК РФ.</p>
7.	<p>В соответствии с пунктом 2 ч.1 ст.39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен: проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя.</p> <p>Проведение экспертизы для установления у Павловского свойства личности, как особая жестокость, действительно необязательно, поскольку</p>

	<p>для предъявления обвинения в совершении убийства с особой жестокостью нужно установить соответствующие обстоятельства преступления. т.е. признаки объективной стороны, а не субъекта. В связи с чем решения начальника следственного органа законно.</p> <p>По смыслу части 3 ст.39 УПК действия руководителя отдела следователь может обжаловать руководителю вышестоящего следственного органа</p>
8.	<p>Постановленный приговор является незаконным, т.к. нарушен был принцип законности и состязательности сторон. В соответствии со ст. 72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.</p>
9.	<p>Отказ следователя в допросе свидетелей не обоснован, так как в соответствии с частью 2 статьи 159 УПК РФ подозреваемому (обвиняемому) не может быть отказано в допросе свидетелей, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.</p> <p>Законом не установлено точное количество свидетелей, которых надо допросить по уголовному делу. Допрашиваются столько — сколько нужно для полного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).</p> <p>Следователь должен руководствоваться требованиями уголовно-процессуального кодекса (УПК РФ).</p> <p>Критерий - здравый смысл. Следователь обязан выяснить объективные обстоятельства совершения преступления, а если он будет отбирать свидетелей по определенным критериям, то об объективности речи быть не может.</p>
10.	<p>Частью 8 статьи 56 УПК РФ предусмотрено, что за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Отказаться от дачи показаний без наступления каких либо правовых последствий могут быть ограниченные категории лиц. Так, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ предусмотрено, что свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.</p> <p>Также ч. 3 ст. 56 УПК РФ предусмотрен перечень лиц, которые не могут быть опрошены в качестве свидетелей.</p> <p>Соответственно отказ от дачи показаний в отношении сослуживца является незаконным.</p>
11.	<p>Судья в данном принял спорное решение. Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно ст. 249:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено частями второй и третьей настоящей статьи. 2. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его

	<p>отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.</p> <p>3. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса.</p> <p>В данном случае явка потерпевшей не была признана обязательной, дело не относится к делам частного обвинения, однако стоит учитывать и положения ст. 272 УПК РФ, которая гласит, что прежде чем принимать подобное решение о рассмотрении дела без участия потерпевшего, суд должен узнать позицию явившихся участников, а также учитывать, явился ли государственный обвинитель.</p> <p>Если все требования УПК РФ были соблюдены судом, то его решение законно. В ином случае были нарушены права потерпевшего, установленные ст. 42 УПК РФ:</p> <p>14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных настоящим Кодексом случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора;</p> <p>15) выступать в судебных прениях;</p> <p>16) поддерживать обвинение;</p> <p>Потерпевший может оспорить приговор в вышестоящей инстанции.</p>
12.	<p>Терехов совершил преступление предусмотренное п.«г» ч.2 ст.158 УК РФ кража совершенная из сумки находившейся при потерпевшем.</p> <p>Преступление относится к категории средней тяжести.</p> <p>УПК РФ Статья 97. Основания для избрания меры пресечения</p> <p>1. Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:</p> <p>1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;</p> <p>2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;</p> <p>3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.</p> <p>2. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 настоящего Кодекса.</p> <p>Даже при отсутствии данных о намерении покинуть место жительства следователь вправе избрать меру пресечения для обеспечения исполнения приговора.</p>
13.	<p>Если срок предварительного расследования и содержания под стражей обвиняемого составлял мене чем 6 месяцев, то в действиях следователя никакого нарушения уголовно-процессуального закона не усматривается.</p> <p>УПК РФ Статья 110. Отмена или изменение меры пресечения</p> <p>1. Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 настоящего Кодекса.</p>
14.	<p>УПК РФ Статья 105. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или</p>

	<p>обвиняемым</p> <p>1. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного статьей 102 настоящего Кодекса, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.</p> <p>2. При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняет лицам, указанным в части первой настоящей статьи, существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.</p> <p>3. К лицам, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные частью четвертой статьи 103 настоящего Кодекса.</p>
15.	<p>В данном случае признание вины за преступление, за которое задержали не является явкой с повинной.</p> <p>Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.</p>
16.	<p>Согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ «Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.» Анонимное заявление будет являть поводом для проведения проверки информации.</p>
17.	<p>В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ:</p> <p>Поводами для возбуждения уголовного дела служат:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. <p>Таким образом, следователь имеет право проводить проверку по факту совершения преступления, полученных из средств массовой информации, в вашем случае — газеты «Известия».</p> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ:</p> <p>По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.</p>
18.	<p>Бланк объяснения не осматривается и вещественным доказательством он не является.</p>

	<p>Перечень вещественных доказательств дается в ст. 81 УПК РФ. УПК РФ Статья 81. Вещественные доказательства</p> <p>1. Вещественными доказательствами признаются любые предметы:</p> <p>1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;</p> <p>2) на которые были направлены преступные действия;</p> <p>2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;</p> <p>3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.</p> <p>То есть вещественные доказательства это либо орудия с помощью которого совершено преступление, либо то, на что направлено преступление, либо то, что является средством обнаружения преступления.</p> <p>Таким образом приобщения объяснения, данного в ходе проведения проверки в качестве вещественного доказательства является неправомерный.</p>
19.	<p>Расследование дела, возбужденного по ч.2 ст.213 УК РФ в соответствии с п.3 ч.2 ст.151 УПК РФ, должно осуществляться следователем органов внутренних дел РФ, а расследование по ст.112 УК РФ - дознавателем. В данном случае имеет место быть спор о подследственности по уголовному делу, который должен быть разрешен прокурором в соответствии с ч.7 и 8 ст.151 УПК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела делается отметка об определении подследственности (ч.3 ст.146 УПК РФ).</p>
20.	<p>Согласно ч.2 п. в ст. 150 УПК РФ в данное случае дело подследственно следователям органов внутренних дел Российской Федерации</p>
21.	<p>Согласно ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относятся:</p> <p>7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;</p> <p>Алиби как раз относится к данным обстоятельствам, так как если будет доказано, что в момент преступления лицо находилось в другом месте, то это должно повлечь за собой прекращения уголовного дела в отношении него.</p> <p>Отказав в удовлетворении ходатайства обвиняемого о вызове свидетеля, следователь нарушил его право на защиту. Данный отказ неправомерен.</p> <p>Так как на предварительно следствии алиби обвиняемого проверено не было, свидетель будет допрошен в ходе судебного заседания.</p>
22.	<p>Согласно ст. 173 УПК РФ</p> <p>4) Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.</p> <p>Следовательно такие показания будут считаться недопустимыми доказательствами.</p>
23.	<p>Нарушений норм УПК РФ нет. Действия следователя соответствуют требованиям ст. 181 УПК РФ, основания для этого имелись. А вот запись в протоколе, которую Вы приводите «Есть основания полагать, что при совершении кражи взрезной замок был открыт с помощью вышеуказанного ключа, обнаруженного у Лолкова» отражать не следовало. Это уже вывод, основанный на следственном эксперименте, который может быть сделан при оценке доказательств. Сам же протокол является, своего рода, фотографией и никакие выводы в нем отражать нельзя. Ниже привожу содержание ст. 181 УПК РФ.. В целях проверки и уточнения данных,</p>

	<p>имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события.</p>
24.	<p>Для определения того, могло ли стать причиной смерти самоубийство нужно было указать конкретный вид экспертизы, что следователь сделал. Исходя из сказанного, необходимо было назначить и судебно-психологическую экспертизу при наличии доказанности факта самоубийства.</p> <p>Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и формируют одно мнение. Эксперт, с особым мнением, дает отдельное заключение</p> <p>Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам разных специальностей. Эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не согласны с общим мнением, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.</p> <p>Вопросы должны были быть в следующей форме:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Какова давность наступления смерти? 2) Какова причина смерти? 3) С какой дистанции был произведен выстрел?
25.	<p>Поскольку Лолина сообщила, что похищенных предметов у неё нет, то следователь вправе провести обыск в её жилище на основании и в порядке, предусмотренном ст. 182 УПК РФ:</p> <p>часть 1. Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться предметы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.</p> <p>часть 2. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.</p> <p>Вместе с тем, в целях пресечения уничтожения разыскиваемых предметов следователь вправе провести обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, в соответствии с частью 5 ст. 165 УПК РФ:</p> <p>5. В исключительных случаях, когда производство обыска и выемки в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия.</p>
26.	<p>Согласно ст. 208 УПК РФ, регламентирующей основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия, предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; 2) обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам; 3) место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; 4) временное тяжелое заболевание обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. <p>Если бы обвиняемый находился бы в больнице в тяжелом состоянии, то на основании соответствующих подтверждающих документов, следователь</p>

	<p>мог бы законно приостановить дело. В данном случае нахождение на санаторно-курортном лечении не является основанием для приостановления предварительного следствия.</p> <p>Согласно ст. 211 УПК РФ предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как:</p> <p>1) отпали основания его приостановления.</p>
27.	<p>Прокурор может потребовать устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. Решение прокурора оформляется в виде постановления о возвращении уголовного дела следователю для квалификации действий обвиняемого по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Следователь вправе не согласиться с данным решением. В этом случае он обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.</p> <p>В соответствии со ст. 38 УПК РФ</p> <p>5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;</p> <p>3. В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.</p>
28.	<p>Согласно части 4 ст.213 УПК РФ, -следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику.</p> <p>Кроме того, согласно ст.134 УПК РФ, следователь в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, признает за Голиковым его право на реабилитацию, и- также направляет извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.</p>
29.	<p>Согласно п .2 ст. 31 УПК РФ указанное преступление подсудно районному суду общей юрисдикции.</p>
30.	<p>Согласно части 2 ст. 32 УПК</p> <p>2. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.</p> <p>То есть уголовное дело будет направлено в суд по месту совершения последнего эпизода.</p>
31.	<p>Действия судьи правомерны, так как в соответствии со ст.31 УПК РФ (подсудность уголовных дел):</p> <p>5. Гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам.</p> <p>7.1. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным</p>

	<p>сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.</p> <p>Таким образом, уголовное дело станет рассматривать военный суд, вероятнее всего в отношении всей группы (если невозможно выделить дела в отношении гражданских лиц).</p>
32.	<p>В силу чч. 2, 3 ст. 299 УПК РФ, если подсудимые обвиняются в совершении нескольких преступлений, вопросы, указанные в пп. 1-7 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд должен разрешить в отношении каждого подсудимого в отдельности, по каждому преступлению. В части обвинения Русакова и Бикеева по ст. 115 УК РФ данные вопросы судом разрешены не были.</p>
33.	<p>Действия судьи частично не соответствуют закону. Согласно ч.2 ст. 228 УПК РФ вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле.</p>
34.	<p>В соответствии со ст.227 УПК РФ</p> <p>По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания. <p>Поэтому при подготовке к судебному заседанию судья не имеет права переквалифицировать уголовное дело.</p>
35.	<p>Согласно ст 239 УК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования» – в случаях, предусмотренных пунктами 3 – 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 – 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон. Отсылочные нормы включают в себя прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, в связи с деятельным раскаянием, истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, и другие основания, не подходящие к задаче.</p>
36.	<p>В данном случае нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органами дознания. Данные нарушения препятствуют объективному рассмотрению дела судом. Однако УПК не предусматривает права суда направлять уголовное дело для дополнительного расследования. Такое полномочие оставлено только прокурору (п. 2 ч. 1 ст. 221, п. 2 ч. 1 ст. 226, п. 2 ч. 5 ст. 439).</p> <p>Следовательно, указанные обстоятельства будут являться поводом для возвращения уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.</p> <p>Согласно ч. 2 ст. 237 УПК РФ после возвращения уголовного дела прокурор в течение 5 суток должен устранить допущенные нарушения. При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере</p>

	пресечения в отношении обвиняемого.
37.	<p>В соответствии со ст. 234 УПК РФ уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.</p> <p>Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо по ходатайству одной из сторон, когда судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях проводится в отсутствие подсудимого, который находится за пределами РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.</p> <p>Согласно ч.3 ст. 271 УПК РФ лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.</p>
38.	<p>В соответствии с частью 1 ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. То есть, действует принцип неизменности состава суда.</p> <p>В соответствии с частью 2 названной статьи УПК РФ если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.</p> <p>Требования ст. 242 УПК РФ были нарушены. Рассмотрение дела с самого начала не началось, ряд потерпевших и свидетелей вновь не допрашивались, тем не менее их показания легли в основу обвинительного приговора.</p> <p>Это не допустимо, приговор неправомерен и подлежит отмене.</p>
39.	<p>В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего.</p> <p>При неявке в судебное заседание потерпевшего суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний, в случаях:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) смерти потерпевшего или свидетеля; 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд; 5) если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным. <p>Суд не предпринял мер установить местонахождение потерпевшего для вызова в судебное заседание и по собственной инициативе огласил его показания.</p> <p>Таким образом, суд нарушил принцип непосредственного исследования всех доказательств, закрепленный в ст. 240 УПК РФ:</p> <p>1. В судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные</p>

	<p>документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.</p> <p>2. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьями 276 и 281 настоящего Кодекса.</p> <p>Мотивировка судом вывода о причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, ссылкой на заключение судебно-медицинской экспертизы, где нашли отражение характер и степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью, правильна.</p>
40.	<p>Согласно ч. 1 ст. 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого.</p> <p>Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия.</p> <p>Согласно ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого</p> <p>Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.</p> <p>Таким образом, на основании вышеизложенного суд нарушил уголовно-процессуальный закон при разрешении ходатайства об отказе от услуг адвоката, согласно положениям ст. 50 УПК РФ (Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда), обвиняемый имеет право отказаться от защитника и также может просить допустить к его защите другого адвоката. При этом, количество замен адвоката закон также не предусматривает.</p>
41.	<p>В соответствии с частью 7 ст.246 УПК РФ прокурор вправе отказаться от обвинения в суде-</p> <p>Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа.</p> <p>Полный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования.</p>
42.	<p>Согласно ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего возможно в случае их неявки только с согласия сторон. Суд может по собственной инициативе огласить данные показания, но только при наличии обстоятельств, указанных в части 2 названной статьи УПК РФ. Данных обстоятельств, согласно условиям задачи, не было.</p> <p>Суд нарушил принцип непосредственности исследования доказательств, который является одним из важнейших условий судебного разбирательства, обеспечивающих объективность и беспристрастность судебного доказывания.</p>
43.	<p>В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Согласно требованиям ст. 318 УПК РФ, уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем</p>

	<p>подачи в суд заявления, которое должно отвечать требованиям, установленным частью 5 указанной статьи</p> <p>В соответствии с п. 2 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что суд апелляционной инстанции считает установленным в судебном заседании при проверке законности, обоснованности и справедливости постановления мирового судьи.</p> <p>Таким образом, постановление мирового судьи вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, данное обстоятельство в силу ст.ст. 389.15, 389.20 УПК РФ является основанием для отмены постановления мирового судьи и направлении дела на новое рассмотрение.</p>
44.	<p>Согласно п. 4 ст. 302 УПК РФ Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.</p> <p>И оправдательный, и обвинительный приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.</p> <p>Требования, предъявляемые к каждой из частей приговора, установлены ст.ст. 304-308 УПК РФ.</p> <p>К описательно-мотивировочной и резолютивной частям оправдательного и обвинительного приговора УПК РФ устанавливает различные требования.</p> <p>В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора излагаются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; 2) доказательства, на которые основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; 3) указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения; 4) мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия; 5) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) 6) обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ. <p>Кроме того, ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлены такие предъявляемые к приговору требования, как законность, обоснованность и справедливость. Законность приговора – это такое его свойство, согласно которому форма и содержание приговора должны соответствовать действующему законодательству.</p> <p>Обоснованность приговора – это требование, согласно которому приговор основывается на совокупности доказательств, непосредственно</p>

исследованных в судебном разбирательстве. В результате все доказательства, как имевшиеся в материалах уголовного дела, так и непосредственно представленные в судебное заседание, должны быть тщательно проверены в ходе судебного следствия.

Приговор не может быть признан законным и обоснованным, если обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного, не были в должной степени исследованы и оценены. В частности, приговор не может быть основан на заключении эксперта, правильность которого вызывает сомнение. обоснованность приговора - это основа вынесения законного приговора. Постановление необоснованного приговора влечет его незаконность.

Мотивированность приговора является еще одним из условий, обеспечивающих его обоснованность. Приговор является мотивированным, если выводы суда обоснованы доказательствами, все принимаемые решения объясняются доводами. В мотивированном приговоре излагаются все фактические и юридические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, содержащиеся и в мотивировочной части

Таким образом, обвинительный приговор должен базироваться на совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательствах, подтверждающих виновность обвиняемого. Все доказательства должны быть оценены на основе принципа всесторонности, полноты и объективности. Выводы суда о виновности обвиняемого должны соответствовать действительности, т.е. для постановления обвинительного приговора необходимо установление истины по уголовному делу.

Как видим Похвистневский районный суд Самарской области не учел вышеуказанные требования выдвигаемые к обвинительному приговору, согласно фабулы «Оценки всем этим показаниям приговор не содержит.

Помимо этого, нет в приговоре и анализа иных доказательств, имеющимся в деле, не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей». Наличие всех этих ошибок при составлении приговора, упущенные оценки и анализ доказательств, ненадлежащим образом составленная описательно-мотивировочная часть приговора, свидетельствует о необоснованности выводов суда и вызывают сомнения в виновности подсудимого.

Обвинительный приговор суда по данному делу свойством обоснованности не обладает, а описательно-мотивировочная часть названного обвинительного приговора требованиям уголовно-процессуального закона не соответствует.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции). Все сомнения в доказанности обвинения (подозрения), которые не представляется возможным устранить, разрешаются в пользу обвиняемого.

Согласно ст. 14 УПК РФ презумпция невиновности гласит:

Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу

	<p>обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Таким образом, вывод суда об умышленном причинении Шуровым тяжкого вреда здоровью своей жене нельзя признать достоверным, поскольку согласно фабулы задачи судом «не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей, имеется лишь ссылка в приговоре, что вина подсудимого доказывается заключением этой экспертизы», в то время как приговор не может быть признан законным и обоснованным, если обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного (а экспертиза в данном случае единственное доказательство влияющее на квалификацию преступления и виновность подсудимого) не были в должной степени исследованы и оценены. Суд при наличии неустрашимых сомнений в виновности обвиняемого должен принять решение в пользу обвиняемого, то есть признать подсудимого Шурова не виновным в совершении ч. 4 ст. 111 УК РФ.</p>
45.	<p>В соответствии с ч. 5 ст. 301 УПК РФ, если один из судей остался при особом мнении, он имеет право письменно изложить его в совещательной комнате. Ч. 5 ст. 310 УПК РФ обязывает его изготовить особое мнение не позднее чем в течение 5 суток со дня оглашения приговора.</p> <p>При это в Определении Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 №174-О-О подчеркивается, что Особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия.</p> <p>Однако согласно ч. 2 ст. 303 УПК РФ подписать приговор обязаны все судьи, включая того, кто остался при особом мнении.</p>
46.	<p>Согласно положениям п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ смерть субъекта преступления влечет прекращение производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда продолжение производства необходимо в целях реабилитации умершего. Закон не исключает возможности продолжения судебного разбирательства после смерти лица, предположительно совершившего преступление, и что такое производство обусловлено целью реабилитации этого лица.</p> <p>Установив факт смерти подсудимого, суд в соответствии с требованиями ст. 232 УПК РФ принимает меры к вызову в судебное заседание близких родственников подсудимого, неявка которых не снимает с суда обязанности рассмотреть уголовное дело по существу с исследованием всех собранных по делу доказательств.</p> <p>Судебное следствие осуществляется в порядке главы 37 УПК РФ, однако имеет некоторые особенности. К числу таковых относится невозможность изложения государственным обвинителем сущности предъявленного обвинения, поскольку обвиняемый, в силу наступления его смерти, отсутствует. Процедуру выяснения отношения подсудимого к предъявленному обвинению заменяет установление позиции близких родственников умершего и защитника по делу, где они могут изложить свои доводы о невиновности умершего или согласиться с выдвинутым обвинением.</p> <p>Немаловажной особенностью является возможность оглашения показаний умершего, данных в ходе предварительного расследования. Положения статьи 276 УПК РФ позволяют огласить показания подсудимого при рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в том числе и в случае его смерти.</p>

	<p>Также к числу особенностей рассмотрения уголовного дела данной категории следует отнести выступление его близких родственников в прениях сторон. Право на последнее слово по понятным причинам не может быть передано никому.</p> <p>По результатам судебного разбирательства суд вправе постановить в отношении умершего подсудимого оправдательный приговор (при условии установления его невиновности) или постановления о прекращении уголовного дела (при условии установления виновности в совершении преступного деяния).</p> <p>Постановление обвинительного приговора в отношении умершего представляется невозможным, поскольку как субъект права он отсутствует, не является ни субъектом уголовной ответственности, ни подсудимым и не может быть признан виновным в совершении преступления в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции Российской Федерации.</p>
47.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 г. Москва «О судебном приговоре» 43. Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда независимо от даты его провозглашения.</p>
48.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции</p> <p>2. ... судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).</p>
49.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции</p> <p>16. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.</p> <p>Суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.</p> <p>С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по</p>

	представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.
50.	Согласно УПК РФ Статья 389.4. Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений 1. Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления. Аргументация защитника верна.
51.	Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции 19. Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности, нарушения права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции). А в соответствии со ст. 72 УПК РФ 1. Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.
52.	Согласно ст. 389.19 при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Статья 389.17 - основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, п. 2. данной статьи устанавливает основания отмены или изменения судебного решения в любом случае являются: 4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника. Таким образом судом при рассмотрении апелляционной жалобы гражданского истца установил факт существенного нарушения прав обвиняемых и принял соответствующее решение
53.	Согласно ст.390 УПК РФ, Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Согласно ст. 389.4 УПК РФ, Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.
54.	Статья 136.УПК РФ Возмещение морального вреда

	<p>1. Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.</p> <p>2. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.</p> <p>3. Если сведения о задержании реабилитированного, заключении его под стражу, временном отстранении его от должности, применении к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действиях были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или в иных средствах массовой информации, то по требованию реабилитированного, а в случае его смерти — его близких родственников или родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации.</p> <p>4. По требованию реабилитированного, а в случае его смерти - его близких родственников или родственников суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны в срок не позднее 14 суток направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства.</p>
55.	<p>Суд в данном случае поступил правильно.</p> <p>Осужденный, заболевший иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного.</p>
56.	<p>Ярцева осуждена за совершение тяжкого преступления.</p> <p>Согласно ст. 398 УПК РФ</p> <p>1. Исполнение приговора об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, аресту или лишению свободы может быть отсрочено судом на определенный срок при наличии одного из следующих оснований:</p> <p>2) беременность осужденной, наличие у нее малолетнего ребенка, наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетнего ребенка - до достижения ребенком возраста четырнадцати лет, за исключением осужденных, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, и сопряженные с осуществлением</p>

	террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации.
57.	При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции. Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов, приобщенных к жалобе или представлению, не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).
58.	В соответствии с абз. 5 части 3 ст. 412.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу, в том числе: постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 412.5 УПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, необходимо писать надзорную жалобу на имя Председателя Верховного Суда РФ, фактически получается повторная, на пересмотре (отмене) постановления судьи Верховного Суда РФ.
59.	УПК РФ Статья 412.9. Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора 1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. 2. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 401.6 УПК РФ.
60.	УПК РФ Статья 413. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств 1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

	<p>2. Основаниями возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:</p> <p>1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;</p> <p>2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.</p> <p>3. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:</p> <p>1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления.</p> <p>В таком случае требуется вступление в силу приговора суда либо принятие процессуального решения следователем о прекращении уголовного дела как доказательство наличия вновь открывшихся обстоятельств, приостановления дела недостаточно.</p>
61.	<p>УПК РФ Статья 415. Возбуждение производства</p> <p>1. Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи.</p> <p>2. Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.</p> <p>3. Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 3 части третьей статьи 413 настоящего Кодекса, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.</p> <p>Вновь открывшимися обстоятельствами закон называет обстоятельства, которые существовали на момент вступления судебного решения в законную силу, но которые не были известными суду. К ним, согласно статье 413 УПК Российской Федерации относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность потерпевшего или свидетеля, заключение эксперта, подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов, заведомая неправильность перевода, установленные приговором, вступившим в законную силу, преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора суда, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления. Данной статьей вновь открывшимися обстоятельствами</p>

	<p>в общем перечне называются установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении уголовного дела, приговор по которому подлежит пересмотру. После возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурором проводится проверка, в ходе которой истребуется копия приговора, которым установлена ложность показаний потерпевшего или свидетелей либо заключения эксперта, либо других действий и обстоятельств, повлекших постановление неправомерного приговора, иного судебного решения, запрашиваются нужные документы, получаются объяснения от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, при которых судебное решение было вынесено, и др.</p> <p>УПК РФ Статья 416. Действия прокурора по окончании проверки или расследования</p> <p>1. По окончании проверки или расследования и при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд в соответствии со статьей 417 настоящего Кодекса.</p> <p>2. При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство.</p> <p>3. Постановление доводится до сведения заинтересованных лиц. При этом им разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, который в соответствии со статьей 417 настоящего Кодекса правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.</p>
62.	<p>Действия прокурора незаконные.</p> <p>Постановление Пленума Верховного суда РФ ОТ 14.12.2021 № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»</p> <p>Решение прокурора как об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и о возбуждении такого производства заявитель и иные заинтересованные лица вправе обжаловать в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.</p> <p>С учетом положений части 1 статьи 125 УПК РФ жалоба подлежит рассмотрению районным судом (гарнизонным военным судом) по месту нахождения прокурора, на решение которого подана жалоба.</p> <p>К заинтересованным лицам, имеющим право обжаловать решение прокурора, относятся: осужденные, их защитники и законные представители, родственники осужденного после его смерти (в целях его реабилитации), потерпевшие, их законные представители и представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением.</p> <p>Таким образом, прокуратура обязана предоставить заключение.</p>
63.	<p>1. Надзорное производство</p> <p>- Осуществляется только по протесту прокурора или руководителя судебного органа соответствующего звена, ППВОО - Осуществляется на основании заключения прокурора по рассмотрению вновь открывшихся обстоятельств.</p> <p>2. Надзорное производство</p>

	<p>- Выводы суда вытекают из материалов дела или дополнительных материалов, полученных непроцессуальным путем, ППВОО - Вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются в результате выполнения после вступления приговора в законную силу следственных действий.</p> <p>Вступившее в законную силу судебное решение по уголовному делу может быть пересмотрено (отменено или изменено) не только ввиду каких-либо упущений со стороны суда, допущенных при производстве по уголовному делу в судах первой, второй и даже надзорной инстанций, но и вследствие новых или вновь открывшихся обстоятельств, ранее не известных суду и обнаружившихся после вступления приговора или иного решения суда в законную силу.</p>
64.	<p>УПК РФ Статья 333. Права присяжных заседателей</p> <p>1. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; 2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; 3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. <p>УПК РФ Статья 338. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам. 2. Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключających ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. 3. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания. 4. С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им. 5. Вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.
65.	<p>Если присяжные не пришли к единодушному мнению по вопросам, то они в совещательной комнате должны находиться не менее трех часов. Если трех часов не прошло, присяжные не имеют права возвращаться в судебное заседание. Председательствующий вообще никак не может влиять на присяжных, а тем более на их возвращение. Тут уже процесс нарушен и</p>

	<p>значение наличия напутственного слова второй раз в данном случае значения не имеет. Судом второй инстанции приговор будут отменен и дело направлено на новое рассмотрение, с вновь формированием новой коллегии присяжных заседателей. Действующее законодательство повторного напутственного слова не предусматривает, так как его по «наитию» быть не может. Это уже в любом случае нарушение процесса. Позиция защитника обоснована, но только не совсем в точном направлении, а по сути это отмена.</p>
66.	<p>В соответствии с ч.1 ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; - условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; - влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. <p>В соответствии со ст. 196 УПК РФ, назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение. 196 УПК РФ, назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.</p>
67.	<p>На основании ч. 1 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, дознаватель, следователь и суд вправе избрать в отношении него меру пресечения. В соответствии с ч. 2 ст. 423 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр.</p> <p>Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым является мерой пресечения, не связанной с лишением свободы, которая может применяться в отношении лица, не достигшего возраста восемнадцати лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении любых преступлений, независимо от степени их тяжести.</p> <p>Согласно ст. 105 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суть присмотра состоит в обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чём эти лица дают письменное обязательство.</p>
68.	<p>В соответствии с ч.3 ст. 425 УПК РФ, в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога</p>

	<p>или психолога обязательно.</p> <p>Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога являются недопустимыми доказательствами.</p> <p>В соответствии с ч.5 ст. ст. 425 УПК РФ Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.</p>
69.	<p>В соответствии с ч.1 ст. 431 УПК РФ, к несовершеннолетнему могут быть применены меры воспитательного воздействия при совершении преступления небольшой или средней тяжести, если судом будет установлено, что несовершеннолетний может быть исправлен без реального лишения свободы .</p> <p>Преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 168 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.</p> <p>В соответствии с ч.1 ст. 432 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд в соответствии с частью первой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.</p>
70.	<p>В соответствии с ч.1 ст. 433 УПК РФ, производство о применении принудительных мер медицинского характера, осуществляется в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.</p> <p>В соответствии с ч.2 ст. 434 УПК РФ, при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния; - совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом; - характер и размер вреда, причиненного деянием; - наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; - связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. <p>Таким образом, в рассматриваемом случае действия суда были правомерны, поскольку обвиняемый совершил преступление не в состоянии психического расстройства или в результате прошедшего психического</p>

	заболевания, а в результате кратковременного расстройства психики (аффекта), а значит принудительные меры медицинского характера к нему применены быть не могут.
71.	<p>В соответствии с ч.2 ст. 207 УПК РФ, проведение повторной психиатрической экспертизы может быть назначено в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.</p> <p>В соответствии с ч.5 ст. 445 УПК РФ, в судебном заседании исследуются ходатайство, медицинское заключение, заслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию.</p> <p>Таким образом, в данном случае действия суда следует признать частично правомерными, поскольку при возникновении сомнений судья вправе назначить проведение повторной судебной экспертизы, однако, данное право предоставляется судье в ходе осуществления судебного разбирательства.</p>
72.	<p>В рассматриваемом случае в соответствии с п.3 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, суд после рассмотрения уголовного дела вправе отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору поскольку в рассматриваемом случае были выявлены нарушения норм уголовно-процессуального права (а именно необходимость обязательного участия в рассмотрении дела прокурора).</p>
73.	<p>Согласно ч. 3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по другим причинам не может защищать свои права и законные интересы.</p> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 318 УПК РФ в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.</p> <p>Согласно же ч. 3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.</p> <p>При этом прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования.</p>
74.	<p>Согласно п.4.1 ст.319 УПК РФ: Если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в статье 447 настоящего Кодекса, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса,</p>

	<p>о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.</p> <p>В данной ситуации действие суда является правомерным, так как материалы дела должны быть переданы для возбуждения уголовного дела.</p> <p>Согласно п.6 ст. 318 УПК РФ: Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.</p>
75.	<p>Согласно ст. 319 УПК РФ</p> <p>3. При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.</p>
76.	<p>В данном представлении прокурор удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым Сидоренко В. при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.</p> <p>При поступлении дела в суд с представлением прокурора в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве суд назначает его рассмотрение в особом порядке в соответствии со ст. 317.6 УПК РФ</p> <p>УПК РФ Статья 317.6. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.</p> <p>Однако в судебном заседании в результате исследования характера, значения и пределов сотрудничества обвиняемого со следствием было установлено, что подсудимым Сидоренко В. были представлены ложные сведения, состоящие в оговоре им соучастников. Какие действия в этом случае должен предпринять суд?</p> <p>В этом случае суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке в отношении данного подсудимого согласно ч.3 ст. 317.6 УПК РФ:</p> <p>3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.</p>
77.	<p>УПК РФ Статья 314. Основания применения особого порядка принятия судебного решения</p> <p>1. По уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.</p> <p>2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не

	<p>возражают против заявленного обвиняемым ходатайства.</p> <p>3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.</p>
78.	<p>Согласно ст. 316 УПК РФ</p> <p>3. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем.</p> <p>4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.</p> <p>5. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.</p> <p>6. При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.</p>
79.	<p>УПК РФ Статья 315. Порядок заявления ходатайства</p> <p>1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.</p> <p>2. Обвиняемый вправе заявить ходатайство:</p> <p>1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса;</p> <p>2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса.</p>
80.	<p>УПК РФ Статья 315. Порядок заявления ходатайства</p> <p>1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.</p>

Задание 1.

По факту обнаружения трупа на пустыре в Промышленном районе г. Самары прокурор Промышленного района возбудил уголовное дело. Следствием было установлено, что смерть наступила в результате нанесения ножевых ранений в область живота. В ходе расследования убийца обнаружен не был. По истечении срока предварительного расследования производство по делу было приостановлено.

Через какие стадии уголовного процесса прошло данное дело? Какие уголовно-процессуальные акты были вынесены по данному делу?

Задание 2.

Федеральный суд Самарского района г. Самары рассмотрел уголовное дело по обвинению Усынина в совершении 15 июня 2004 г. кражи из квартиры Бочкина. В судебном следствии были допрошены свидетели Иванов, Сидорова, Васильев и Григорьев, которые дали противоречивые показания. Иванов показал, что поздно ночью 15 июня 2004 г. он видел человека, внешне напоминавшего Усынина, который влез в окно квартиры Бочкина. Сидорова пояснила, что видела, как Усынин выносил из квартиры Бочкина телевизор. Васильев и Григорьев дали сходные показания, в которых они утверждали, что вместе с Усыниным вечером 15 июня 2004 г. уехали на рыбалку в пос. Волжский, где провели всю ночь, в город вернулись только вечером 16 июня 2004г.

Сославшись на показания Иванова и Сидоровой, суд постановил обвинительный приговор. О показаниях Васильева и Григорьева в приговоре ничего не сказано.

Соответствует ли постановленный по делу Усынина приговор принципу законности?

Задание 3.

Расследуя дело об изнасиловании, следователь сообщил потерпевшей Васильевой о своем намерении провести следственный эксперимент с участием ее и обвиняемого с целью установить ход и механизм совершения преступных действий.

Вправе ли следователь провести такое следственное действие? Ответ обоснуйте ссылками на принципы уголовного судопроизводства.

Задание 4.

Подсудимый Петровский, обвиняемый в том, что 13 мая 2005 г., находясь в квартире по адресу г. Самара, ул. Промышленности, д. 10, кв. 5, причинил тяжкие телесные повреждения Воропаеву, утверждал, что в день совершения преступления находился в служебной командировке с выездом за пределы Самарской области, в силу чего не мог совершить инкриминируемого ему деяния.

Суд постановил обвинительный приговор, сославшись на то, что Петровский не представил документов, подтверждающих его нахождение в служебной командировке в день совершения преступления.

Соответствует ли принятое судом решение принципам уголовного процесса? Какой именно принцип нарушен и почему?

Задание 5.

Расследуя дело по обвинению Бучкина в совершении квартирной кражи, следователь произвел осмотр места происшествия, в ходе которого был обнаружен и изъят след обуви. Затем в личной беседе следователь попросил оперуполномоченного Сидорова произвести осмотр в квартире Бучкина. В ходе осмотра Сидоров обнаружил и изъяс принадлежавшие Бучкину ботинки. Экспертиза показала, что след обуви, изъятый с места происшествия, оставлен ботинком, принадлежащим Бучкину.

Правомерны ли действия Сидорова? Каким документом должны удостоверяться полномочия Сидорова на производство следственных действий?

Задание 6.

Мосия и Николаев обвинялись в соучастии в совершении грабежа. Дело находится в производстве у следователя Семакина. Защиту Мосия осуществляет адвокат Смирнов, защиту Николаева – адвокат Петрыкина. В ходе расследования выяснилось, что интересы обвиняемых находятся в противоречии, поскольку в своих показаниях каждый из них пытался приписать другому основную роль в совершении преступления. В этой ситуации защитнику обвиняемого Мосия стало известно, что адвокат Петрыкина – двоюродная сестра следователя Семакина.

Как следует поступить адвокату Смирнову? Кому может быть заявлен отвод – следователю Семакину или адвокату Петрыкиной?

Задание 7.

Следователь Зинченко, расследуя уголовное дело по обвинению Павловского в совершении убийства с особой жестокостью, вынес постановление о производстве в отношении обвиняемого судебно-психологической экспертизы на предмет установления у Павловского такого свойства личности, как особая жестокость. До получения заключения экспертизы следователь производство по уголовному делу приостановил.

Начальник следственного отдела отменил постановления следователя о назначении экспертизы и приостановлении производства по уголовному делу, мотивируя свое решение тем, что проведение экспертизы в данном случае необязательно и лишь затягивает предварительное следствие.

Законно ли принятое начальником следственного отдела решение? Как должен поступить следователь в случае несогласия с позицией начальника следственного отдела?

Задание 8.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан Ахмедов и Юмушев признаны виновными в убийстве Адуева, сопряженном с разбоем.

Как видно из материалов дела, при проверке показаний подозреваемого Ахмедова с выходом на место происшествия, его защиту при выполнении данного следственного действия осуществлял адвокат Бабоюртовской юридической консультации Бичаев. Подозреваемый Ахмедов показал, что потерпевшего застрелил Юмушев.

Впоследствии адвокат Бичаев стал защищать интересы Юмушева (в том числе и в суде), который в своих показаниях утверждал, что потерпевшего застрелил Ахмедов.

По делу был постановлен приговор, которым Юмушев был признан виновным в совершении убийства Адуева.

Является ли постановленный приговор законным? Если нет, то требование какой нормы уголовно-процессуального закона нарушено?

Задание 9.

На лекции по с/к «Судебная медицина» между двумя студентами 8 ряда завязалась драка. В ходе драки студенту Зубрилову был причинен вред здоровью средней тяжести студентом Очкастовым.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Очкастова о допросе двух студентов, сидевших на 10 ряду и видевших, что Зубрилов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 студентов, сидевших на 1 и 9 ряду, указавшими, что драку инициировал Очкастов.

Обоснован ли данный отказ следователя.

Сколько очевидцев должен допросить следователь, если известно, что на лекции присутствовало 64 человека?

Каким правовым институтом необходимо руководствоваться при принятии данного решения?

Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу?

Задание 10.

В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющемся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ (разбой) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Соответствует ли закону позиция свидетельницы Миловидовой?

Задание 11.

По делу Ажиговой, обвиняемой в убийстве Н., потерпевшей была признана сестра погибшей Ветрова. В день судебного заседания Ветрова не явилась в суд, но заявила письменное ходатайство об отложении разбирательства дела из-за своей болезни. К ходатайству прилагался листок временной нетрудоспособности Ветровой.

Суд заявленное ходатайство отклонил, мотивируя тем, что Ветрова ранее уже допрашивалась судом в качестве потерпевшей, не известна продолжительность ее болезни, в связи с чем судебное разбирательство может затянуться, признал явку потерпевшей необязательной и рассмотрел дело в ее отсутствие, постановив оправдательный приговор.

Законны ли решения суда, принятые по данному делу?

Какие права участника уголовного судопроизводства нарушены? Какие правовые последствия могут повлечь эти нарушения?

Задание 12.

Терехов, будучи в нетрезвом состоянии, в зале ожидания автовокзала совершил кражу туфель стоимостью 1000 руб. из сумки гражданина Михеева. Полагая, что Терехов может скрыться от следствия и суда, следователь отобрал от него подписку о невыезде, хотя каких-либо данных, подтверждающих его намерение выехать с постоянного места жительства, в ходе расследования не установлено.

Оцените решение следователя. Что является основанием для избрания меры пресечения?

Задание 13.

Зотов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.158 УК РФ. Учитывая, что обвиняемый пытается склонить потерпевших изменить их показания, посещает их с этой целью, предлагает деньги, следователь обратился с ходатайством в суд, и суд избрал меру пресечения в виде заключения под стражу. В ходе дальнейшего расследования следователь собрал доказательства, полностью подтверждающие вину Зотова в совершении преступления, причем действия обвиняемого переквалифицировал на ч.1 ст. 158 УК РФ. Меру пресечения, избранную в отношении Зотова, следователь изменил на подписку о невыезде. После выполнения всех необходимых процессуальных действий дело было направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения и передачи в суд. Прокурор указал следователю на допущенное нарушение уголовно-процессуального закона по вопросу о мере пресечения.

Дайте оценку данной ситуации. Имеет ли место в данном случае нарушение уголовно-процессуального закона? Каковы основания и порядок изменения мер пресечения в уголовном процессе?

Задание 14.

Школьник Олег Матвеев, 15 лет, попал под влияние группы преступников и участвовал с ними в совершении грабежей. Взрослые преступники были арестованы. Отец Олега Матвеева инженер А.В.Матвеев обратился с просьбой к следователю не арестовывать сына, опасаясь пребывания его в месте заключения и выразив готовность гарантировать надлежащее его поведение. Он просил передать ему сына под присмотр.

Какая мера пресечения в данном случае должна быть избрана? Каковы основания и процессуальный порядок ее применения?

Задание 15.

Гражданин Шадрин обвинялся органами предварительного расследования в убийстве Зеленкова. Находясь под стражей, он направил в адрес администрации следственного изолятора заявление о явке с повинной, в котором подробно изложил обстоятельства совершения преступления, а также сообщил о совершении других преступлений – разбойном нападении на Пименова и нанесении тяжких телесных повреждений Баеву.

Является ли заявление Шадрина явкой с повинной? Каким требованиям должна отвечать явка с повинной?

Задание 16.

В районный отдел внутренних дел поступило анонимное заявление о совершении гражданином Красильниковым кражи государственного имущества. На основании анонимного заявления сотрудником уголовного розыска Быковым был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления и проведена проверка оснований к возбуждению уголовного дела. Проверкой был установлен факт совершения Красильниковым преступления.

Является ли рапорт Быкова поводом к возбуждению уголовного дела?

Какие действия следовало произвести сотрудникам полиции после получения анонимного заявления ?

Задание 17.

В районной газете «Известия» была опубликована статья, содержащая информацию о совершении директором ООО «Вектор» Тихомировым присвоения вверенного имущества в крупном размере и описаны обстоятельства совершения этого преступления. На основании данной статьи следователь районного отдела внутренних дел приступил к проверке оснований для возбуждения уголовного дела и потребовал от главного редактора газеты «Известия» Бурлакова предоставить документы и материалы, подтверждающие изложенные в статье данные, а также сообщить данные о лице, предоставившем эту информацию. Бурлаков выполнить требования следователя отказался.

Является ли статья в газете поводом к возбуждению уголовного дела ?

Вправе ли следователь проводить проверку оснований к возбуждению уголовного дела на основании сообщения о преступлении, распространённом в средствах массовой информации ?

Правомерен ли отказ главного редактора газеты «Известия» Бурлакова от выполнения требований следователя ?

Каким образом следовало поступить следователю после ознакомления со статьёй ?

Задание 18.

В Октябрьский отдел УМВД г. Самары поступило заявление гр. Милютиной о совершении в отношении нее изнасилования гражданином Польских. В ходе предварительной проверки заявления гр. Польских дал объяснения, фактически признав себя виновным в совершении изнасилования Милютиной.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. Польских обратился за помощью к адвокату и по его совету отказался от дачи показаний. Следователь произвел осмотр бланка с объяснениями Польских, данными им в ходе доследственной проверки, и приобщил этот документ к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия следователя. Каково доказательственное значение материалов доследственной проверки?

Задание 19.

К начальнику районного отдела УМВД поступило заявление граждан П. и Д. о совершении в отношении них преступных действий со стороны Борисова, в результате чего потерпевшим П. и Д. был причинен средней тяжести вред здоровью. Проверив заявление, начальник районного отдела УМВД пришел к выводу, что в действиях Борисова помимо умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство).

Кто и в какой срок должен расследовать это дело?

Задание 20.

Оперуполномоченный Кировского РУВД Артемов, в ходе распития в свободное от работы время спиртных напитков, поссорился на почве личных неприязненных отношений со своим коллегой по работе Лыковым и причинил ему в ходе драки тяжкий вред здоровью. В отношении Артемова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Определите подследственность данного дела.

Задание 21.

В производстве следователя Посконного находилось уголовное дело по обвинению Сидоренко в совершении грабежа.

В ходе допроса обвиняемый Сидоренко заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Смирнова П.П., который может подтвердить алиби Сидоренко.

Однако следователь Посконный закончил предварительное следствие по делу, не допросив свидетеля Смирнова П.П.

Какие процессуальные нарушения допущены следователем? В чем конкретно они выразились? Вправе ли следователь отказать в заявленном ходатайстве и если вправе, то в какой процессуальной форме? Каким образом можно устранить допущенные нарушения?

Задание 22.

На первом допросе в качестве обвиняемого Кульков отказался давать показания. Спустя несколько дней следователь вновь вызвал Кулькова на допрос по тому же обвинению, разъяснил Кулькову права обвиняемого, предоставил адвоката. Кульков дал показания, изобличающие как его, так и других участников совершения преступления.

Могут ли показания Кулькова быть использованы в качестве доказательств?

Задание 23.

15 августа 2004 г. в одной из комнат общежития СамГУ была совершена кража вещей на сумму 3 тысячи 200 рублей. Подозрение пало на слесаря-водопроводчика Лолкова, у которого при обыске на квартире было изъято четыре ключа от врезных замков.

Внешние признаки свидетельствовали, что ключи сравнительно недавно подгонялись к замкам. Лолков на допросе показал, что эти ключи от дверей двух комнат и от котельной.

Была выдвинута версия, что одним из ключей открывался замок комнаты общежития, откуда произошла кража. Произвели следственный эксперимент, в результате которого органы расследования установили, что ни один из четырех ключей не подходит ни к дверям комнат Лолкова, ни к дверям котельной. Вместе с тем в процессе эксперимента было установлено, что один ключ подходит к врезному замку двери комнаты, откуда произошла кража. В связи с этим в протоколе следственного эксперимента, в частности, было записано: «Есть основания полагать, что при совершении кражи врезной замок был открыт с помощью вышеуказанного ключа, обнаруженного у Лолкова».

Отвечает ли требованиям закона данный следственный эксперимент? Имелись ли основания к его производству? К какому виду относится данный следственный эксперимент? Правильно ли сделана запись в протоколе?

Задание 24.

Обвиняемый в хищении денежных средств Ш., в отношении которого была избрана мера пресечения – подписка о невыезде, был найден мертвым в

своей квартире. На теле Ш. обнаружено повреждение, характерное для огнестрельного ранения, причиненного выстрелом с близкого расстояния. При осмотре трупа следователь на пиджаке Ш. заметил черное пятно, происхождение которого осталось невыясненным.

Для установления причин смерти обвиняемого следователь назначил по делу комплексную судебно-медицинскую и судебно-баллистическую экспертизу, перед которой поставил следующие вопросы:

Когда наступила смерть Ш.?

Какова причина смерти Ш.?

Не имело ли в данном случае место самоубийство?

Какова дистанция выстрела?

Каков химический состав пятна, обнаруженного на пиджаке Ш.?

Были отпечатаны через копировальную бумагу три экземпляра постановления о назначении комплексной экспертизы, первый из которых приобщен к уголовному делу, второй направлен по почте в бюро судебно-медицинских экспертиз Нижегородского департамента здравоохранения, третий – в экспертно-криминалистический отдел УВД Нижегородской области.

Верно ли следователь определил виды экспертиз для установления интересующих его фактов?

В чем различие между комплексной и комиссионной экспертизами?

Какие ошибки допущены при постановке и формулировке вопросов?

Задание 25.

15 сентября 2004 г. рабочий склада ООО «Радуга» Моисеев и шофер того же предприятия Полковин привлечены к уголовной ответственности. Они похитили со склада ООО «Радуга» три ящика детских игрушек на сумму 70 тысяч рублей. На допросе Моисеев и Полковин показали, что похищенные игрушки они спрятали у своей знакомой Лолиной. Составив постановление о выемке указанных игрушек, следователь ОВД Щербаков явился к Лолиной и потребовал их выдать. Однако Лолина заявила, что у нее никаких игрушек нет.

Как должен поступить следователь?

Задание 26.

Жена обвиняемого, получив повестку о явке мужа к следователю в назначенный день предоставила документ о том, что тот в настоящее время находится на санаторно-курортном лечении и будет отсутствовать еще 14 дней. Следователь, приобщив эту справку к делу, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Имелись ли основания для приостановления расследования в данном случае? Если да, то как его возобновить производством.

Задание 27.

При ознакомлении с материалами дела, поступившего от следователя с обвинительным заключением, прокурор пришел к выводу, что действия обвиняемого следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ч. 1 ст. 108 УК РФ, а также о том, что отпали основания для содержания обвиняемого под стражей.

Какое решение может принять прокурор в данной ситуации? Как должно быть оформлено принятое решение?

Вправе ли следователь не согласиться с принятым прокурором решением?

Задание 28.

15 сентября 2004 г. гражданину Голикову было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 160 УК РФ, и в тот же день он был заключен под стражу в связи с избранной в отношении него мерой пресечения.

Впоследствии было доказано его алиби, и дело в отношении него постановлением следователя ОВД Ситникова от 20 сентября 2004 г. прекращено за отсутствием состава преступления. 21 сентября 2004 г. Голиков из-под стражи освобожден.

Какие обязанности лежат на следователе Ситникове в связи с прекращением им уголовного дела в отношении гражданина Голикова?

Задание 29.

Следствием установлено, что глава администрации Самарского района г. Самары совершал служебные поездки в Кировский, Промышленный и Советский районы г. Самары, где получал взятки за обещания посодействовать в решении жилищного вопроса. Предварительное следствие по делу велось следователем прокуратуры г. Самары, который квалифицировал указанные действия по п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Определите подсудность данного дела.

Задание 30.

Прокуратурой Самарской области было закончено расследование многоэпизодного преступления: грабежи в крупном размере организованной группой совершались в различных районах города Самары и Самарской области, причем в каждом районе только по одному эпизоду, а каждый из эпизодов квалифицировался по п.п. "а" и "б" ч.3 ст. 161 УК РФ.

В какой суд должно быть направлено данное дело для рассмотрения по существу?

Задание 31.

На рассмотрение гарнизонного военного суда поступило уголовное дело по обвинению группы лиц в совершении разбойного нападения. Один из обвиняемых являлся военнослужащим на момент совершения преступления. В подготовительной части судебного заседания одним из подсудимых, который не являлся военнослужащим было заявлено о

несогласии на рассмотрение его дела военным судом. Анализ материалов дела свидетельствовал о невозможности выделения уголовного дела в отношении него в отдельное производство, поэтому судья принял решение о продолжении рассмотрения данного дела в отношении всех подсудимых.

Оцените правомерность действий судьи.

Задание 32.

Судья Кемеровского областного суда, приняв к производству дело по обвинению Русакова по п. в ч. 3 ст. 126, ч. 4 ст. 111, ст.ст. 119 и 115 УК РФ и Бикеева по ст. 115 УК РФ, постановлением от 22 сентября 2003 г. назначил судебное заседание.

Данное уголовное дело рассматривалось по существу, однако в совещательной комнате судья постановил приговор лишь в отношении Русакова по ст.ст. 111, 119 УК РФ.

Постановлением судьи Кемеровского областного суда от 8 декабря 2003 г. уголовное дело в отношении Русакова и Бикеева в части их обвинения по ст. 115 УК РФ выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности мировому судье участка № 2 Рудничного района г. Кемерово.

Законно ли постановление судьи Кемеровского областного суда о выделении дела и направлении его по подсудности? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Задание 33.

Судья районного суда, изучив материалы уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением из прокуратуры, пришел к выводу, что в отношении обвиняемого должна быть изменена мера пресечения и приняты меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Судья своим постановлением изменил меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу. Кроме того, судья принял решение о наложении ареста на имущество и поручил это выполнить органу дознания по месту жительства подсудимого.

Оцените действия судьи.

Какие вопросы решает судья в стадии подготовки к судебному заседанию?

Задание 34.

В суд поступило уголовное дело с обвинительным заключением, согласно которому действия обвиняемого Зотова квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.213 УК РФ. В ходе подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья переквалифицировал обвинение на ч.1 ст.213 УК и назначил судебное разбирательство.

Оцените действия судьи.

Каковы пределы полномочий судьи при назначении судебного разбирательства?

Задание 35.

В районный суд поступило уголовное дело по обвинению Борисова в совершении изнасилования Ш. Изучив материалы дела, судья прекратил его за отсутствием события преступления. В своем постановлении судья указал, что объективных доказательств вины Борисова в деле нет, обвинение основано лишь на противоречивых показаниях потерпевшей, в то время как обвиняемый свою вину полностью отрицает. Потерпевшая Ш. с обвиняемым давно знакома, находится с ним во враждебных отношениях.

Оцените правильность и обоснованность решения судьи.

Каков установленный уголовно-процессуальным законом порядок прекращения уголовного дела в данной стадии?

Задание 36.

При разрешении вопроса о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Потапова в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.162 УК РФ, судья усмотрел ряд нарушений, допущенных в ходе предварительного расследования: в протоколе осмотра места происшествия указан только один понятой; не вынесено постановление о признании потерпевшим гражданина Смирнова, в отношении которого совершено разбойное нападение; в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Потапова не указаны соответствующие пункты ч.2 ст.162 УК РФ.

Как в этой ситуации должен поступить судья?

Какое решение должен принять судья? Каков процессуальный порядок принятия этого решения?

Задание 37.

В районный суд поступило уголовное дело по обвинению Орехова в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 163 УК. Судья, изучив материалы уголовного дела, пришел к выводу, что с учетом ходатайства обвиняемого необходимо провести предварительное слушание для решения вопроса об исключении доказательств.

Предварительное слушание дела было назначено на 21 марта, о чем сторонам 19 марта было направлено соответствующее уведомление. В назначенное время подсудимый по неизвестным причинам в судебное заседание не явился. Однако, учитывая, что в предварительном слушании участвует защитник подсудимого, не заявивший ходатайства об отложении слушания, что все иные представители сторон также явились, судья принял решение о проведении предварительного слушания в отсутствие подсудимого. По результатам слушания судья принял решение об удовлетворении заявленного подсудимым ходатайства.

Оцените действия и решения районного судьи.

Какие ошибки были допущены в ходе назначения судебного разбирательства?

Задание 38.

Уголовное дело по обвинению Рогина и Катарева в совершении кражи рассматривалось судом первой инстанции под председательством судьи Антонова единолично. В ходе данного судебного заседания были допрошены потерпевшие и свидетели.

В дальнейшем в связи с болезнью судьи Антонова состав суда изменился, дело рассматривалось судьей Благовым. При рассмотрении дела данным составом суда ранее допрошенные потерпевшие и свидетели не допрашивались, их показания в судебном заседании не исследовались, однако в приговоре суд сослался на них как на доказательства виновности осужденных.

Перечислите общие условия судебного разбирательства, нарушенные судом.

Как должен был поступить суд в данной ситуации? Ответ обоснуйте ссылками на нормы закона.

Задание 39.

Гражданин Костюков обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Николайчуку, выразившемся в неизгладимом обезображении лица последнего.

В судебное заседание потерпевший не явился по неизвестной причине. Суд рассмотрел дело в отсутствие потерпевшего, огласив по собственной инициативе его показания, данные при производстве предварительного следствия. Постановив обвинительный приговор, суд мотивировал свой вывод о причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, ссылкой на заключение судебно-медицинской экспертизы, где нашли отражение характер и степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью.

Какие принципы уголовного процесса и общие условия судебного разбирательства нарушены судом в данном случае?

В чем конкретно выразилось несоответствие действий суда требованиям уголовно-процессуального закона? Ответ обоснуйте ссылками на нормы закона.

Задание 40.

Автозаводской районный суд г. Тольятти своим постановлением назначил адвоката Басова защитником обвиняемого Тершина.

В ходе судебного разбирательства Тершин заявил ходатайство об отказе от услуг адвоката Басова, поскольку, с его слов, он не нашел с ним общий язык, и просил предоставить ему любого другого адвоката. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства и рассмотрел дело с участием адвоката Басова.

Тершин, не согласившись с этим, подал на приговор суда кассационную жалобу.

Было ли допущено судом нарушение уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства, заявленного Тершиным?

Задание 41.

Приговором Октябрьского районного суда г. Самары Горгин оправдан по статьям Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за кражу, грабеж и разбойное нападение.

В обоснование принятого решения суд сослался на отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения, высказанный им в ходе судебных прений.

Соответствует ли принятое судом решение требованиям уголовно-процессуального закона?

Какое решение должен был принять суд в данной ситуации?

Задание 42.

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Морозова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой) Кировский районный суд г. Самары, не располагая ходатайством какой-либо стороны, огласил по собственной инициативе показания потерпевшего Воронова, данные им ранее в ходе предварительного следствия, от которых тот в суде полностью отказался. Суд признал показания Воронова, данные им на предварительном следствии, достоверными и положил их в основу обвинительного приговора.

Кроме того, суд в приговоре сослался на доказательства, которые вообще не были предметом судебного разбирательства. Так, в ходе судебного следствия было заявлено ходатайство об оглашении заключения судебно-медицинской экспертизы, однако судом это заключение не исследовалось. Тем не менее, в приговоре суд сделал ссылку на это доказательство.

Какие принципы уголовного судопроизводства нарушил суд в данном случае?

В чем конкретно выразились допущенные судом нарушения закона?

Раскройте условия оглашения в судебном заседании показаний участников процесса, данных ими в ходе предварительного расследования.

Задание 43.

Лютиков приговором мирового судьи признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (побои).

Не согласившись с приговором, Лютиков подал апелляционную жалобу, в которой указал, что дела частного обвинения, к которым относится и преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, возбуждаются лишь по жалобе потерпевшего. Между тем, в деле отсутствует заявление потерпевшей Рычковой в адрес суда с просьбой о принятии ее жалобы к производству, а имеющееся в деле заявление Рычковой о привлечении его к уголовной ответственности адресовано не суду, а начальнику районного отдела милиции.

Имеют ли значение для решения вопроса о законности постановленного мировым судьей приговора доводы, изложенные в жалобе?

Задание 44.

Приговором Похвистневского районного суда Шуров осужден за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ. Вынося обвинительный приговор, суд указал, что подсудимый полностью признал себя виновным, показав, что в ссоре с женой он избил ее, нанеся около 10 ударов кулаками по голове, от чего она упала, ударившись головой об пол.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, таких показаний подсудимый не давал. Он утверждал, что разбудил жену, а та стала с ним драться, а он, защищаясь, «пару раз» ударил ее и оттолкнул от себя.

Показания же изложенные в приговоре, Шуров давал при его допросе на предварительном следствии в качестве подозреваемого. Суд эти показания огласил, но при этом не дал им какой-либо оценки, не высказал своего суждения об их достоверности или недостоверности.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетельница Кошелева показала, что потерпевшая, идя домой, падала, ударяясь головой о землю, а затем упала с крыльца, ударившись головой о бетонную дорожку.

Оценки всем этим показаниям приговор не содержит. Помимо этого, нет в приговоре и анализа иным доказательствам, имеющимся в деле, не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей, имеется лишь ссылка в приговоре, что вина подсудимого доказывается заключением этой экспертизы.

Можно ли признать достоверным вывод суда об умышленном причинении Шуровым тяжкого вреда здоровью своей жене?

Обладает ли приговор суда по данному делу свойством обоснованности? Если нет, то какие требования обоснованности нарушены?

Соответствует ли описательно-мотивировочная часть названного обвинительного приговора требованиям уголовно-процессуального закона?

Как должен поступить суд при наличии неустранимых сомнений в виновности обвиняемого?

Задание 45.

При постановлении приговора по делу Монашкина О.Г. судьи не согласились с мнением председательствующего о мере наказания. Судья Иванов Н.И. полагал, что наказание Монашкину О.Г. следует определить в виде лишения свободы сроком на семь лет. Другие судьи считали, что это наказание слишком суровое, не соответствует общественной опасности преступного осужденного, и предлагали установить наказание в виде пяти лет лишения свободы.

Председательствующий, не сумев убедить судей в правильности своей точки зрения, предложил им изложить особое мнение по вопросам о мере

наказания и подписать приговор, в котором наказание Монашкину О.Г. определялось в виде лишения свободы сроком на семь лет, что они и сделали.

Можно ли признать такой приговор законным? Почему? Был ли при постановлении приговора соблюден порядок совещания судей?

Кто должен написать особое мнение?

Задание 46.

Суд, заслушав судебные прения по делу Почтова С.М., сделал перерыв судебного заседания. На следующий день стало известно, что подсудимый Почтов С.М. умер.

Суд удалился в совещательную комнату, обсудил вопросы ст. 299 УПК РФ и вынес обвинительный приговор, которым, признав Почтова С.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ, прекратил дело за смертью подсудимого.

Правильно ли решение суда?

Задание 47.

Как в приговоре суда обозначается время постановления приговора в тех случаях, когда: а) дело слушалось в течение нескольких дней; б) судьи находились в совещательной комнате несколько дней?

Задание 48.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила без рассмотрения апелляционную жалобу адвоката по делу Алёшина М.В. на том основании, что он не принимал участия в рассмотрении дела в суде первой ин-станции.

Правильно ли решение судебной коллегии?

Задание 49.

Прокурор района Лямин Б.Д. принёс апелляционное представление на приговор суда, которым Ракитин был осуждён по ч.2 ст. 161 УК РФ. В представлении указывалось на мягкость наказания.

При проверке дела в прокуратуре области был установлен ряд процессуальных нарушений, которые допустил суд при рассмотрении этого дела (нарушение тайны совещания судей и др.). В связи с этим прокурор области принёс дополнительный протест, указав в нём на нарушение судом процессуальных норм.

Оцените действия прокуроров и суда.

Задание 50.

Областной суд отказал в рассмотрении дела в апелляционном порядке ввиду того, что жалоба защитником была принесена с нарушением апелляционного срока – приговор был провозглашён 10 февраля, а жалоба защитником подана 20 февраля. Между тем, защитник полагал, что им не

был нарушен апелляционный срок, так как его подзащитный содержится под стражей, а копия приговора ему была вручена лишь 15 февраля, поэтому он не мог принести апелляционную жалобу раньше, чем осуждённый ознакомится с приговором и решит вопрос о его обжаловании.

Верна ли аргументация защитника?

Задание 51.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда рассмотрела дело по жалобе Сидорова К.Д., осуждённого вместе с Петровым Д.Б., Галкиным Т.И. и Ивановым С.Т., и установила, что по делу была нарушена ч.6. ст. 49 УПК РФ. Нарушение выразилось в том, что адвокат Голубкин А.В. защищал Галкина Т.И. и Иванова С.Т., которые имели противоречивые интересы в деле.

Какое решение должна принять судебная коллегия?

Задание 52.

В апелляционной жалобе на приговор мирового судьи гражданский истец Матросов указывал на недостаточность взысканных судом в возмещение причинённого ему морального ущерба сумм. Подсудимый Плотников и его защитник приговор суда не обжаловали.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционной инстанции выяснилось, что мировым судом были допущены существенные нарушения права обвиняемого на защиту, влекущие необходимость отмены обвинительного приговора, оправдание подсудимого и отказ в гражданском иске Матросова.

Вправе ли суд апелляционной инстанции отменить приговор в отношении Плотникова без его апелляционной жалобы, если это нарушает интересы лица, заявившего апелляционную жалобу?

Каковы пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ?

Задание 53.

Лобанов осужден 10 февраля по ч. 1 ст.112 УК к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Мерой пресечения осужденному избрано заключение под стражу. Копия приговора Лобанову вручена 17 февраля. Кассационную жалобу осужденный и потерпевший не подавали, прокурор кассационное представление не приносил.

В течение какого срока и в каком порядке данный приговор вступит в законную силу? Как он будет обращаться к исполнению?

Задание 54.

Суд рассмотрел уголовное дело в отношении Гаврилова и постановил оправдательный приговор. Оправданный ходатайствовал о том, чтобы о вынесении данного приговора суд сообщил через средства печати и, кроме того, выслал копию оправдательного приговора в адрес администрации предприятия, где он работает. По решению суда уведомления о вынесении

оправдательного приговора были отправлены по месту работы и жительства оправданного Гаврилова.

Вправе ли оправданный заявлять ходатайства?

Оцените правомерность ходатайства оправданного и решения суда в данной ситуации.

Задание 55.

Афанасьев, осужденный к лишению свободы на длительный срок, спустя два года после начала отбывания им наказания в связи с жалобами на болезненное состояние был подвергнут медицинскому обследованию. Комиссия врачей установила у Афанасьева тяжелую форму туберкулеза позвоночника, неблагоприятный исход которой был предрешен.

По представлению начальника исправительного учреждения, где Афанасьев отбывал наказание, судья вынес постановление об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания и передал его на попечение органов здравоохранения.

Оцените законность принятого судьей решения.

Каков порядок решения судом вопроса о дальнейшем отбывании осужденным наказания в данном случае?

Задание 56.

Ярцева была осуждена за участие в разбойном нападении к лишению свободы. После оглашения приговора осужденная обратилась к судье с просьбой об отсрочке исполнения приговора на том основании, что имеет дочь в возрасте 2 лет.

Какое решение может принять суд?

Задание 57.

При рассмотрении дела судом надзорной инстанции защитником осужденного Пивоварова было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и исследовании в судебном заседании дополнительных материалов – заключения судебно-медицинского освидетельствования, заключения специалиста и отобранных защитником в соответствии с п.п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ письменных объяснений ряда лиц об обстоятельствах совершения преступления.

Какое решение по ходатайству защитника должен принять суд надзорной инстанции?

Какое значение имеют в суде надзорной инстанции дополнительно представленные сторонами материалы ?

Задание 58.

Защитник осужденного Матюшкина адвокат Смирнов обжаловал вынесенный в отношении Матюшкина приговор в надзорном порядке в Президиум областного суда, в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации и в Президиум Верховного суда

Российской Федерации. Во всех случаях в надзорных жалобах было отказано. Отказавшись от защитника Смирнова, Матюшкин заключил соглашение с защитником Фёдоровым. Изучив материалы уголовного дела, Фёдоров выявил несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Возможно ли повторное заявление надзорной жалобы?

Какие возможности есть для пересмотра дела в данном случае?

Задание 59.

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Прохорова и Фролова в совершении убийства, в отношении Фролова был вынесен оправдательный приговор; Прохоров был осужден. В надзорной жалобе осужденный Прохоров требовал отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на допущенные судом при рассмотрении дела существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Фролов приговор не обжаловал.

Возможна ли отмена оправдательного приговора Фролова при рассмотрении дела по жалобе Прохорова?

В каких случаях возможна отмена оправдательного приговора судом надзорной инстанции ?

Задание 60.

Кладовщик ООО «Вертикаль» Лунёв был осужден к реальному лишению свободы за присвоение и растрату вверенного имущества, совершённого в крупном размере, на основании показаний директора ООО «Вертикаль» Васильева и актов инвентаризации. После вступления приговора в отношении Лунёва в законную силу и обращения его к исполнению выяснилось, что кражи имущества со склада ООО «Вертикаль» продолжают. Расследование показало, что кражи совершаются директором ООО «Вертикаль» Васильевым. При допросе в качестве подозреваемого Васильев признал факты совершения им преступлений и сообщил, что оговорил Лунёва с целью избежать уголовной ответственности. В дальнейшем Васильев от следствия скрылся, вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Возможно ли возобновление производства по уголовному делу Лунёва ввиду вновь открывшихся обстоятельств ?

Укажите основания возобновления дел ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Задание 61.

Старцев обвинялся органами предварительного следствия в разбойном нападении на Нилову. Однако в судебном заседании Нилова отказалась от ранее данных показаний. Так как иные доказательства совершения Старцевым преступления отсутствовали, был вынесен оправдательный

приговор. Спустя шесть месяцев Нилова обратилась к прокурору, сообщив, что отказалась от показаний, так как Старцев и его родственники угрожали ей расправой. На основании заявления Ниловой прокурор вынес постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и поручил их расследование следователю.

Правомерны ли действия прокурора?

В каких случаях производится расследование ввиду новых обстоятельств?

Какие действия вправе производить прокурор или следователь при расследовании вновь открывшихся обстоятельств?

Задание 62.

Осужденному Панкратову стало известно, что в его отношении районным прокурором Свиридовым вынесено постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и производится расследование. В связи с этим Панкратов обратился к Свиридову с ходатайством об ознакомлении с заключением прокурора и иными собранными при расследовании ввиду новых обстоятельств материалами. В заявленном ходатайстве Панкратову было отказано.

Правомерен ли отказ прокурора в удовлетворении ходатайства Панкратова ?

В каком порядке завершается расследование новых обстоятельств?

Задание 63.

Подсудимый Круглов был оправдан судом в связи с наличием у него алиби. После вступления приговора в законную силу к районному прокурору с просьбой о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств обратился гражданин Серебряков – потерпевший по данному уголовному делу. При этом он указывал, что суд при вынесении оправдательного приговора неверно оценил показания свидетеля Нестерова о том, что подозреваемый в момент совершения преступления находился в другом месте. По мнению Серебрякова, проведение при расследовании вновь открывшихся обстоятельств повторного допроса Нестерова для выяснения у него точного времени, когда он видел Круглова, и следственный эксперимент для установления времени, необходимого для перемещения с места встречи подозреваемого с Нестеровым до места совершения преступления, может опровергнуть алиби Круглова.

В возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств прокурор отказал.

Правомерен ли отказ прокурора в возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств?

В чём отличия оснований возбуждения надзорного производства и производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств?

Задание 64.

Органами следствия Рокотов обвинялся в убийстве, совершенном из хулиганских побуждений, общеопасным способом, в отношении лица, выполнявшего общественный долг.

При рассмотрении данного дела старшина присяжных заседателей провел самостоятельное расследование обстоятельств дела, а затем собственные выводы изложил остальным присяжным в ходе выработки коллегией присяжных своего вердикта по делу в совещательной комнате.

При рассмотрении этого же дела присяжные заседатели более 10 раз непосредственно задавали вопросы допрашиваемым лицам.

Раскройте процессуальные права присяжных заседателей. Какие требования установлены законом применительно к присяжным заседателям при рассмотрении ими уголовного дела?

Были ли допущены нарушения закона в данном случае? Если да, то укажите, в чем эти нарушения выразились.

Какую ответственность несут присяжные заседатели в случае нарушения ими требований закона?

Задание 65.

Коллегия присяжных заседателей, рассмотрев уголовное дело по обвинению Мусатова по п. «з» ч. 2 ст. 105 (убийство по найму) УК РФ, и выслушав напутственное слово председательствующего, удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта. В совещательной комнате присяжные находились менее трех часов и не пришли к единодушному решению. В связи с этим председательствующий судья принял решение о возвращении коллегии присяжных в совещательную комнату.

По окончании обсуждения присяжные постановили обвинительный вердикт.

Защитник подсудимого Мусатова подал кассационную жалобу, в которой указал, что вердикт постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку председательствующий не обратился к присяжным с напутственным словом перед возвращением их в совещательную комнату.

Обоснована ли позиция защитника подсудимого Мусатова?

В каких случаях председательствующий судья обязан повторно обратиться к присяжным с напутственным словом?

Задание 66.

При производстве по уголовному делу по обвинению Кочнева в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, установлено, что документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют. Дознаватель допросил в качестве свидетеля мать Кочнева, которая показала, что ее сыну 15 лет, а свидетельство о рождении потеряно год назад при переезде на новую квартиру. Дознаватель прекратил уголовное дело по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Оцените решение дознавателя.

Какие меры должен был предпринять дознаватель?

Какие обстоятельства подлежат установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних?

Задание 67.

Несовершеннолетнему Коровину предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.168 УК РФ и избрана мера пресечения – отдача под присмотр опекуна. Однако опекун Смирнов отказался взять на себя обязательства, связанные с осуществлением присмотра за несовершеннолетним и обеспечением надлежащего поведения Коровина.

Какое решение должен принять следователь?

Задание 68.

По делу в отношении Петрова (15 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ, к дознавателю поступило ходатайство от защитника о необходимости участия в допросе его подзащитного педагога.

Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в допросе несовершеннолетнего, кроме защитника, участвует его законный представитель – мать Петрова, которая является педагогом по образованию.

Оцените решение дознавателя.

Какова роль педагога в допросе несовершеннолетнего, какими правами он обладает?

Задание 69.

В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу, что исправление несовершеннолетнего подсудимого Никифорова, совершившего преступление, предусмотренное ст.168 УК РФ, возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Суд вынес обвинительный приговор с освобождением несовершеннолетнего Никифорова от наказания, назначил ограничение досуга сроком на четыре месяца и направил материалы дела в соответствующее подразделение ОВД по профилактике правонарушений несовершеннолетних.

Оцените решение суда.

Каковы условия применения судом принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему?

Задание 70.

Сизов, придя домой в обеденное время, застал свою жену в постели со своим двоюродным братом Приваловым. Он схватил попавшуюся под руку чугунную сковородку и нанес Привалову удар по голове, от которого тот скончался.

На предварительном следствии и в суде Сизов заявлял, что не отдавал отчета своим действиям и желал лишь отомстить Привалову за нанесенную обиду.

Несмотря на такие показания, суд поставил обвинительный приговор.

Какие решения должны быть приняты на предварительном следствии и в суде в такой ситуации?

При каких условиях к Сизову возможно применить принудительные меры медицинского характера?

Задание 71.

В ходе расследования было установлено, что Поземкин в период с мая по сентябрь 2003 года совершил ряд общественно опасных деяний, связанных с хищением чужого имущества с применением огнестрельного оружия.

В период предварительного расследования в отношении Поземкина была назначена и проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению эксперта Поземкин обнаруживает признаки органического заболевания головного мозга с выраженной психопатизацией и аффективно-волевыми расстройствами и признается в отношении содеянного невменяемым. Ему рекомендовано лечение в психиатрической больнице.

Судьей областного суда до судебного разбирательства и без проведения предварительного слушания уголовное дело в отношении Поземкина приостановлено для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы, производство которой поручено экспертам Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии имени В.П. Сербского.

Законно ли решение, принятое судьей? Каков процессуальный порядок производства по применению принудительных мер медицинского характера?

Задание 72.

Постановлением районного суда Михайлов освобожден от уголовной ответственности за совершение общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 213 УК РФ, с применением к нему принудительных мер медицинского характера.

Согласно ч. 1 ст. 441 УПК РФ разбирательство данного уголовного дела производилось в общем порядке. Между тем, при рассмотрении дела в отношении Михайлова прокурор не участвовал.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Какое решение в этой ситуации должен принять суд надзорной инстанции и почему?

Задание 73.

Шайхутдинов обвинялся в умышленном причинении побоев Ерину.

Защитник Шайхутдинова обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего и незаконным возбуждением уголовного дела прокурором, указав в его обоснование, что в связи со смертью Ерина права потерпевшего должны были перейти его ближайшей родственнице – дочери. И хотя дочь отказалась от своих прав потерпевшей в данном уголовном деле, однако по закону она таковой является, в беспомощном состоянии не находится, нет и других причин, по которым она не могла бы защищать свои права и интересы. При таких обстоятельствах прокурор, по мнению защитника, не имел права возбуждать дело частного обвинения.

Суд оставил данное ходатайство без удовлетворения. По мнению суда, поскольку дочь отказалась от своих прав как потерпевшей, а также от защиты интересов умершего отца в рамках уголовного судопроизводства, прокурор обоснованно возбудил уголовное дело, поскольку сам Ерин не мог защитить свои права и законные интересы ввиду смерти.

Соответствует ли данное решение суда уголовно-процессуальному законодательству?

Каковы особенности рассмотрения дела частного обвинения, возбужденного прокурором?

Задание 74.

Определением Пестравского районного суда Самарской области отменено постановление мирового судьи о назначении судебного заседания по делу по обвинению Федорова в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 116 и 130 УК РФ (побои и оскорбление), с указанием на то, что в материалах дела в отношении Федорова отсутствует постановление о возбуждении уголовного дела.

Соответствует ли принятое районным судом определение уголовно-процессуальному закону? Если нет, то в чем выразились нарушения закона?

Укажите особенности возбуждения дел частного обвинения. Какие процессуальные акты могут приниматься мировым судьей при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного обвинения?

Задание 75.

Мировым судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Крохи-на П.А. по ч.1 ст. 115 УК РФ. Вызвав в суд лицо, в отношении которого было подано заявление, в соответствии с ч.3 ст. 319 УПК разъяснил подсудимому его права, предусмотренные ст. 47 УПК.

Дайте оценку действиям судьи.

Задание 76.

Прокурор Промышленного района г. Самары по уголовному делу в отношении Сидоренко В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, вынес представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного

решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В этом представлении прокурор удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым Сидоренко В. при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Однако в судебном заседании в результате исследования характера, значения и пределов сотрудничества обвиняемого со следствием было установлено, что подсудимым Сидоренко В. были представлены ложные сведения, состоящие в оговоре им соучастников. Какие действия в этом случае должен предпринять суд? Будет ли нести в этом случае ответственность прокурор, удостоверивший полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым, в представлении?

Какие последствия могут наступить, если указанные обстоятельства будут обнаружены после вступления приговора суда в законную силу.

Задание 77.

Рыбкин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Свою вину он полностью признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Однако потерпевший Борыкин в судебное заседание не явился и не дал согласие на особый порядок.

Будет ли удовлетворено ходатайство Рыбкина? Каким образом может быть получено согласие потерпевшего на применение особого порядка?

Задание 78.

Проводя судебное разбирательство дела в особом порядке, судья выяснил у подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства. Однако обвиняемый ходатайствовал перед судом об исследовании показаний двух свидетелей, которые по его просьбе явились в судебное заседание, чтобы затем в зависимости от результатов допросов этих свидетелей определить, поддерживает ли он ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства.

Как должен поступить судья в данной ситуации?

Задание 79.

Дело по обвинению Дедько в совершении кражи было назначено к рассмотрению. В своем последнем слове на судебном разбирательстве Дедько заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Подлежит ли данное ходатайство удовлетворению?

Задание 80.

В судебном заседании по ходатайству подсудимого Масленникова о постановлении приговора без судебного разбирательства он отказался от защитника, заявив, что будет осуществлять защиту своих интересов самостоятельно.

Должен ли быть принят отказ Масленникова от защитника в данной ситуации?

2 ЭТАП – Промежуточная аттестация по итогам освоения дисциплины

3.4. «Вопросы для проведения экзамена»:

1. Проанализируйте, каково соотношение судебного контроля с ведомственным контролем и прокурорским надзором?
2. Является ли судебный контроль правосудием?
3. Назовите основные тенденции развития судебного контроля в России.
4. Чем обусловлены пределы судебного контроля? Назовите их.
5. Какие обстоятельства учитываются судом при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения, требующей судебного решения?
6. Перечислите документы, предоставляемые в суд в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста
7. Составьте алгоритмы действий суда при получении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста.
8. Какие вам известны позиции ЕСПЧ относительно применения меры пресечения в виде заключения под стражу?
9. Назовите особенности применения судом меры пресечения в отношении несовершеннолетнего.
10. Назовите основные проблемы судебной практики продления сроков содержания под стражей и домашнего ареста.
11. Охарактеризуйте виды судебного контроля, закрепленные в ст. 165 УПК с точки зрения: а) цели контроля; б) его роли в уголовном судопроизводстве; в) обязательности.
12. Проанализируйте, чем отличается судебный контроль за производством процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, от ведомственного контроля?
13. Сформулируйте, в чем отличие судебного контроля, предусмотренного ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК, от судебного контроля, урегулированного ч. 5 ст. 165 УПК?
14. Сформулируйте, в чем отличие судебного контроля, предусмотренного ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК, от судебного контроля, урегулированного ч. 31 ст. 165 УПК?
15. Проанализируйте, в чем отличие судебного контроля, предусмотренного ст. 165 УПК, от судебного контроля за оперативно-

розыскной деятельностью, ограничивающей конституционные права и свободы гражданина?

16. Раскройте процедуру рассмотрения ходатайства следователя о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

17. Раскройте процедуру рассмотрения уведомления следователя о производстве процессуальных действий, не терпящих отлагательства.

18. Чем характеризуются случаи, не терпящие отлагательства при производстве процессуальных действий?

19. Возможно ли производство следственных действий в порядке ч. 5 ст. 165 УПК до возбуждения уголовного дела?

20. В науке уголовно-процессуального права (С. Б. Россинский) высказывается идея о необходимости ликвидировать предварительный судебный контроль, предусмотренный ч. ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК, заменив его на последующий. Ваше мнение по данному вопросу.

21. Перечислите лиц, имеющих право подать жалобу в порядке ст. 125 и 125¹ УПК?

22. Можно ли обжаловать бездействие должностных лиц или органов, ведущих уголовное преследование?

23. Примет ли судья жалобу на действия или решения органов, осуществляющих ОРД, поданную в порядке ст. 125 УПК?

24. Какие действия и решения могут быть предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК?

25. Возможно ли рассмотрение жалобы по правилам ст. 125 УПК, если уголовное дело передано в суд?

26. Каким требованиям должна отвечать жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК?

27. В чем особенности подготовительных действий судьи к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК?

28. Препятствует ли рассмотрению жалобы неявка заявителя в судебное заседание? Как должен поступить судья, если выяснится, что причина неявки уважительная, а заявитель настаивал на участии в судебном заседании?

29. Какими правами обладают участники судебного заседания?

30. Какие судебные решения выносятся в ходе производства по жалобе в порядке ст. 125 и 125¹ УПК?

31. В чем различие процедуры судебного разбирательства при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 и ст. 125¹ УПК?

32. Назовите особенности судебного контроля при производстве в отношении отдельных категорий лиц.

33. Каков порядок применения меры пресечения для обеспечения выдачи лица?

34. Предмет и пределы судебного контроля за экстрадицией.

35. Назовите особенности судебного контроля за ОРД.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Общие критерии оценивания

№ п/п	Процент правильных ответов	Оценка
1	86 % – 100 %	5 («отлично»)
2	70 % – 85 %	4 («хорошо»)
3	51 % – 69 %	3 (удовлетворительно)
4	50 % и менее	2 (неудовлетворительно)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	2.	ПК-2	ИПК-2.2
3.	ПК-7	ИПК-7.1	4.	ПК-1	ИПК-1.3
5.	ПК-2	ИПК-2.2	6.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2
7.	ПК-1 ПК-7	ИПК-1.3 ИПК-7.2	8.	ПК-7	ИПК-7.1
9.	ПК-7	ИПК-7.1	10.	ПК-2	ИПК-2.2

Ключ ответов

№ вопроса	Верный ответ	№ вопроса	Верный ответ
1	Деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по раскрытию преступлений, установлению и наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения	9	3
2	1	10	2
3	1-Д,Б. 2- А,Е,В,Г	-	-
4	4	-	-
5	1	-	-
6	2	-	-
7	2	-	-
8	4,6,3,2,1,5	-	-

**Примерные тестовые задания для проведения текущего контроля
по темам дисциплины:**

Задание № 1

Выберите подходящее определение

Уголовный процесс – это	Деятельность суда по наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения
	Процедура возбуждения уголовных дел следователями и дознавателями и направления его в суд
	Совокупность стадий судебного производства по уголовным делам
	Деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по раскрытию преступлений, установлению и наказанию виновных и возникающие при этом уголовно-процессуальные отношения

Задание № 2

Особенностью уголовного процесса является:

1. Норма уголовного процесса касается не всех его субъектов, а только тех, к которым она относится.
2. Государство не обеспечивает исполнение уголовно-процессуальных норм силой своего принуждения.
3. Уголовно-процессуальные нормы устанавливаются самими субъектами уголовного процесса.
4. Обеспечение права на защиту обвиняемому и подозреваемом.

Задание № 3

Установите соответствие этапов и стадий уголовного процесса

Этапы уголовного судопроизводства	Стадии уголовного судопроизводства
1. Досудебное производство	А) Производство в суде первой инстанции
	Б) Предварительное расследование
2. Судебное производство	В) Исполнение приговора
	Г) Производство в надзорной инстанции

	Д) Возбуждение уголовного дела
	Е) Производство в суде второй инстанции

Задание № 4

УПК РФ определяет уголовный процесс как

1. Обвинительный.
2. Розыскной.
3. Смешанный (обвинительно-розыскной).
4. Состязательный.

Задание № 5

Источники уголовного процесса являются:

1. Внешним закреплением уголовно-процессуальных норм.
2. Направлением действия уголовно-процессуальных норм.
3. Основными идеями, на которых базируется уголовный процесс.
4. Вынесенными уполномоченными лицами итоговыми процессуальными решениями.

Задание № 6

При производстве по уголовному делу применяется тот уголовно-процессуальный закон, который	1. Действовал на момент совершения преступления
	2. Действует во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено самим Кодексом
	3. Действовал на момент возбуждения уголовного дела

Задание № 7

Социальная значимость уголовно-процессуального права определяется и тем, что она

1. Совершенствует уголовно-процессуальную деятельность участников.
2. Содержит гарантии прав личности, обеспечивает обвиняемому право на защиту, неприкосновенности личности, жилища, тайну переписки, телеграфных и телефонных переговоров, право на справедливое правосудие и другие права.
3. Определяет назначение уголовного судопроизводства.

4. Устанавливает систему стадий уголовного судопроизводства.

Задание № 8

Распределите источники уголовно-процессуального права по их юридической силе (по убыванию)

1.	Федеральные конституционные законы
2.	Уголовно-процессуальный кодекс РФ
3.	Международные договоры РФ
4.	Конституция РФ
5.	Иные федеральные законы, содержащие уголовно-процессуальные нормы
6.	Общепризнанные принципы и нормы международного права

-

Задание № 9

Принцип уголовного судопроизводства – это

1. Руководящие идеи, которые определяют построение уголовного процесса.
2. Закрепленные в нормах права формы и методы судопроизводства.
3. Основное правовое положение, определяющее построение всех стадий уголовного судопроизводства, форм и институтов, и обеспечивающее выполнение стоящих перед ним задач.
4. Правовые положения, определяющие построение судебного разбирательства, как центральной стадии уголовного процесса.

Задание № 10

Принципами уголовного процесса могут быть:

1. Любые, произвольно выбранные взгляды на формы и методы судопроизводства.
2. Закрепленные в законе исходные положения, которые действуют в целостной системе, определяя построение всех стадий, форм, институтов уголовного судопроизводства
3. Руководящие идеи, нашедшие закрепление в нормах права.
4. Нормы права, которые соответствуют социально-экономическим условиям развития общества.

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	ПК-7	ИПК-7.3	2.	ПК-1	ИПК-1.2
3.	ПК-2	ИПК-2.2	4.	ПК-3	ИПК-3.1
5.	ПК-1	ИПК-1.3	6.	ПК-7	ИПК-7.3
7.	ПК-1	ИПК-1.2	8.	ПК-2	ИПК-2.2
9.	ПК-3	ИПК-3.1	10.	ПК-1	ИПК-1.3
11.	ПК-7	ИПК-7.3	12.	ПК-7	ИПК-7.3
13.	ПК-2	ИПК-2.2	14.	ПК-2	ИПК-2.2
15.	ПК-7	ИПК-7.3	16.	ПК-1	ИПК-1.2
17.	ПК-2	ИПК-2.2	18.	ПК-3	ИПК-3.1
19.	ПК-1	ИПК-1.3	20.	ПК-7	ИПК-7.3
21.	ПК-1	ИПК-1.2	22.	ПК-2	ИПК-2.2
23.	ПК-3	ИПК-3.1	24.	ПК-1	ИПК-1.3
25.	ПК-7	ИПК-7.3	26.	ПК-7	ИПК-7.3
27.	ПК-2	ИПК-2.2	28.	ПК-2	ИПК-2.2
29.	ПК-7	ИПК-7.3	30.	ПК-1	ИПК-1.2
31.	ПК-7	ИПК-7.3	32.	ПК-3	ИПК-3.1
33.	ПК-2	ИПК-2.2	34.	ПК-7	ИПК-7.3
35.	ПК-1	ИПК-1.3	36.	ПК-2	ИПК-2.2
37.	ПК-1	ИПК-1.2	38.	ПК-1	ИПК-1.3
39.	ПК-3	ИПК-3.1	40.	ПК-7	ИПК-7.3
41.	ПК-7	ИПК-7.3	42.	ПК-2	ИПК-2.2
43.	ПК-2	ИПК-2.2	44.	ПК-1	ИПК-1.2
45.	ПК-7	ИПК-7.3	46.	ПК-3	ИПК-3.1
47.	ПК-3	ИПК-3.1	48.	ПК-7	ИПК-7.3
49.	ПК-7	ИПК-7.3	50.	ПК-1	ИПК-1.2
51.	ПК-2	ИПК-2.2	52.	ПК-3	ИПК-3.1
53.	ПК-1	ИПК-1.3	54.	ПК-7	ИПК-7.3
55.	ПК-1	ИПК-1.2	56.	ПК-2	ИПК-2.2

57.	ПК-3	ИПК-3.1	58.	ПК-1	ИПК-1.3
59.	ПК-7	ИПК-7.3	60.	ПК-7	ИПК-7.3
61.	ПК-7	ИПК-7.3	62.	ПК-1	ИПК-1.2
63.	ПК-2	ИПК-2.2	64.	ПК-3	ИПК-3.1
65.	ПК-1	ИПК-1.3	66.	ПК-7	ИПК-7.3
67.	ПК-1	ИПК-1.2	68.	ПК-2	ИПК-2.2
69.	ПК-3	ИПК-3.1	70.	ПК-1	ИПК-1.3
71.	ПК-7	ИПК-7.3	72.	ПК-7	ИПК-7.3
73.	ПК-7	ИПК-7.3	74.	ПК-1	ИПК-1.2
75.	ПК-2	ИПК-2.2	76.	ПК-3	ИПК-3.1
77.	ПК-1	ИПК-1.3	78.	ПК-7	ИПК-7.3
79.	ПК-1	ИПК-1.2	80.	ПК-2	ИПК-2.2

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	Стадии уголовного процесса: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование. Уголовно-процессуальные акты: Постановление о возбуждении уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного следствия.
2.	В данной ситуации постановление по делу не соответствует принципу законности, так как согласно п. 4 ст. 7 УПК РФ: Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Согласно п. 1 ст. 56 УПК РФ: Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.
3.	Нет, не вправе. Согласно ст.9 УПК РФ: «в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению».
4.	Принятое судом решение не соответствует принципам уголовного процесса. Нарушены принцип законности; принцип презумпции невиновности. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого. Подозреваемый или обвиняемый не

	<p>обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.</p> <p>Суд должен запросить документы, подтверждающие или опровергающие факт нахождения в служебной командировке с выездом за пределы региона гражданина Петровского.</p>
5.	<p>В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.</p>
6.	<p>Адвокату Смирнову необходимо заявить отвод адвокату Петрыкина на основании статьи 72 УПК РФ:</p> <p>1. Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:</p> <p>2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;</p> <p>2. Решение об отводе защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.</p> <p>Если следователь не удовлетворит ходатайство Смирнова, то адвокату Смирнову необходимо заявить отвод следователю на основании ст. 67 УПК РФ.</p>
7.	<p>В соответствии с пунктом 2 ч.1 ст.39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен: проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя.</p> <p>Проведение экспертизы для установления у Павловского свойства личности, как особая жестокость, действительно необязательно, поскольку для предъявления обвинения в совершении убийства с особой жестокостью нужно установить соответствующие обстоятельства преступления. т.е. признаки объективной стороны, а не субъекта. В связи с чем решения начальника следственного органа законно.</p> <p>По смыслу части 3 ст.39 УПК действия руководителя отдела следователь может обжаловать руководителю вышестоящего следственного органа</p>
8.	<p>Постановленный приговор является незаконным, т.к. нарушен был принцип законности и состязательности сторон. В соответствии со ст. 72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.</p>
9.	<p>Отказ следователя в допросе свидетелей не обоснован, так как в соответствии с частью 2 статьи 159 УПК РФ подозреваемому (обвиняемому) не может быть отказано в допросе свидетелей, если обстоятельства, об</p>

	<p>установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.</p> <p>Законом не установлено точное количество свидетелей, которых надо допросить по уголовному делу. Допрашиваются столько — сколько нужно для полного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).</p> <p>Следователь должен руководствоваться требованиями уголовно-процессуального кодекса (УПК РФ).</p> <p>Критерий - здравый смысл. Следователь обязан выяснить объективные обстоятельства совершения преступления, а если он будет отбирать свидетелей по определенным критериям, то об объективности речи быть не может.</p>
10.	<p>Частью 8 статьи 56 УПК РФ предусмотрено, что за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Отказаться от дачи показаний без наступления каких либо правовых последствий могут быть ограниченные категории лиц. Так, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ предусмотрено, что свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.</p> <p>Также ч. 3 ст. 56 УПК РФ предусмотрен перечень лиц, которые не могут быть опрошены в качестве свидетелей.</p> <p>Соответственно отказ от дачи показаний в отношении сослуживца является незаконным.</p>
11.	<p>Судья в данном принял спорное решение. Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно ст. 249:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено частями второй и третьей настоящей статьи. 2. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной. 3. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. <p>В данном случае явка потерпевшей не была признана обязательной, дело не относится к делам частного обвинения, однако стоит учитывать и положения ст. 272 УПК РФ, которая гласит, что прежде чем принимать подобное решение о рассмотрении дела без участия потерпевшего, суд должен узнать позицию явившихся участников, а также учитывать, явился ли государственный обвинитель.</p> <p>Если все требования УПК РФ были соблюдены судом, то его решение законно. В ином случае были нарушены права потерпевшего, установленные ст. 42 УПК РФ:</p> <p>14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против</p>

	<p>постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных настоящим Кодексом случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора;</p> <p>15) выступать в судебных прениях;</p> <p>16) поддерживать обвинение;</p> <p>Потерпевший может оспорить приговор в вышестоящей инстанции.</p>
12.	<p>Терехов совершил преступление предусмотренное п.«г» ч.2 ст.158 УК РФ кража совершенная из сумки находившейся при потерпевшем.</p> <p>Преступление относится к категории средней тяжести.</p> <p>УПК РФ Статья 97. Основания для избрания меры пресечения</p> <p>1. Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:</p> <p>1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;</p> <p>2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;</p> <p>3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.</p> <p>2. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 настоящего Кодекса.</p> <p>Даже при отсутствии данных о намерении покинуть место жительства следователь вправе избрать меру пресечения для обеспечения исполнения приговора.</p>
13.	<p>Если срок предварительного расследования и содержания под стражей обвиняемого составлял мене чем 6 месяцев, то в действиях следователя никакого нарушения уголовно-процессуального закона не усматривается.</p> <p>УПК РФ Статья 110. Отмена или изменение меры пресечения</p> <p>1. Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 настоящего Кодекса.</p>
14.	<p>УПК РФ Статья 105. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым</p> <p>1. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного статьей 102 настоящего Кодекса, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.</p> <p>2. При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняет лицам, указанным в части первой настоящей статьи, существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.</p> <p>3. К лицам, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные частью четвертой статьи 103 настоящего Кодекса.</p>
15.	<p>В данном случае признание вины за преступление, за которое задержали не является явкой с повинной.</p>

	<p>Не может признаваться добровольным заявлением о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.</p>
16.	<p>Согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ «Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.» Анонимное заявление будет являть поводом для проведения проверки информации.</p>
17.	<p>В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ: Поводами для возбуждения уголовного дела служат: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Таким образом, следователь имеет право проводить проверку по факту совершения преступления, полученных из средств массовой информации, в вашем случае — газеты «Известия». В соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ: По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.</p>
18.	<p>Бланк объяснения не осматривается и вещественным доказательством он не является. Перечень вещественных доказательств дается в ст. 81 УПК РФ. УПК РФ Статья 81. Вещественные доказательства 1. Вещественными доказательствами признаются любые предметы: 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые были направлены преступные действия; 2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. То есть вещественные доказательства это либо орудия с помощью которого совершено преступление, либо то, на что направлено преступление, либо то, что является средством обнаружения преступления. Таким образом приобщения объяснения, данного в ходе проведения проверки в качестве вещественного доказательства является неправомерный.</p>
19.	<p>Расследование дела, возбужденного по ч.2 ст.213 УК РФ в соответствии с</p>

	<p>п.3 ч.2 ст.151 УПК РФ, должно осуществляться следователем органов внутренних дел РФ, а расследование по ст.112 УК РФ - дознавателем. В данном случае имеет место быть спор о подследственности по уголовному делу, который должен быть разрешен прокурором в соответствии с ч.7 и 8 ст.151 УПК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела делается отметка об определении подследственности (ч.3 ст.146 УПК РФ).</p>
20.	<p>Согласно ч.2 п. в ст. 150 УПК РФ в данное случае дело подследственно следователям органов внутренних дел Российской Федерации</p>
21.	<p>Согласно ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относятся:</p> <p>7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;</p> <p>Алиби как раз относится к данным обстоятельствам, так как если будет доказано, что в момент преступления лицо находилось в другом месте, то это должно повлечь за собой прекращения уголовного дела в отношении него.</p> <p>Отказав в удовлетворении ходатайства обвиняемого о вызове свидетеля, следователь нарушил его право на защиту. Данный отказ неправомерен.</p> <p>Так как на предварительно следствии алиби обвиняемого проверено не было, свидетель будет допрошен в ходе судебного заседания.</p>
22.	<p>Согласно ст. 173 УПК РФ</p> <p>4) Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.</p> <p>Следовательно такие показания будут считаться недопустимыми доказательствами.</p>
23.	<p>Нарушений норм УПК РФ нет. Действия следователя соответствуют требованиям ст. 181 УПК РФ, основания для этого имелись. А вот запись в протоколе, которую Вы приводите «Есть основания полагать, что при совершении кражи взрезной замок был открыт с помощью вышеуказанного ключа, обнаруженного у Лолкова» отражать не следовало. Это уже вывод, основанный на следственном эксперименте, который может быть сделан при оценке доказательств. Сам же протокол является, своего рода, фотографией и никакие выводы в нем отражать нельзя. Ниже привожу содержание ст. 181 УПК РФ.. В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события.</p>
24.	<p>Для определения того, могло ли стать причиной смерти самоубийство нужно было указать конкретный вид экспертизы, что следователь сделал.</p> <p>Исходя из сказанного, необходимо было назначить и судебно-психологическую экспертизу при наличии доказанности факта самоубийства.</p> <p>Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и формируют одно мнение. Эксперт, с особым мнением, дает отдельное заключение</p> <p>Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам разных специальностей. Эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не согласны с общим мнением, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.</p>

	<p>Вопросы должны были быть в следующей форме:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Какова давность наступления смерти? 2) Какова причина смерти? 3) С какой дистанции был произведен выстрел?
25.	<p>Поскольку Лолина сообщила, что похищенных предметов у неё нет, то следователь вправе провести обыск в её жилище на основании и в порядке, предусмотренном ст. 182 УПК РФ:</p> <p>часть 1. Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться предметы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.</p> <p>часть 2. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.</p> <p>Вместе с тем, в целях пресечения уничтожения разыскиваемых предметов следователь вправе провести обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, в соответствии с частью 5 ст. 165 УПК РФ:</p> <p>5. В исключительных случаях, когда производство обыска и выемки в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия.</p>
26.	<p>Согласно ст. 208 УПК РФ, регламентирующей основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия, предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; 2) обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам; 3) место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; 4) временное тяжелое заболевание обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. <p>Если бы обвиняемый находился бы в больнице в тяжелом состоянии, то на основании соответствующих подтверждающих документов, следователь мог бы законно приостановить дело. В данном случае нахождение на санаторно-курортном лечении не является основанием для приостановления предварительного следствия.</p> <p>Согласно ст. 211 УПК РФ предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) отпали основания его приостановления.
27.	<p>Прокурор может потребовать устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. Решение прокурора оформляется в виде постановления о возвращении уголовного дела следователю для квалификации действий обвиняемого по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Следователь вправе не согласиться с данным решением. В этом случае он обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.</p> <p>В соответствии со ст. 38 УПК РФ</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решение

	<p>прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;</p> <p>3. В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.</p>
28.	<p>Согласно части 4 ст.213 УПК РФ, -следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику.</p> <p>Кроме того, согласно ст.134 УПК РФ, следователь в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, признает за Голиковым его право на реабилитацию, и- также направляет извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.</p>
29.	Согласно п .2 ст. 31 УПК РФ указанное преступление подсудно районном суду общей юрисдикции.
30.	<p>Согласно части 2 ст. 32 УПК</p> <p>2. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления.</p> <p>То есть уголовное дело будет направлено в суд по месту совершения последнего эпизода.</p>
31.	<p>Действия судьи правомерны, так как в соответствии со ст.31 УПК РФ (подсудность уголовных дел):</p> <p>5. Гарнизонный военный суд рассматривает уголовные дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим военным судам.</p> <p>7.1. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.</p> <p>Таким образом, уголовное дело станет рассматривать военный суд, вероятнее всего в отношении всей группы (если невозможно выделить дела в отношении гражданских лиц).</p>
32.	В силу чч. 2, 3 ст. 299 УПК РФ, если подсудимые обвиняются в совершении нескольких преступлений, вопросы, указанные в пп. 1-7 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, суд должен разрешить в отношении каждого подсудимого в отдельности, по каждому преступлению. В части обвинения Русакова и Бикеева по ст. 115 УК РФ данные вопросы судом разрешены не были.
33.	Действия судьи частично не соответствуют закону. Согласно ч.2 ст. 228 УПК РФ вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании

	судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле.
34.	<p>В соответствии со ст.227 УПК РФ</p> <p>По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания. <p>Поэтому при подготовке к судебному заседанию судья не имеет права переквалифицировать уголовное дело.</p>
35.	<p>Согласно ст 239 УК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования» – в случаях, предусмотренных пунктами 3 – 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 – 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон. Отсылочные нормы включают в себя прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, в связи с деятельным раскаянием, истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, и другие основания, не подходящие к задаче.</p>
36.	<p>В данном случае нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органами дознания. Данные нарушения препятствуют объективному рассмотрению дела судом. Однако УПК не предусматривает права суда направлять уголовное дело для дополнительного расследования. Такое полномочие оставлено только прокурору (п. 2 ч. 1 ст. 221, п. 2 ч. 1 ст. 226, п. 2 ч. 5 ст. 439).</p> <p>Следовательно, указанные обстоятельства будут являться поводом для возвращения уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.</p> <p>Согласно ч. 2 ст. 237 УПК РФ после возвращения уголовного дела прокурор в течение 5 суток должен устранить допущенные нарушения. При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого.</p>
37.	<p>В соответствии со ст. 234 УПК РФ уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.</p> <p>Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо по ходатайству одной из сторон, когда судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях проводится в отсутствие подсудимого, который находится за пределами РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.</p> <p>Согласно ч.3 ст. 271 УПК РФ лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.</p>
38.	<p>В соответствии с частью 1 ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. То есть, действует принцип неизменности состава суда.</p>

	<p>В соответствии с частью 2 названной статьи УПК РФ если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.</p> <p>Требования ст. 242 УПК РФ были нарушены. Рассмотрение дела с самого начала не началось, ряд потерпевших и свидетелей вновь не допрашивались, тем не менее их показания легли в основу обвинительного приговора.</p> <p>Это не допустимо, приговор неправомерен и подлежит отмене.</p>
39.	<p>В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего.</p> <p>При неявке в судебное заседание потерпевшего суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний, в случаях:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) смерти потерпевшего или свидетеля; 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд; 5) если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным. <p>Суд не предпринял мер установить местонахождение потерпевшего для вызова в судебное заседание и по собственной инициативе огласил его показания.</p> <p>Таким образом, суд нарушил принцип непосредственного исследования всех доказательств, закрепленный в ст. 240 УПК РФ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. 2. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьями 276 и 281 настоящего Кодекса. <p>Мотивировка судом вывода о причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, ссылкой на заключение судебно-медицинской экспертизы, где нашли отражение характер и степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью, правильна.</p>
40.	<p>Согласно ч. 1 ст. 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого.</p> <p>Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия.</p>

	<p>Согласно ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого</p> <p>Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.</p> <p>Таким образом, на основании вышеизложенного суд нарушил уголовно-процессуальный закон при разрешении ходатайства об отказе от услуг адвоката, согласно положениям ст. 50 УПК РФ (Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда), обвиняемый имеет право отказаться от защитника и также может просить допустить к его защите другого адвоката. При этом, количество замен адвоката закон также не предусматривает.</p>
41.	<p>В соответствии с частью 7 ст.246 УПК РФ прокурор вправе отказаться от обвинения в суде-</p> <p>Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа.</p> <p>Полный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования.</p>
42.	<p>Согласно ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего возможно в случае их неявки только с согласия сторон. Суд может по собственной инициативе огласить данные показания, но только при наличии обстоятельств, указанных в части 2 названной статьи УПК РФ. Данных обстоятельств, согласно условиям задачи, не было.</p> <p>Суд нарушил принцип непосредственности исследования доказательств, который является одним из важнейших условий судебного разбирательства, обеспечивающих объективность и беспристрастность судебного доказывания.</p>
43.	<p>В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Согласно требованиям ст. 318 УПК РФ, уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи в суд заявления, которое должно отвечать требованиям, установленным частью 5 указанной статьи</p> <p>В соответствии с п. 2 ст.389.15 УПК РФ, основанием отмены решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что суд апелляционной инстанции считает установленным в судебном заседании при проверке законности, обоснованности и справедливости постановления мирового судьи.</p> <p>Таким образом, постановление мирового судьи вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, данное обстоятельство в силу ст.ст. 389.15, 389.20 УПК РФ является основанием для отмены постановления мирового судьи и направлении дела на новое рассмотрение.</p>
44.	<p>Согласно п. 4 ст. 302 УПК РФ Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.</p> <p>И оправдательный, и обвинительный приговор состоит из вводной,</p>

<p>описательно-мотивировочной и резолютивной частей.</p> <p>Требования, предъявляемые к каждой из частей приговора, установлены ст.ст. 304-308 УПК РФ.</p> <p>К описательно-мотивировочной и резолютивной частям оправдательного и обвинительного приговора УПК РФ устанавливает различные требования.</p> <p>В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора излагаются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; 2) доказательства, на которые основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; 3) указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения; 4) мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия; 5) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) 6) обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ. <p>Кроме того, ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлены такие предъявляемые к приговору требования, как законность, обоснованность и справедливость. Законность приговора – это такое его свойство, согласно которому форма и содержание приговора должны соответствовать действующему законодательству.</p> <p>Обоснованность приговора – это требование, согласно которому приговор основывается на совокупности доказательств, непосредственно исследованных в судебном разбирательстве. В результате все доказательства, как имевшиеся в материалах уголовного дела, так и непосредственно представленные в судебное заседание, должны быть тщательно проверены в ходе судебного следствия.</p> <p>Приговор не может быть признан законным и обоснованным, если обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного, не были в должной степени исследованы и оценены. В частности, приговор не может быть основан на заключении эксперта, правильность которого вызывает сомнение. обоснованность приговора - это основа вынесения законного приговора. Постановление необоснованного приговора влечет его незаконность.</p> <p>Мотивированность приговора является еще одним из условий, обеспечивающих его обоснованность. Приговор является мотивированным, если выводы суда обоснованы доказательствами, все принимаемые решения объясняются доводами. В мотивированном приговоре излагаются все фактические и юридические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, содержащиеся и в мотивировочной части</p>

	<p>Таким образом, обвинительный приговор должен базироваться на совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательствах, подтверждающих виновность обвиняемого. Все доказательства должны быть оценены на основе принципа всесторонности, полноты и объективности. Выводы суда о виновности обвиняемого должны соответствовать действительности, т.е. для постановления обвинительного приговора необходимо установление истины по уголовному делу.</p> <p>Как видим Похвистневский районный суд Самарской области не учел вышеуказанные требования выдвигаемые к обвинительному приговору, согласно фабулы «Оценки всем этим показаниям приговор не содержит. Помимо этого, нет в приговоре и анализа иных доказательств, имеющимся в деле, не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей». Наличие всех этих ошибок при составлении приговора, упущенные оценки и анализ доказательств, ненадлежащим образом составленная описательно-мотивировочная часть приговора, свидетельствует о необоснованности выводов суда и вызывают сомнения в виновности подсудимого.</p> <p>Обвинительный приговор суда по данному делу свойством обоснованности не обладает, а описательно-мотивировочная часть названного обвинительного приговора требованиям уголовно-процессуального закона не соответствует.</p> <p>3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции). Все сомнения в доказанности обвинения (подозрения), которые не представляется возможным устранить, разрешаются в пользу обвиняемого.</p> <p>Согласно ст. 14 УПК РФ презумпция невиновности гласит: Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Таким образом, вывод суда об умышленном причинении Шуровым тяжкого вреда здоровью своей жене нельзя признать достоверным, поскольку согласно фабулы задачи судом «не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей, имеется лишь ссылка в приговоре, что вина подсудимого доказывается заключением этой экспертизы», в то время как приговор не может быть признан законным и обоснованным, если обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного (а экспертиза в данном случае единственное доказательство влияющее на квалификацию преступления и виновность подсудимого) не были в должной степени исследованы и оценены. Суд при наличии неустранимых сомнений в виновности обвиняемого должен принять решение в пользу обвиняемого, то есть признать подсудимого Шурова не виновным в совершении ч. 4 ст. 111 УК РФ.</p>
45.	В соответствии с ч. 5 ст. 301 УПК РФ, если один из судей остался при особом мнении, он имеет право письменно изложить его в совещательной

	<p>комнате. Ч. 5 ст. 310 УПК РФ обязывает его изготовить особое мнение не позднее чем в течение 5 суток со дня оглашения приговора.</p> <p>При это в Определении Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 №174-О-О подчеркивается, что Особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия.</p> <p>Однако согласно ч. 2 ст. 303 УПК РФ подписать приговор обязаны все судьи, включая того, кто остался при особом мнении.</p>
46.	<p>Согласно положениям п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ смерть субъекта преступления влечет прекращение производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда продолжение производства необходимо в целях реабилитации умершего. Закон не исключает возможности продолжения судебного разбирательства после смерти лица, предположительно совершившего преступление, и что такое производство обусловлено целью реабилитации этого лица.</p> <p>Установив факт смерти подсудимого, суд в соответствии с требованиями ст. 232 УПК РФ принимает меры к вызову в судебное заседание близких родственников подсудимого, неявка которых не снимает с суда обязанности рассмотреть уголовное дело по существу с исследованием всех собранных по делу доказательств.</p> <p>Судебное следствие осуществляется в порядке главы 37 УПК РФ, однако имеет некоторые особенности. К числу таковых относится невозможность изложения государственным обвинителем сущности предъявленного обвинения, поскольку обвиняемый, в силу наступления его смерти, отсутствует. Процедуру выяснения отношения подсудимого к предъявленному обвинению заменяет установление позиции близких родственников умершего и защитника по делу, где они могут изложить свои доводы о невиновности умершего или согласиться с выдвинутым обвинением.</p> <p>Немаловажной особенностью является возможность оглашения показаний умершего, данных в ходе предварительного расследования. Положения статьи 276 УПК РФ позволяют огласить показания подсудимого при рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в том числе и в случае его смерти.</p> <p>Также к числу особенностей рассмотрения уголовного дела данной категории следует отнести выступление его близких родственников в прениях сторон. Право на последнее слово по понятным причинам не может быть передано никому.</p> <p>По результатам судебного разбирательства суд вправе постановить в отношении умершего подсудимого оправдательный приговор (при условии установления его невиновности) или постановления о прекращении уголовного дела (при условии установления виновности в совершении преступного деяния).</p> <p>Постановление обвинительного приговора в отношении умершего представляется невозможным, поскольку как субъект права он отсутствует, не является ни субъектом уголовной ответственности, ни подсудимым и не может быть признан виновным в совершении преступления в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции Российской Федерации.</p>
47.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 г. Москва «О судебном приговоре» 43. Датой постановления приговора следует считать день подписания</p>

	приговора составом суда независимо от даты его провозглашения.
48.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции</p> <p>2. ... судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).</p>
49.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции</p> <p>16. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.</p> <p>Суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.</p> <p>С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.</p>
50.	<p>Согласно УПК РФ Статья 389.4. Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений</p> <p>1. Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.</p> <p>Аргументация защитника верна.</p>
51.	<p>Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции</p> <p>19. Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции</p>

	<p>при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности, нарушения права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции).</p> <p>А в соответствии со ст. 72 УПК РФ 1. Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:</p> <p>3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.</p>
52.	<p>Согласно ст. 389.19 при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.</p> <p>Статья 389.17 - основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона,</p> <p>п. 2. данной статьи устанавливает основания отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:</p> <p>4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника.</p> <p>Таким образом судом при рассмотрении апелляционной жалобы гражданского истца установил факт существенного нарушения прав обвиняемых и принял соответствующее решение</p>
53.	<p>Согласно ст.390 УПК РФ, Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Согласно ст. 389.4 УПК РФ, Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.</p>
54.	<p>Статья 136.УПК РФ Возмещение морального вреда</p> <p>1. Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.</p> <p>2. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.</p> <p>3. Если сведения о задержании реабилитированного, заключении его под стражу, временном отстранении его от должности, применении к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действиях были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или в иных средствах массовой информации, то по требованию реабилитированного, а в случае его смерти — его близких родственников или родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации.</p> <p>4. По требованию реабилитированного, а в случае его смерти - его близких родственников или родственников суд, прокурор, следователь, дознаватель</p>

	<p>обязаны в срок не позднее 14 суток направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства.</p>
55.	<p>Суд в данном случае поступил правильно.</p> <p>Осужденный, заболевший иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 81 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного.</p>
56.	<p>Ярцева осуждена за совершение тяжкого преступления.</p> <p>Согласно ст. 398 УПК РФ</p> <p>1. Исполнение приговора об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, аресту или лишению свободы может быть отсрочено судом на определенный срок при наличии одного из следующих оснований:</p> <p>2) беременность осужденной, наличие у нее малолетнего ребенка, наличие у осужденного, являющегося единственным родителем, малолетнего ребенка - до достижения ребенком возраста четырнадцати лет, за исключением осужденных, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p>
57.	<p>При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции. Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов, приобщенных к жалобе или представлению, не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых</p>

	такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).
58.	<p>В соответствии с абз. 5 части 3 ст. 412.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу, в том числе: постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с частью 3 статьи 412.5 УПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>Таким образом, необходимо писать надзорную жалобу на имя Председателя Верховного Суда РФ, фактически получается повторная, на пересмотре (отмене) постановления судьи Верховного Суда РФ.</p>
59.	<p>УПК РФ Статья 412.9. Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора</p> <p>1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.</p> <p>2. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 401.6 УПК РФ.</p>
60.	<p>УПК РФ Статья 413. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств</p> <p>1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.</p> <p>2. Основания возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:</p> <p>1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;</p> <p>2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.</p> <p>3. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:</p> <p>1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а</p>

	<p>равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления.</p> <p>В таком случае требуется вступление в силу приговора суда либо принятие процессуального решения следователем о прекращении уголовного дела как доказательство наличия вновь открывшихся обстоятельств, приостановления дела недостаточно.</p>
61.	<p>УПК РФ Статья 415. Возбуждение производства</p> <p>1. Право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи.</p> <p>2. Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.</p> <p>3. Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 3 части третьей статьи 413 настоящего Кодекса, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.</p> <p>Вновь открывшимися обстоятельствами закон называет обстоятельства, которые существовали на момент вступления судебного решения в законную силу, но которые не были известными суду. К ним, согласно статье 413 УПК Российской Федерации относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность потерпевшего или свидетеля, заключение эксперта, подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов, заведомая неправильность перевода; установленные приговором, вступившим в законную силу, преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора суда, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления. Данной статьей вновь открывшимися обстоятельствами в общем перечне называются установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении уголовного дела, приговор по которому подлежит пересмотру. После возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурором проводится проверка, в ходе которой истребуется копия приговора, которым установлена ложность показаний потерпевшего или свидетелей либо заключения эксперта, либо других действий и обстоятельств, повлекших постановление неправомерного приговора, иного судебного решения, запрашиваются нужные документы, получают объяснения от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, при которых судебное решение было вынесено, и др.</p> <p>УПК РФ Статья 416. Действия прокурора по окончании проверки или расследования</p> <p>1. По окончании проверки или расследования и при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и</p>

	<p>материалами проверки или расследования в суд в соответствии со статьей 417 настоящего Кодекса.</p> <p>2. При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство.</p> <p>3. Постановление доводится до сведения заинтересованных лиц. При этом им разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, который в соответствии со статьей 417 настоящего Кодекса правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.</p>
62.	<p>Действия прокурора незаконные.</p> <p>Постановление Пленума Верховного суда РФ ОТ 14.12.2021 № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»</p> <p>Решение прокурора как об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и о возбуждении такого производства заявитель и иные заинтересованные лица вправе обжаловать в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.</p> <p>С учетом положений части 1 статьи 125 УПК РФ жалоба подлежит рассмотрению районным судом (гарнизонным военным судом) по месту нахождения прокурора, на решение которого подана жалоба.</p> <p>К заинтересованным лицам, имеющим право обжаловать решение прокурора, относятся: осужденные, их защитники и законные представители, родственники осужденного после его смерти (в целях его реабилитации), потерпевшие, их законные представители и представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением.</p> <p>Таким образом, прокуратура обязана предоставить заключение.</p>
63.	<p>1. Надзорное производство</p> <p>- Осуществляется только по протесту прокурора или руководителя судебного органа соответствующего звена, ППВОО - Осуществляется на основании заключения прокурора по рассмотрению вновь открывшихся обстоятельств.</p> <p>2. Надзорное производство</p> <p>- Выводы суда вытекают из материалов дела или дополнительных материалов, полученных непроцессуальным путем, ППВОО - Вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются в результате выполнения после вступления приговора в законную силу следственных действий.</p> <p>Вступившее в законную силу судебное решение по уголовному делу может быть пересмотрено (отменено или изменено) не только ввиду каких-либо упущений со стороны суда, допущенных при производстве по уголовному делу в судах первой, второй и даже надзорной инстанций, но и вследствие новых или вновь открывшихся обстоятельств, ранее не известных суду и обнаружившихся после вступления приговора или иного решения суда в законную силу.</p>
64.	<p>УПК РФ Статья 333. Права присяжных заседателей</p> <p>1. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:</p> <p>1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;</p>

	<p>2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;</p> <p>3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.</p> <p>УПК РФ Статья 338. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями</p> <p>1. Судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.</p> <p>2. Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключających ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.</p> <p>3. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.</p> <p>4. С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.</p> <p>5. Вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.</p>
65.	<p>Если присяжные не пришли к единодушному мнению по вопросам, то они в совещательной комнате должны находиться не менее трех часов. Если трех часов не прошло, присяжные не имеют права возвращаться в судебное заседание. Председательствующий вообще никак не может влиять на присяжных, а тем более на их возвращение. Тут уже процесс нарушен и значение наличия напутственного слова второй раз в данном случае значения не имеет. Судом второй инстанции приговор будет отменен и дело направлено на новое рассмотрение, с вновь формированием новой коллегии присяжных заседателей. Действующее законодательство повторного напутственного слова не предусматривает, так как его по «наитию» быть не может. Это уже в любом случае нарушение процесса. Позиция защитника обоснована, но только не совсем в точном направлении, а по сути это отмена.</p>
66.	<p>В соответствии с ч.1 ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; - условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; - влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. <p>В соответствии со ст. 196 УПК РФ, назначение и производство судебной</p>

	<p>экспертизы обязательно, если необходимо установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение. 196 УПК РФ, назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.</p>
67.	<p>На основании ч. 1 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, дознаватель, следователь и суд вправе избрать в отношении него меру пресечения. В соответствии с ч. 2 ст. 423 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр.</p> <p>Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым является мерой пресечения, не связанной с лишением свободы, которая может применяться в отношении лица, не достигшего возраста восемнадцати лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении любых преступлений, независимо от степени их тяжести.</p> <p>Согласно ст. 105 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суть присмотра состоит в обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чём эти лица дают письменное обязательство.</p>
68.	<p>В соответствии с ч.3 ст. 425 УПК РФ, в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.</p> <p>Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога являются недопустимыми доказательствами.</p> <p>В соответствии с ч.5 ст. ст. 425 УПК РФ Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.</p>
69.	<p>В соответствии с ч.1 ст. 431 УПК РФ, к несовершеннолетнему могут быть применены меры воспитательного воздействия при совершении преступления небольшой или средней тяжести, если судом будет установлено, что несовершеннолетний может быть исправлен без реального лишения свободы .</p>

	<p>Преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 168 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.</p> <p>В соответствии с ч.1 ст. 432 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд в соответствии с частью первой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.</p>
70.	<p>В соответствии с ч.1 ст. 433 УПК РФ, производство о применении принудительных мер медицинского характера, осуществляется в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.</p> <p>В соответствии с ч.2 ст. 434 УПК РФ, при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния; - совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом; - характер и размер вреда, причиненного деянием; - наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; - связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. <p>Таким образом, в рассматриваемом случае действия суда были правомерны, поскольку обвиняемый совершил преступление не в состоянии психического расстройства или в результате прошедшего психического заболевания, а в результате кратковременного расстройства психики (аффекта), а значит принудительные меры медицинского характера к нему применены быть не могут.</p>
71.	<p>В соответствии с ч.2 ст. 207 УПК РФ, проведение повторной психиатрической экспертизы может быть назначено в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.</p> <p>В соответствии с ч.5 ст. 445 УПК РФ, в судебном заседании исследуются ходатайство, медицинское заключение, заслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского</p>

	<p>характера, если это возможно по его психическому состоянию.</p> <p>Таким образом, в данном случае действия суда следует признать частично правомерными, поскольку при возникновении сомнений судья вправе назначить проведение повторной судебной экспертизы, однако, данное право предоставляется судье в ходе осуществления судебного разбирательства.</p>
72.	<p>В рассматриваемом случае в соответствии с п.3 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, суд после рассмотрения уголовного дела вправе отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору поскольку в рассматриваемом случае были выявлены нарушения норм уголовно-процессуального права (а именно необходимость обязательного участия в рассмотрении дела прокурора).</p>
73.	<p>Согласно ч. 3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по другим причинам не может защищать свои права и законные интересы.</p> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 318 УПК РФ в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.</p> <p>Согласно же ч. 3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.</p> <p>При этом прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования.</p>
74.	<p>Согласно п.4.1 ст.319 УПК РФ: Если после принятия заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в статье 447 настоящего Кодекса, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.</p> <p>В данной ситуации действие суда является правомерным, так как материалы дела должны быть переданы для возбуждения уголовного дела.</p> <p>Согласно п.6 ст. 318 УПК РФ: Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.</p>
75.	<p>Согласно ст. 319 УПК РФ</p> <p>3. При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.</p>
76.	<p>В данном представлении прокурор удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым Сидоренко В. при выполнении им</p>

	<p>обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.</p> <p>При поступлении дела в суд с представлением прокурора в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве суд назначает его рассмотрение в особом порядке в соответствии со ст. 317.6 УПК РФ</p> <p>УПК РФ Статья 317.6. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.</p> <p>Однако в судебном заседании в результате исследования характера, значения и пределов сотрудничества обвиняемого со следствием было установлено, что подсудимым Сидоренко В. были представлены ложные сведения, состоящие в оговоре им соучастников. Какие действия в этом случае должен предпринять суд?</p> <p>В этом случае суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке в отношении данного подсудимого согласно ч.3 ст. 317.6 УПК РФ:</p> <p>3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.</p>
77.	<p>УПК РФ Статья 314. Основания применения особого порядка принятия судебного решения</p> <p>1. По уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.</p> <p>2. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства. <p>3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.</p>
78.	<p>Согласно ст. 316 УПК РФ</p> <p>1. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем.</p> <p>2. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья</p>

	<p>разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.</p> <p>5. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.</p> <p>6. При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.</p>
79.	<p>УПК РФ Статья 315. Порядок заявления ходатайства</p> <p>1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.</p> <p>2. Обвиняемый вправе заявить ходатайство:</p> <p>1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса;</p> <p>2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 настоящего Кодекса.</p>
80.	<p>УПК РФ Статья 315. Порядок заявления ходатайства</p> <p>1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.</p>

Задание 1.

По факту обнаружения трупа на пустыре в Промышленном районе г. Самары прокурор Промышленного района возбудил уголовное дело. Следствием было установлено, что смерть наступила в результате нанесения ножевых ранений в область живота. В ходе расследования убийца обнаружен не был. По истечении срока предварительного расследования производство по делу было приостановлено.

Через какие стадии уголовного процесса прошло данное дело? Какие уголовно-процессуальные акты были вынесены по данному делу?

Задание 2.

Федеральный суд Самарского района г. Самары рассмотрел уголовное дело по обвинению Усынина в совершении 15 июня 2004 г. кражи из квартиры Бочкина. В судебном следствии были допрошены свидетели Иванов, Сидорова, Васильев и Григорьев, которые дали противоречивые

показания. Иванов показал, что поздно ночью 15 июня 2004 г. он видел человека, внешне напоминавшего Усынина, который влез в окно квартиры Бочкина. Сидорова пояснила, что видела, как Усынин выносил из квартиры Бочкина телевизор. Васильев и Григорьев дали сходные показания, в которых они утверждали, что вместе с Усыниным вечером 15 июня 2004 г. уехали на рыбалку в пос. Волжский, где провели всю ночь, в город вернулись только вечером 16 июня 2004г.

Сославшись на показания Иванова и Сидоровой, суд постановил обвинительный приговор. О показаниях Васильева и Григорьева в приговоре ничего не сказано.

Соответствует ли постановленный по делу Усынина приговор принципу законности?

Задание 3.

Расследуя дело об изнасиловании, следователь сообщил потерпевшей Васильевой о своем намерении провести следственный эксперимент с участием ее и обвиняемого с целью установить ход и механизм совершения преступных действий.

Вправе ли следователь провести такое следственное действие? Ответ обоснуйте ссылками на принципы уголовного судопроизводства.

Задание 4.

Подсудимый Петровский, обвиняемый в том, что 13 мая 2005 г., находясь в квартире по адресу г. Самара, ул. Промышленности, д. 10, кв. 5, причинил тяжкие телесные повреждения Воропаеву, утверждал, что в день совершения преступления находился в служебной командировке с выездом за пределы Самарской области, в силу чего не мог совершить инкриминируемого ему деяния.

Суд постановил обвинительный приговор, сославшись на то, что Петровский не представил документов, подтверждающих его нахождение в служебной командировке в день совершения преступления.

Соответствует ли принятое судом решение принципам уголовного процесса? Какой именно принцип нарушен и почему?

Задание 5.

Расследуя дело по обвинению Бучкина в совершении квартирной кражи, следователь произвел осмотр места происшествия, в ходе которого был обнаружен и изъят след обуви. Затем в личной беседе следователь попросил оперуполномоченного Сидорова произвести осмотр в квартире Бучкина. В ходе осмотра Сидоров обнаружил и изъясил принадлежащие Бучкину ботинки. Экспертиза показала, что след обуви, изъятый с места происшествия, оставлен ботинком, принадлежащим Бучкину.

Правомерны ли действия Сидорова? Каким документом должны удостоверяться полномочия Сидорова на производство следственных действий?

Задание 6.

Мосия и Николаев обвинялись в соучастии в совершении грабежа. Дело находится в производстве у следователя Семакина. Защиту Мосия осуществляет адвокат Смирнов, защиту Николаева – адвокат Петрыкина. В ходе расследования выяснилось, что интересы обвиняемых находятся в противоречии, поскольку в своих показаниях каждый из них пытался приписать другому основную роль в совершении преступления. В этой ситуации защитнику обвиняемого Мосия стало известно, что адвокат Петрыкина – двоюродная сестра следователя Семакина.

Как следует поступить адвокату Смирнову? Кому может быть заявлен отвод – следователю Семакину или адвокату Петрыкиной?

Задание 7.

Следователь Зинченко, расследуя уголовное дело по обвинению Павловского в совершении убийства с особой жестокостью, вынес постановление о производстве в отношении обвиняемого судебно-психологической экспертизы на предмет установления у Павловского такого свойства личности, как особая жестокость. До получения заключения экспертизы следователь производство по уголовному делу приостановил.

Начальник следственного отдела отменил постановления следователя о назначении экспертизы и приостановлении производства по уголовному делу, мотивируя свое решение тем, что проведение экспертизы в данном случае необязательно и лишь затягивает предварительное следствие.

Законно ли принятое начальником следственного отдела решение? Как должен поступить следователь в случае несогласия с позицией начальника следственного отдела?

Задание 8.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан Ахмедов и Юмушев признаны виновными в убийстве Адуева, сопряженном с разбоем.

Как видно из материалов дела, при проверке показаний подозреваемого Ахмедова с выходом на место происшествия, его защиту при выполнении данного следственного действия осуществлял адвокат Бабоюртовской юридической консультации Бичаев. Подозреваемый Ахмедов показал, что потерпевшего застрелил Юмушев.

Впоследствии адвокат Бичаев стал защищать интересы Юмушева (в том числе и в суде), который в своих показаниях утверждал, что потерпевшего застрелил Ахмедов.

По делу был постановлен приговор, которым Юмушев был признан виновным в совершении убийства Адуева.

Является ли постановленный приговор законным? Если нет, то требование какой нормы уголовно-процессуального закона нарушено?

Задание 9.

На лекции по с/к «Судебная медицина» между двумя студентами 8 ряда завязалась драка. В ходе драки студенту Зубрилову был причинен вред здоровью средней тяжести студентом Очкастовым.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Очкастова о допросе двух студентов, сидевших на 10 ряду и видевших, что Зубрилов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 студентов, сидевших на 1 и 9 ряду, указавшими, что драку инициировал Очкастов.

Обоснован ли данный отказ следователя.

Сколько очевидцев должен допросить следователь, если известно, что на лекции присутствовало 64 человека?

Каким правовым институтом необходимо руководствоваться при принятии данного решения?

Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу?

Задание 10.

В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющемся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ (разбой) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Соответствует ли закону позиция свидетеля Миловидовой?

Задание 11.

По делу Ажиговой, обвиняемой в убийстве Н., потерпевшей была признана сестра погибшей Ветрова. В день судебного заседания Ветрова не явилась в суд, но заявила письменное ходатайство об отложении разбирательства дела из-за своей болезни. К ходатайству прилагался листок временной нетрудоспособности Ветровой.

Суд заявленное ходатайство отклонил, мотивируя тем, что Ветрова ранее уже допрашивалась судом в качестве потерпевшей, не известна продолжительность ее болезни, в связи с чем судебное разбирательство может затянуться, признал явку потерпевшей необязательной и рассмотрел дело в ее отсутствие, постановив оправдательный приговор.

Законны ли решения суда, принятые по данному делу?

Какие права участника уголовного судопроизводства нарушены? Какие правовые последствия могут повлечь эти нарушения?

Задание 12.

Терехов, будучи в нетрезвом состоянии, в зале ожидания автовокзала совершил кражу туфель стоимостью 1000 руб. из сумки гражданина Михеева. Полагая, что Терехов может скрыться от следствия и суда, следователь отобрал от него подписку о невыезде, хотя каких-либо данных, подтверждающих его намерение выехать с постоянного места жительства, в ходе расследования не установлено.

Оцените решение следователя. Что является основанием для избрания меры пресечения?

Задание 13.

Зотов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.158 УК РФ. Учитывая, что обвиняемый пытается склонить потерпевших изменить их показания, посещает их с этой целью, предлагает деньги, следователь обратился с ходатайством в суд, и суд избрал меру пресечения в виде заключения под стражу. В ходе дальнейшего расследования следователь собрал доказательства, полностью подтверждающие вину Зотова в совершении преступления, причем действия обвиняемого переквалифицировал на ч.1 ст. 158 УК РФ. Меру пресечения, избранную в отношении Зотова, следователь изменил на подписку о невыезде. После выполнения всех необходимых процессуальных действий дело было направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения и передачи в суд. Прокурор указал следователю на допущенное нарушение уголовно-процессуального закона по вопросу о мере пресечения.

Дайте оценку данной ситуации. Имеет ли место в данном случае нарушение уголовно-процессуального закона? Каковы основания и порядок изменения мер пресечения в уголовном процессе?

Задание 14.

Школьник Олег Матвеев, 15 лет, попал под влияние группы преступников и участвовал с ними в совершении грабежей. Взрослые преступники были арестованы. Отец Олега Матвеева инженер А.В.Матвеев обратился с просьбой к следователю не арестовывать сына, опасаясь пребывания его в месте заключения и выразив готовность гарантировать надлежащее его поведение. Он просил передать ему сына под присмотр.

Какая мера пресечения в данном случае должна быть избрана? Каковы основания и процессуальный порядок ее применения?

Задание 15.

Гражданин Шадрин обвинялся органами предварительного расследования в убийстве Зеленкова. Находясь под стражей, он направил в адрес администрации следственного изолятора заявление о явке с повинной, в котором подробно изложил обстоятельства совершения преступления, а

также сообщил о совершении других преступлений – разбойном нападении на Пименова и нанесении тяжких телесных повреждений Баеву.

Является ли заявление Шадрина явкой с повинной? Каким требованиям должна отвечать явка с повинной?

Задание 16.

В районный отдел внутренних дел поступило анонимное заявление о совершении гражданином Красильниковым кражи государственного имущества. На основании анонимного заявления сотрудником уголовного розыска Быковым был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления и проведена проверка оснований к возбуждению уголовного дела. Проверкой был установлен факт совершения Красильниковым преступления.

Является ли рапорт Быкова поводом к возбуждению уголовного дела?

Какие действия следовало произвести сотрудникам полиции после получения анонимного заявления ?

Задание 17.

В районной газете «Известия» была опубликована статья, содержащая информацию о совершении директором ООО «Вектор» Тихомировым присвоения вверенного имущества в крупном размере и описаны обстоятельства совершения этого преступления. На основании данной статьи следователь районного отдела внутренних дел приступил к проверке оснований для возбуждения уголовного дела и потребовал от главного редактора газеты «Известия» Бурлакова предоставить документы и материалы, подтверждающие изложенные в статье данные, а также сообщить данные о лице, предоставившем эту информацию. Бурлаков выполнить требования следователя отказался.

Является ли статья в газете поводом к возбуждению уголовного дела ?

Вправе ли следователь проводить проверку оснований к возбуждению уголовного дела на основании сообщения о преступлении, распространённом в средствах массовой информации ?

Правомерен ли отказ главного редактора газеты «Известия» Бурлакова от выполнения требований следователя ?

Каким образом следовало поступить следователю после ознакомления со статьёй ?

Задание 18.

В Октябрьский отдел УМВД г. Самары поступило заявление гр. Милютиной о совершении в отношении нее изнасилования гражданином Польских. В ходе предварительной проверки заявления гр. Польских дал объяснения, фактически признав себя виновным в совершении изнасилования Милютиной.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. Польских обратился за помощью к адвокату и по его совету отказался от дачи показаний. Следователь произвел осмотр бланка с объяснениями Польских, данными им в ходе доследственной проверки, и приобщил этот документ к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия следователя. Каково доказательственное значение материалов доследственной проверки?

Задание 19.

К начальнику районного отдела УМВД поступило заявление граждан П. и Д. о совершении в отношении них преступных действий со стороны Борисова, в результате чего потерпевшим П. и Д. был причинен средней тяжести вред здоровью. Проверив заявление, начальник районного отдела УМВД пришел к выводу, что в действиях Борисова помимо умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство).

Кто и в какой срок должен расследовать это дело?

Задание 20.

Оперуполномоченный Кировского РУВД Артемов, в ходе распития в свободное от работы время спиртных напитков, поссорился на почве личных неприязненных отношений со своим коллегой по работе Лыковым и причинил ему в ходе драки тяжкий вред здоровью. В отношении Артемова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Определите подследственность данного дела.

Задание 21.

В производстве следователя Посконного находилось уголовное дело по обвинению Сидоренко в совершении грабежа.

В ходе допроса обвиняемый Сидоренко заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Смирнова П.П., который может подтвердить алиби Сидоренко.

Однако следователь Посконный закончил предварительное следствие по делу, не допросив свидетеля Смирнова П.П.

Какие процессуальные нарушения допущены следователем? В чем конкретно они выразились? Вправе ли следователь отказать в заявленном ходатайстве и если вправе, то в какой процессуальной форме? Каким образом можно устранить допущенные нарушения?

Задание 22.

На первом допросе в качестве обвиняемого Кульков отказался давать показания. Спустя несколько дней следователь вновь вызвал Кулькова на допрос по тому же обвинению, разъяснил Кулькову права обвиняемого,

предоставил адвоката. Кульков дал показания, изобличающие как его, так и других участников совершения преступления.

Могут ли показания Кулькова быть использованы в качестве доказательств?

Задание 23.

15 августа 2004 г. в одной из комнат общежития СамГУ была совершена кража вещей на сумму 3 тысячи 200 рублей. Подозрение пало на слесаря-водопроводчика Лолкова, у которого при обыске на квартире было изъято четыре ключа от врезных замков.

Внешние признаки свидетельствовали, что ключи сравнительно недавно подгонялись к замкам. Лолков на допросе показал, что эти ключи от дверей двух комнат и от котельной.

Была выдвинута версия, что одним из ключей открывался замок комнаты общежития, откуда произошла кража. Произвели следственный эксперимент, в результате которого органы расследования установили, что ни один из четырех ключей не подходит ни к дверям комнат Лолкова, ни к дверям котельной. Вместе с тем в процессе эксперимента было установлено, что один ключ подходит к врезному замку двери комнаты, откуда произошла кража. В связи с этим в протоколе следственного эксперимента, в частности, было записано: «Есть основания полагать, что при совершении кражи врезной замок был открыт с помощью вышеуказанного ключа, обнаруженного у Лолкова».

Отвечает ли требованиям закона данный следственный эксперимент? Имелись ли основания к его производству? К какому виду относится данный следственный эксперимент? Правильно ли сделана запись в протоколе?

Задание 24.

Обвиняемый в хищении денежных средств Ш., в отношении которого была избрана мера пресечения – подписка о невыезде, был найден мертвым в своей квартире. На теле Ш. обнаружено повреждение, характерное для огнестрельного ранения, причиненного выстрелом с близкого расстояния. При осмотре трупа следователь на пиджаке Ш. заметил черное пятно, происхождение которого осталось невыясненным.

Для установления причин смерти обвиняемого следователь назначил по делу комплексную судебно-медицинскую и судебно-баллистическую экспертизу, перед которой поставил следующие вопросы:

Когда наступила смерть Ш.?

Какова причина смерти Ш.?

Не имело ли в данном случае место самоубийство?

Какова дистанция выстрела?

Каков химический состав пятна, обнаруженного на пиджаке Ш.?

Были отпечатаны через копировальную бумагу три экземпляра постановления о назначении комплексной экспертизы, первый из которых

приобщен к уголовному делу, второй направлен по почте в бюро судебно-медицинских экспертиз Нижегородского департамента здравоохранения, третий – в экспертно-криминалистический отдел УВД Нижегородской области.

Верно ли следователь определил виды экспертиз для установления интересующих его фактов?

В чем различие между комплексной и комиссионной экспертизами?

Какие ошибки допущены при постановке и формулировке вопросов?

Задание 25.

15 сентября 2004 г. рабочий склада ООО «Радуга» Моисеев и шофер того же предприятия Полковин привлечены к уголовной ответственности. Они похитили со склада ООО «Радуга» три ящика детских игрушек на сумму 70 тысяч рублей. На допросе Моисеев и Полковин показали, что похищенные игрушки они спрятали у своей знакомой Лолиной. Составив постановление о выемке указанных игрушек, следователь ОВД Щербаков явился к Лолиной и потребовал их выдать. Однако Лолина заявила, что у нее никаких игрушек нет.

Как должен поступить следователь?

Задание 26.

Жена обвиняемого, получив повестку о явке мужа к следователю в назначенный день предоставила документ о том, что тот в настоящее время находится на санаторно-курортном лечении и будет отсутствовать еще 14 дней. Следователь, приобщив эту справку к делу, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Имелись ли основания для приостановления расследования в данном случае? Если да, то как его возобновить производством.

Задание 27.

При ознакомлении с материалами дела, поступившего от следователя с обвинительным заключением, прокурор пришел к выводу, что действия обвиняемого следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ч. 1 ст. 108 УК РФ, а также о том, что отпали основания для содержания обвиняемого под стражей.

Какое решение может принять прокурор в данной ситуации? Как должно быть оформлено принятое решение?

Вправе ли следователь не согласиться с принятым прокурором решением?

Задание 28.

15 сентября 2004 г. гражданину Голикову было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 160 УК РФ, и в тот же день он был заключен под стражу в связи с избранной в отношении него мерой пресечения.

Впоследствии было доказано его алиби, и дело в отношении него постановлением следователя ОВД Ситникова от 20 сентября 2004 г. прекращено за отсутствием состава преступления. 21 сентября 2004 г. Голиков из-под стражи освобожден.

Какие обязанности лежат на следователе Ситникове в связи с прекращением им уголовного дела в отношении гражданина Голикова?

Задание 29.

Следствием установлено, что глава администрации Самарского района г. Самары совершал служебные поездки в Кировский, Промышленный и Советский районы г. Самары, где получал взятки за обещания посодействовать в решении жилищного вопроса. Предварительное следствие по делу велось следователем прокуратуры г. Самары, который квалифицировал указанные действия по п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Определите подсудность данного дела.

Задание 30.

Прокуратурой Самарской области было закончено расследование многоэпизодного преступления: грабежи в крупном размере организованной группой совершались в различных районах города Самары и Самарской области, причем в каждом районе только по одному эпизоду, а каждый из эпизодов квалифицировался по п.п. "а" и "б" ч.3 ст. 161 УК РФ.

В какой суд должно быть направлено данное дело для рассмотрения по существу?

Задание 31.

На рассмотрение гарнизонного военного суда поступило уголовное дело по обвинению группы лиц в совершении разбойного нападения. Один из обвиняемых являлся военнослужащим на момент совершения преступления. В подготовительной части судебного заседания одним из подсудимых, который не являлся военнослужащим было заявлено о несогласии на рассмотрение его дела военным судом. Анализ материалов дела свидетельствовал о невозможности выделения уголовного дела в отношении него в отдельное производство, поэтому судья принял решение о продолжении рассмотрения данного дела в отношении всех подсудимых.

Оцените правомерность действий судьи.

Задание 32.

Судья Кемеровского областного суда, приняв к производству дело по обвинению Русакова по п. в ч. 3 ст. 126, ч. 4 ст. 111, ст.ст. 119 и 115 УК РФ и Бикеева по ст. 115 УК РФ, постановлением от 22 сентября 2003 г. назначил судебное заседание.

Данное уголовное дело рассматривалось по существу, однако в совещательной комнате судья постановил приговор лишь в отношении Русакова по ст.ст. 111, 119 УК РФ.

Постановлением судьи Кемеровского областного суда от 8 декабря 2003 г. уголовное дело в отношении Русакова и Бикеева в части их обвинения по ст. 115 УК РФ выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности мировому судье участка № 2 Рудничного района г. Кемерово.

Законно ли постановление судьи Кемеровского областного суда о выделении дела и направлении его по подсудности? Ответ обоснуйте ссылками на нормы УПК РФ.

Задание 33.

Судья районного суда, изучив материалы уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением из прокуратуры, пришел к выводу, что в отношении обвиняемого должна быть изменена мера пресечения и приняты меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. Судья своим постановлением изменил меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу. Кроме того, судья принял решение о наложении ареста на имущество и поручил это выполнить органу дознания по месту жительства подсудимого.

Оцените действия судьи.

Какие вопросы решает судья в стадии подготовки к судебному заседанию?

Задание 34.

В суд поступило уголовное дело с обвинительным заключением, согласно которому действия обвиняемого Зотова квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.213 УК РФ. В ходе подготовки уголовного дела к судебному заседанию судья переквалифицировал обвинение на ч.1 ст.213 УК и назначил судебное разбирательство.

Оцените действия судьи.

Каковы пределы полномочий судьи при назначении судебного разбирательства?

Задание 35.

В районный суд поступило уголовное дело по обвинению Борисова в совершении изнасилования Ш. Изучив материалы дела, судья прекратил его за отсутствием события преступления. В своем постановлении судья указал, что объективных доказательств вины Борисова в деле нет, обвинение основано лишь на противоречивых показаниях потерпевшей, в то время как обвиняемый свою вину полностью отрицает. Потерпевшая Ш. с обвиняемым давно знакома, находится с ним во враждебных отношениях.

Оцените правильность и обоснованность решения судьи.

Каков установленный уголовно-процессуальным законом порядок прекращения уголовного дела в данной стадии?

Задание 36.

При разрешении вопроса о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Потапова в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.162 УК РФ, судья усмотрел ряд нарушений, допущенных в ходе предварительного расследования: в протоколе осмотра места происшествия указан только один понятой; не вынесено постановление о признании потерпевшим гражданина Смирнова, в отношении которого совершено разбойное нападение; в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Потапова не указаны соответствующие пункты ч.2 ст.162 УК РФ.

Как в этой ситуации должен поступить судья?

Какое решение должен принять судья? Каков процессуальный порядок принятия этого решения?

Задание 37.

В районный суд поступило уголовное дело по обвинению Орехова в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 163 УК. Судья, изучив материалы уголовного дела, пришел к выводу, что с учетом ходатайства обвиняемого необходимо провести предварительное слушание для решения вопроса об исключении доказательств.

Предварительное слушание дела было назначено на 21 марта, о чем сторонам 19 марта было направлено соответствующее уведомление. В назначенное время подсудимый по неизвестным причинам в судебное заседание не явился. Однако, учитывая, что в предварительном слушании участвует защитник подсудимого, не заявивший ходатайства об отложении слушания, что все иные представители сторон также явились, судья принял решение о проведении предварительного слушания в отсутствие подсудимого. По результатам слушания судья принял решение об удовлетворении заявленного подсудимым ходатайства.

Оцените действия и решения районного судьи.

Какие ошибки были допущены в ходе назначения судебного разбирательства?

Задание 38.

Уголовное дело по обвинению Рогина и Катарева в совершении кражи рассматривалось судом первой инстанции под председательством судьи Антонова единолично. В ходе данного судебного заседания были допрошены потерпевшие и свидетели.

В дальнейшем в связи с болезнью судьи Антонова состав суда изменился, дело рассматривалось судьей Благовым. При рассмотрении дела данным составом суда ранее допрошенные потерпевшие и свидетели не допрашивались, их показания в судебном заседании не исследовались, однако в приговоре суд сослался на них как на доказательства виновности осужденных.

Перечислите общие условия судебного разбирательства, нарушенные судом.

Как должен был поступить суд в данной ситуации? Ответ обоснуйте ссылками на нормы закона.

Задание 39.

Гражданин Костюков обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему Николайчуку, выразившемся в неизгладимом обезображении лица последнего.

В судебное заседание потерпевший не явился по неизвестной причине. Суд рассмотрел дело в отсутствие потерпевшего, огласив по собственной инициативе его показания, данные при производстве предварительного следствия. Постановив обвинительный приговор, суд мотивировал свой вывод о причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, ссылкой на заключение судебно-медицинской экспертизы, где нашли отражение характер и степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью.

Какие принципы уголовного процесса и общие условия судебного разбирательства нарушены судом в данном случае?

В чем конкретно выразилось несоответствие действий суда требованиям уголовно-процессуального закона? Ответ обоснуйте ссылками на нормы закона.

Задание 40.

Автозаводской районный суд г. Тольятти своим постановлением назначил адвоката Басова защитником обвиняемого Тершина.

В ходе судебного разбирательства Тершин заявил ходатайство об отказе от услуг адвоката Басова, поскольку, с его слов, он не нашел с ним общий язык, и просил предоставить ему любого другого адвоката. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства и рассмотрел дело с участием адвоката Басова.

Тершин, не согласившись с этим, подал на приговор суда кассационную жалобу.

Было ли допущено судом нарушение уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства, заявленного Тершиным?

Задание 41.

Приговором Октябрьского районного суда г. Самары Горгин оправдан по статьям Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за кражу, грабеж и разбойное нападение.

В обоснование принятого решения суд сослался на отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения, высказанный им в ходе судебных прений.

Соответствует ли принятое судом решение требованиям уголовно-процессуального закона?

Какое решение должен был принять суд в данной ситуации?

Задание 42.

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Морозова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой) Кировский районный суд г. Самары, не располагая ходатайством какой-либо стороны, огласил по собственной инициативе показания потерпевшего Воронова, данные им ранее в ходе предварительного следствия, от которых тот в суде полностью отказался. Суд признал показания Воронова, данные им на предварительном следствии, достоверными и положил их в основу обвинительного приговора.

Кроме того, суд в приговоре сослался на доказательства, которые вообще не были предметом судебного разбирательства. Так, в ходе судебного следствия было заявлено ходатайство об оглашении заключения судебно-медицинской экспертизы, однако судом это заключение не исследовалось. Тем не менее, в приговоре суд сделал ссылку на это доказательство.

Какие принципы уголовного судопроизводства нарушил суд в данном случае?

В чем конкретно выразились допущенные судом нарушения закона?

Раскройте условия оглашения в судебном заседании показаний участников процесса, данных ими в ходе предварительного расследования.

Задание 43.

Лютиков приговором мирового судьи признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (побои).

Не согласившись с приговором, Лютиков подал апелляционную жалобу, в которой указал, что дела частного обвинения, к которым относится и преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, возбуждаются лишь по жалобе потерпевшего. Между тем, в деле отсутствует заявление потерпевшей Рычковой в адрес суда с просьбой о принятии ее жалобы к производству, а имеющееся в деле заявление Рычковой о привлечении его к уголовной ответственности адресовано не суду, а начальнику районного отдела милиции.

Имеют ли значение для решения вопроса о законности постановленного мировым судьей приговора доводы, изложенные в жалобе?

Задание 44.

Приговором Похвистневского районного суда Шуров осужден за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ. Вынося обвинительный приговор, суд указал, что подсудимый полностью признал себя виновным, показав, что в ссоре с женой он избил ее, нанеся около 10 ударов кулаками по голове, от чего она упала, ударившись головой об пол.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, таких показаний подсудимый не давал. Он утверждал, что разбудил жену, а та стала с ним драться, а он, защищаясь, «пару раз» ударил ее и оттолкнул от себя.

Показания же изложенные в приговоре, Шуров давал при его допросе на предварительном следствии в качестве подозреваемого. Суд эти показания огласил, но при этом не дал им какой-либо оценки, не высказал своего суждения об их достоверности или недостоверности.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетельница Кошелева показала, что потерпевшая, идя домой, падала, ударяясь головой о землю, а затем упала с крыльца, ударившись головой о бетонную дорожку.

Оценки всем этим показаниям приговор не содержит. Помимо этого, нет в приговоре и анализа иным доказательствам, имеющимся в деле, не оценено заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений и причинах наступления смерти потерпевшей, имеется лишь ссылка в приговоре, что вина подсудимого доказывается заключением этой экспертизы.

Можно ли признать достоверным вывод суда об умышленном причинении Шуровым тяжкого вреда здоровью своей жене?

Обладает ли приговор суда по данному делу свойством обоснованности? Если нет, то какие требования обоснованности нарушены?

Соответствует ли описательно-мотивировочная часть названного обвинительного приговора требованиям уголовно-процессуального закона?

Как должен поступить суд при наличии неустранимых сомнений в виновности обвиняемого?

Задание 45.

При постановлении приговора по делу Монашкина О.Г. судьи не согласились с мнением председательствующего о мере наказания. Судья Иванов Н.И. полагал, что наказание Монашкину О.Г. следует определить в виде лишения свободы сроком на семь лет. Другие судьи считали, что это наказание слишком суровое, не соответствует общественной опасности преступного осуждённого, и предлагали установить наказание в виде пяти лет лишения свободы.

Председательствующий, не сумев убедить судей в правильности своей точки зрения, предложил им изложить особое мнение по вопросам о мере наказания и подписать приговор, в котором наказание Монашкину О.Г. определялось в виде лишения свободы сроком на семь лет, что они и сделали.

Можно ли признать такой приговор законным? Почему? Был ли при постановлении приговора соблюден порядок совещания судей?

Кто должен написать особое мнение?

Задание 46.

Суд, заслушав судебные прения по делу Почтова С.М., сделал перерыв судебного заседания. На следующий день стало известно, что подсудимый Почтов С.М. умер.

Суд удалился в совещательную комнату, обсудил вопросы ст. 299 УПК РФ и вынес обвинительный приговор, которым, признав Почтова С.М.

виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ, прекратил дело за смертью подсудимого.

Правильно ли решение суда?

Задание 47.

Как в приговоре суда обозначается время постановления приговора в тех случаях, когда: а) дело слушалось в течение нескольких дней; б) судьи находились в совещательной комнате несколько дней?

Задание 48.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила без рассмотрения апелляционную жалобу адвоката по делу Алёшина М.В. на том основании, что он не принимал участия в рассмотрении дела в суде первой ин-станции.

Правильно ли решение судебной коллегии?

Задание 49.

Прокурор района Лямин Б.Д. принёс апелляционное представление на приговор суда, которым Ракитин был осуждён по ч.2 ст. 161 УК РФ. В представлении указывалось на мягкость наказания.

При проверке дела в прокуратуре области был установлен ряд процессуальных нарушений, которые допустил суд при рассмотрении этого дела (нарушение тайны совещания судей и др.). В связи с этим прокурор области принёс дополнительный протест, указав в нём на нарушение судом процессуальных норм.

Оцените действия прокуроров и суда.

Задание 50.

Областной суд отказал в рассмотрении дела в апелляционном порядке ввиду того, что жалоба защитником была принесена с нарушением апелляционного срока – приговор был провозглашён 10 февраля, а жалоба защитником подана 20 февраля. Между тем, защитник полагал, что им не был нарушен апелляционный срок, так как его подзащитный содержится под стражей, а копия приговора ему была вручена лишь 15 февраля, поэтому он не мог принести апелляционную жалобу раньше, чем осуждённый ознакомится с приговором и решит вопрос о его обжаловании.

Верна ли аргументация защитника?

Задание 51.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда рассмотрела дело по жалобе Сидорова К.Д., осуждённого вместе с Петровым Д.Б., Галкиным Т.И. и Ивановым С.Т., и установила, что по делу была нарушена ч.6. ст. 49 УПК РФ. Нарушение выразилось в том, что адвокат Голубкин А.В. защищал Галкина Т.И. и Иванова С.Т., которые имели противоречивые интересы в деле.

Какое решение должна принять судебная коллегия?

Задание 52.

В апелляционной жалобе на приговор мирового судьи гражданский истец Матросов указывал на недостаточность взысканных судом в возмещение причинённого ему морального ущерба сумм. Подсудимый Плотников и его защитник приговор суда не обжаловали.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционной инстанции выяснилось, что мировым судом были допущены существенные нарушения права обвиняемого на защиту, влекущие необходимость отмены обвинительного приговора, оправдание подсудимого и отказ в гражданском иске Матросова.

Вправе ли суд апелляционной инстанции отменить приговор в отношении Плотникова без его апелляционной жалобы, если это нарушает интересы лица, заявившего апелляционную жалобу?

Каковы пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ?

Задание 53.

Лобанов осужден 10 февраля по ч. 1 ст.112 УК к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Мерой пресечения осужденному избрано заключение под стражу. Копия приговора Лобанову вручена 17 февраля. Кассационную жалобу осужденный и потерпевший не подавали, прокурор кассационное представление не приносил.

В течение какого срока и в каком порядке данный приговор вступит в законную силу? Как он будет обращаться к исполнению?

Задание 54.

Суд рассмотрел уголовное дело в отношении Гаврилова и постановил оправдательный приговор. Оправданный ходатайствовал о том, чтобы о вынесении данного приговора суд сообщил через средства печати и, кроме того, выслал копию оправдательного приговора в адрес администрации предприятия, где он работает. По решению суда уведомления о вынесении оправдательного приговора были отправлены по месту работы и жительства оправданного Гаврилова.

Вправе ли оправданный заявлять ходатайства?

Оцените правомерность ходатайства оправданного и решения суда в данной ситуации.

Задание 55.

Афанасьев, осужденный к лишению свободы на длительный срок, спустя два года после начала отбывания им наказания в связи с жалобами на болезненное состояние был подвергнут медицинскому обследованию. Комиссия врачей установила у Афанасьева тяжелую форму туберкулеза позвоночника, неблагоприятный исход которой был предрешен.

По представлению начальника исправительного учреждения, где Афанасьев отбывал наказание, судья вынес постановление об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания и передал его на попечение органов здравоохранения.

Оцените законность принятого судьей решения.

Каков порядок решения судом вопроса о дальнейшем отбывании осужденным наказания в данном случае?

Задание 56.

Ярцева была осуждена за участие в разбойном нападении к лишению свободы. После оглашения приговора осужденная обратилась к судье с просьбой об отсрочке исполнения приговора на том основании, что имеет дочь в возрасте 2 лет.

Какое решение может принять суд?

Задание 57.

При рассмотрении дела судом надзорной инстанции защитником осужденного Пивоварова было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела и исследовании в судебном заседании дополнительных материалов – заключения судебно-медицинского освидетельствования, заключения специалиста и отобранных защитником в соответствии с п.п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ письменных объяснений ряда лиц об обстоятельствах совершения преступления.

Какое решение по ходатайству защитника должен принять суд надзорной инстанции?

Какое значение имеют в суде надзорной инстанции дополнительно представленные сторонами материалы ?

Задание 58.

Защитник осужденного Матюшкина адвокат Смирнов обжаловал вынесенный в отношении Матюшкина приговор в надзорном порядке в Президиум областного суда, в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации и в Президиум Верховного суда Российской Федерации. Во всех случаях в надзорных жалобах было отказано. Отказавшись от защитника Смирнова, Матюшкин заключил соглашение с защитником Фёдоровым. Изучив материалы уголовного дела, Фёдоров выявил несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Возможно ли повторное заявление надзорной жалобы?

Какие возможности есть для пересмотра дела в данном случае?

Задание 59.

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Прохорова и Фролова в совершении убийства, в отношении Фролова был вынесен оправдательный приговор; Прохоров был осужден. В надзорной жалобе

осужденный Прохоров требовал отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на допущенные судом при рассмотрении дела существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Фролов приговор не обжаловал.

Возможна ли отмена оправдательного приговора Фролова при рассмотрении дела по жалобе Прохорова?

В каких случаях возможна отмена оправдательного приговора судом надзорной инстанции ?

Задание 60.

Кладовщик ООО «Вертикаль» Лунёв был осужден к реальному лишению свободы за присвоение и растрату вверенного имущества, совершённого в крупном размере, на основании показаний директора ООО «Вертикаль» Васильева и актов инвентаризации. После вступления приговора в отношении Лунёва в законную силу и обращения его к исполнению выяснилось, что кражи имущества со склада ООО «Вертикаль» продолжают. Расследование показало, что кражи совершаются директором ООО «Вертикаль» Васильевым. При допросе в качестве подозреваемого Васильев признал факты совершения им преступлений и сообщил, что оговорил Лунёва с целью избежать уголовной ответственности. В дальнейшем Васильев от следствия скрылся, вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Возможно ли возобновление производства по уголовному делу Лунёва ввиду вновь открывшихся обстоятельств ?

Укажите основания возобновления дел ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Задание 61.

Старцев обвинялся органами предварительного следствия в разбойном нападении на Нилову. Однако в судебном заседании Нилова отказалась от ранее данных показаний. Так как иные доказательства совершения Старцевым преступления отсутствовали, был вынесен оправдательный приговор. Спустя шесть месяцев Нилова обратилась к прокурору, сообщив, что отказалась от показаний, так как Старцев и его родственники угрожали ей расправой. На основании заявления Ниловой прокурор вынес постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и поручил их расследование следователю.

Правомерны ли действия прокурора?

В каких случаях производится расследование ввиду новых обстоятельств?

Какие действия вправе производить прокурор или следователь при расследовании вновь открывшихся обстоятельств?

Задание 62.

Осужденному Панкратову стало известно, что в его отношении районным прокурором Свиридовым вынесено постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и производится расследование. В связи с этим Панкратов обратился к Свиридову с ходатайством об ознакомлении с заключением прокурора и иными собранными при расследовании ввиду новых обстоятельств материалами. В заявленном ходатайстве Панкратову было отказано.

Правомерен ли отказ прокурора в удовлетворении ходатайства Панкратова ?

В каком порядке завершается расследование новых обстоятельств?

Задание 63.

Подсудимый Круглов был оправдан судом в связи с наличием у него алиби. После вступления приговора в законную силу к районному прокурору с просьбой о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств обратился гражданин Серебряков – потерпевший по данному уголовному делу. При этом он указывал, что суд при вынесении оправдательного приговора неверно оценил показания свидетеля Нестерова о том, что подозреваемый в момент совершения преступления находился в другом месте. По мнению Серебрякова, проведение при расследовании вновь открывшихся обстоятельств повторного допроса Нестерова для выяснения у него точного времени, когда он видел Круглова, и следственный эксперимент для установления времени, необходимого для перемещения с места встречи подозреваемого с Нестеровым до места совершения преступления, может опровергнуть алиби Круглова.

В возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств прокурор отказал.

Правомерен ли отказ прокурора в возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств?

В чём отличия оснований возбуждения надзорного производства и производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств?

Задание 64.

Органами следствия Рокотов обвинялся в убийстве, совершенном из хулиганских побуждений, общеопасным способом, в отношении лица, выполнявшего общественный долг.

При рассмотрении данного дела старшина присяжных заседателей провел самостоятельное расследование обстоятельств дела, а затем собственные выводы изложил остальным присяжным в ходе выработки коллегией присяжных своего вердикта по делу в совещательной комнате.

При рассмотрении этого же дела присяжные заседатели более 10 раз непосредственно задавали вопросы допрашиваемым лицам.

Раскройте процессуальные права присяжных заседателей. Какие требования установлены законом применительно к присяжным заседателям при рассмотрении ими уголовного дела?

Были ли допущены нарушения закона в данном случае? Если да, то укажите, в чем эти нарушения выразились.

Какую ответственность несут присяжные заседатели в случае нарушения ими требований закона?

Задание 65.

Коллегия присяжных заседателей, рассмотрев уголовное дело по обвинению Мусатова по п. «з» ч. 2 ст. 105 (убийство по найму) УК РФ, и выслушав напутственное слово председательствующего, удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта. В совещательной комнате присяжные находились менее трех часов и не пришли к единодушному решению. В связи с этим председательствующий судья принял решение о возвращении коллегии присяжных в совещательную комнату.

По окончании обсуждения присяжные постановили обвинительный вердикт.

Защитник подсудимого Мусатова подал кассационную жалобу, в которой указал, что вердикт постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку председательствующий не обратился к присяжным с напутственным словом перед возвращением их в совещательную комнату.

Обоснована ли позиция защитника подсудимого Мусатова?

В каких случаях председательствующий судья обязан повторно обратиться к присяжным с напутственным словом?

Задание 66.

При производстве по уголовному делу по обвинению Кочнева в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, установлено, что документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют. Дознаватель допросил в качестве свидетеля мать Кочнева, которая показала, что ее сыну 15 лет, а свидетельство о рождении потеряно год назад при переезде на новую квартиру. Дознаватель прекратил уголовное дело по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Оцените решение дознавателя.

Какие меры должен был предпринять дознаватель?

Какие обстоятельства подлежат установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних?

Задание 67.

Несовершеннолетнему Коровину предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.168 УК РФ и избрана мера пресечения – отдача под присмотр опекуна. Однако опекун Смирнов отказался взять на себя обязательства, связанные с осуществлением присмотра за несовершеннолетним и обеспечением надлежащего поведения Коровина.

Какое решение должен принять следователь?

Задание 68.

По делу в отношении Петрова (15 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ, к дознавателю поступило ходатайство от защитника о необходимости участия в допросе его подзащитного педагога.

Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что в допросе несовершеннолетнего, кроме защитника, участвует его законный представитель – мать Петрова, которая является педагогом по образованию.

Оцените решение дознавателя.

Какова роль педагога в допросе несовершеннолетнего, какими правами он обладает?

Задание 69.

В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу, что исправление несовершеннолетнего подсудимого Никифорова, совершившего преступление, предусмотренное ст.168 УК РФ, возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Суд вынес обвинительный приговор с освобождением несовершеннолетнего Никифорова от наказания, назначил ограничение досуга сроком на четыре месяца и направил материалы дела в соответствующее подразделение ОВД по профилактике правонарушений несовершеннолетних.

Оцените решение суда.

Каковы условия применения судом принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему?

Задание 70.

Сизов, придя домой в обеденное время, застал свою жену в постели со своим двоюродным братом Приваловым. Он схватил попавшуюся под руку чугунную сковородку и нанес Привалову удар по голове, от которого тот скончался.

На предварительном следствии и в суде Сизов заявлял, что не отдавал отчета своим действиям и желал лишь отомстить Привалову за нанесенную обиду.

Несмотря на такие показания, суд поставил обвинительный приговор.

Какие решения должны быть приняты на предварительном следствии и в суде в такой ситуации?

При каких условиях к Сизову возможно применить принудительные меры медицинского характера?

Задание 71.

В ходе расследования было установлено, что Поземкин в период с мая по сентябрь 2003 года совершил ряд общественно опасных деяний, связанных с хищением чужого имущества с применением огнестрельного оружия.

В период предварительного расследования в отношении Поземкина была назначена и проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению эксперта Поземкин обнаруживает признаки органического заболевания головного мозга с выраженной психопатизацией и аффективно-волевыми расстройствами и признается в отношении содеянного невменяемым. Ему рекомендовано лечение в психиатрической больнице.

Судьей областного суда до судебного разбирательства и без проведения предварительного слушания уголовное дело в отношении Поземкина приостановлено для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы, производство которой поручено экспертам Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии имени В.П. Сербского.

Законно ли решение, принятое судьей? Каков процессуальный порядок производства по применению принудительных мер медицинского характера?

Задание 72.

Постановлением районного суда Михайлов освобожден от уголовной ответственности за совершение общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 213 УК РФ, с применением к нему принудительных мер медицинского характера.

Согласно ч. 1 ст. 441 УПК РФ разбирательство данного уголовного дела производилось в общем порядке. Между тем, при рассмотрении дела в отношении Михайлова прокурор не участвовал.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Какое решение в этой ситуации должен принять суд надзорной инстанции и почему?

Задание 73.

Шайхутдинов обвинялся в умышленном причинении побоев Ерину.

Защитник Шайхутдинова обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего и незаконным возбуждением уголовного дела прокурором, указав в его обоснование, что в связи со смертью Ерина права потерпевшего должны были перейти его ближайшей родственнице – дочери. И хотя дочь отказалась от своих прав потерпевшей в данном уголовном деле, однако по закону она таковой является, в беспомощном состоянии не находится, нет и других причин, по которым она не могла бы защищать свои права и интересы. При таких обстоятельствах прокурор, по мнению защитника, не имел права возбуждать дело частного обвинения.

Суд оставил данное ходатайство без удовлетворения. По мнению суда, поскольку дочь отказалась от своих прав как потерпевшей, а также от защиты интересов умершего отца в рамках уголовного судопроизводства, прокурор обоснованно возбудил уголовное дело, поскольку сам Ерин не мог защитить свои права и законные интересы ввиду смерти.

Соответствует ли данное решение суда уголовно-процессуальному законодательству?

Каковы особенности рассмотрения дела частного обвинения, возбужденного прокурором?

Задание 74.

Определением Пестравского районного суда Самарской области отменено постановление мирового судьи о назначении судебного заседания по делу по обвинению Федорова в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 116 и 130 УК РФ (побои и оскорбление), с указанием на то, что в материалах дела в отношении Федорова отсутствует постановление о возбуждении уголовного дела.

Соответствует ли принятое районным судом определение уголовно-процессуальному закону? Если нет, то в чем выразились нарушения закона?

Укажите особенности возбуждения дел частного обвинения. Какие процессуальные акты могут приниматься мировым судьей при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного обвинения?

Задание 75.

Мировым судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Крохи-на П.А. по ч.1 ст. 115 УК РФ. Вызвав в суд лицо, в отношении которого было подано заявление, в соответствии с ч.3 ст. 319 УПК разъяснил подсудимому его права, предусмотренные ст. 47 УПК.

Дайте оценку действиям судьи.

Задание 76.

Прокурор Промышленного района г. Самары по уголовному делу в отношении Сидоренко В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, вынес представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В этом представлении прокурор удостоверил полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым Сидоренко В. при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Однако в судебном заседании в результате исследования характера, значения и пределов сотрудничества обвиняемого со следствием было установлено, что подсудимым Сидоренко В. были представлены ложные сведения, состоящие в оговоре им соучастников. Какие действия в этом случае должен предпринять суд? Будет ли нести в этом случае ответственность прокурор, удостоверивший полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым, в представлении?

Какие последствия могут наступить, если указанные обстоятельства будут обнаружены после вступления приговора суда в законную силу.

Задание 77.

Рыбкин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Свою вину он полностью признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Однако потерпевший Борыкин в судебное заседание не явился и не дал согласие на особый порядок.

Будет ли удовлетворено ходатайство Рыбкина? Каким образом может быть получено согласие потерпевшего на применение особого порядка?

Задание 78.

Проводя судебное разбирательство дела в особом порядке, судья выяснил у подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства. Однако обвиняемый ходатайствовал перед судом об исследовании показаний двух свидетелей, которые по его просьбе явились в судебное заседание, чтобы затем в зависимости от результатов допросов этих свидетелей определить, поддерживает ли он ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства.

Как должен поступить судья в данной ситуации?

Задание 79.

Дело по обвинению Дедько в совершении кражи было назначено к рассмотрению. В своем последнем слове на судебном разбирательстве Дедько заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Подлежит ли данное ходатайство удовлетворению?

Задание 80.

В судебном заседании по ходатайству подсудимого Масленникова о постановлении приговора без судебного разбирательства он отказался от защитника, заявив, что будет осуществлять защиту своих интересов самостоятельно.

Должен ли быть принят отказ Масленникова от защитника в данной ситуации?

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Экзамен является заключительным этапом процесса формирования компетенций обучающегося при изучении дисциплины и имеет целью проверку и оценку знаний обучающегося по теории и применению полученных знаний, умений и навыков при решении практических задач.

Экзамен проводится по расписанию, сформированному учебно-методическим управлением, в сроки, предусмотренные календарным учебным графиком.

Экзамен принимается преподавателем, ведущим лекционные занятия.

Экзамен проводится только при предъявлении обучающимся зачетной книжки и при условии выполнения всех контрольных мероприятий, предусмотренных учебным планом и рабочей программой дисциплины.

Обучающимся на экзамене представляется право выбрать один из билетов. Время подготовки к ответу составляет 30 минут. По истечении установленного времени обучающийся должен ответить на вопросы экзаменационного билета.

Результаты экзамена оцениваются по четырехбалльной системе и заносятся в зачетно-экзаменационную ведомость и зачетную книжку. В зачетную книжку заносятся только положительные оценки. Подписанный преподавателем экземпляр ведомости сдается не позднее следующего дня в деканат.

В случае неявки обучающегося на экзамен в зачетно-экзаменационную ведомость делается отметка «не явка».

Обучающиеся, не прошедшие промежуточную аттестацию по дисциплине, должны ликвидировать академическую задолженность в установленном локальными нормативными актами Института порядке.