



Автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования
«Воронежский экономико-правовой институт»
(АНОО ВО «ВЭПИ»)



ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

Б1.В.ДВ.05.02 Проблемы доказательственного права в уголовном
судопроизводстве
(наименование дисциплины)

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки)

Направленность (профиль) Правоохранительная
(наименование направленности (профиля))

Квалификация выпускника Магистр
(наименование квалификации)

Форма обучения Очная, очно-заочная, заочная
(очная, очно-заочная, заочная)

Воронеж
2022

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) рассмотрен и одобрен на заседании кафедры Юриспруденции.

Протокол заседания от « 13 » мая 20 22 г. № 10

Заведующий кафедрой



А.М. Годовникова

Разработчики:

Профессор



С.Н. Махина

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения ОП ВО

Целью проведения дисциплины Б1.В.ДВ.05.02 Проблемы доказательственного права в уголовном судопроизводстве является достижение следующих результатов обучения:

Код компетенции	Наименование компетенции
УК-3	Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели
ПК-1	Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности
ПК-3	Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления

В формировании данных компетенций также участвуют следующие дисциплины (модули), практики образовательной программы (по семестрам (курсам) их изучения):

- для очной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по семестрам изучения			
	1 сем.	2 сем.	3 сем.	4 сем.
Сравнительное правоведение			УК-3	
Актуальные проблемы уголовного права			ПК-1	
Актуальные проблемы уголовно-процессуального права			ПК-1	
Научные основы квалификации преступлений	ПК-1			
Актуальные проблемы расследования преступлений		УК-3 ПК-1 ПК-3		
Педагогика и психология высшей школы		УК-3		
Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений		ПК-1 ПК-3		
Правоохранительные и судебные органы: общие проблемы организации и деятельности		УК-3 ПК-1 ПК-3		
Особенности квалификации преступлений против личности			ПК-1	
Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности			ПК-1	
Актуальные проблемы предупреждения преступлений			ПК-1	
Проблемы предупреждения коррупционной преступности и организованной преступной деятельности			ПК-1	
Научные основы назначения наказания	ПК-1			
Актуальные вопросы теории и практики производства следственных действий	УК-3 ПК-1 ПК-3			
Судебный контроль в уголовном процессе				ПК-1

				ПК-3
Адвокат в уголовном процессе				ПК-1 ПК-3
Учебная практика (ознакомительная практика)		ПК-1		
Производственная практика (преддипломная практика)				ПК-1 ПК-3

- для очно-заочной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по семестрам изучения				
	1 сем.	2 сем.	3 сем.	4 сем.	5 сем.
Сравнительное правоведение				УК-3	
Актуальные проблемы уголовного права			ПК-1		
Актуальные проблемы уголовно-процессуального права				ПК-1	
Научные основы квалификации преступлений	ПК-1				
Актуальные проблемы расследования преступлений		УК-3 ПК-1 ПК-3			
Педагогика и психология высшей школы		УК-3			
Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений		ПК-1 ПК-3			
Правоохранительные и судебные органы: общие проблемы организации и деятельности			УК-3 ПК-1 ПК-3		
Особенности квалификации преступлений против личности				ПК-1	
Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности				ПК-1	
Актуальные проблемы предупреждения преступлений			ПК-1		
Проблемы предупреждения коррупционной преступности и организованной преступной деятельности			ПК-1		
Научные основы назначения наказания	ПК-1				
Актуальные вопросы теории и практики производства следственных действий		УК-3 ПК-1 ПК-3			
Судебный контроль в уголовном процессе					ПК-1 ПК-3
Адвокат в уголовном процессе					ПК-1 ПК-3
Учебная практика (ознакомительная практика)		ПК-1			
Производственная практика (преддипломная практика)				ПК-1 ПК-3	

- для заочной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по курсам изучения		
	1 курс	2 курс	3 курс
Сравнительное правоведение		УК-3	
Актуальные проблемы уголовного права		ПК-1	
Актуальные проблемы уголовно-процессуального права		ПК-1	
Научные основы квалификации преступлений	ПК-1		
Актуальные проблемы расследования преступлений	УК-3 ПК-1 ПК-3		
Педагогика и психология высшей школы	УК-3		
Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений	ПК-1 ПК-3		
Правоохранительные и судебные органы: общие проблемы организации и деятельности	УК-3 ПК-1 ПК-3		
Особенности квалификации преступлений против личности		ПК-1	
Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности		ПК-1	
Актуальные проблемы предупреждения преступлений		ПК-1	
Проблемы предупреждения коррупционной преступности и организованной преступной деятельности		ПК-1	
Научные основы назначения наказания	ПК-1		
Актуальные вопросы теории и практики производства следственных действий	УК-3 ПК-1 ПК-3		
Судебный контроль в уголовном процессе			ПК-1 ПК-3
Адвокат в уголовном процессе			ПК-1 ПК-3
Учебная практика (ознакомительная практика)	ПК-1		
Производственная практика (преддипломная практика)			ПК-1 ПК-3

Этап дисциплины (модуля) Б1.В.ДВ.05.02 Проблемы доказательственного права в уголовном судопроизводстве в формировании компетенций соответствует:

- для очной формы обучения – 1 семестру;
- для заочной формы обучения – 1 курсу;
- для очно-заочной формы обучения – 2 семестру.

2. Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования, шкалы оценивания

Показателями оценивания компетенций являются следующие результаты обучения:

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)
УК-3. Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели	ИУК-3.1. Понимает и знает особенности формирования эффективной команды.	Знать: сущность уголовно-процессуального закона; теоретические и законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий.
	ИУК-3.2. Демонстрирует поведение эффективного организатора и координатора командного взаимодействия.	Уметь: точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств
	ИУК-3.2. Демонстрирует поведение эффективного организатора и координатора командного взаимодействия.	Владеть: навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др.
ПК-1. Способен квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности	ИПК-1.1. Квалифицированно применяет нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, выбирает оптимальный вариант правомерного поведения с учетом фактических обстоятельств дела.	Знать уголовно-процессуальные нормы
	ИПК-1.2. Анализирует и реализует нормы материального и процессуального права при решении задач профессиональной деятельности, применяет правовой инструментарий для решения профессиональных задач и оформления правоприменительных актов.	Уметь реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств
	ИПК-1.3. Анализирует правоприменительную практику в целях решения профессиональных задач, эффективно и целенаправленно решает правовые задачи правоприменительной практики.	Владеть навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств
ПК-3. Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления	ИПК-3.1. Владеет навыками анализа правовых решений, принимаемых в порядке производства по делу.	Знать методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений
	ИПК-3.2. Умеет анализировать судебную практику.	Уметь самостоятельно применять методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений
	ИПК-3.3. Владеет навыками правового	Владеть навыками выявления,

	оформления процессуальных решений	пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений
--	-----------------------------------	--

Порядок оценки освоения обучающимися учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины (модуля):

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Код компетенции, код индикатора достижения компетенции	Критерии оценивания	Оценочные средства текущего контроля успеваемости	Шкала оценивания
1	Тема 1. Основные направления развития доказательственного права.	УК-3 (ИУК-3.1, ИУК-3.2) ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает сущность уголовно-процессуального закона; теоретические и законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий; уголовно-процессуальные нормы, методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений Умеет точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств Владеет навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др.,	Устный опрос (список вопросов для устного опроса) Обсуждение доклада (темы докладов) Дискуссия (вопросы дискуссии);	Зачтено; не зачтено

			<p>навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств, навыками выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений</p>		
2	<p>Тема 2. Доказательственная база в уголовном процессе: процессуальный и криминалистический аспекты.</p>	<p>УК-3 (ИУК-3.1, ИУК-3.2) ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)</p>	<p>Знает сущность уголовно-процессуального закона; теоретические и законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий; уголовно-процессуальные нормы, методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений Умеет точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств Владеет навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др., навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств, навыками</p>	<p>Устный опрос (список вопросов для устного опроса) Обсуждение доклада (темы докладов) Разбор конкретных ситуаций (ситуационные задачи)</p>	<p>Зачтено; не зачтено</p>

			выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений		
3	Тема 3. Процесс и технология доказывания: общая характеристика	УК-3 (ИУК-3.1, ИУК-3.2) ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	<p>Знает сущность уголовно-процессуального закона; теоретические и законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий; уголовно-процессуальные нормы, методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений</p> <p>Умеет точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств</p> <p>Владеет навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др., навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств, навыками выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений</p>	Устный опрос (список вопросов для устного опроса) Обсуждение доклада (темы докладов) Разбор конкретных ситуаций (ситуационные задачи)	Зачтено; не зачтено

4	Тема 4. Критерий и основы процесса доказывания.	УК-3 (ИУК-3.1, ИУК-3.2) ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает сущность уголовно-процессуального закона; теоретические и законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий; уголовно-процессуальные нормы, методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений Умеет точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств Владеет навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др., навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств, навыками выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений	Устный опрос (список вопросов для устного опроса) Обсуждение доклада (темы докладов)	Зачтено; не зачтено
5	Тема 5. Проблемы оценки достоверности и	УК-3 (ИУК-3.1, ИУК-3.2)	Знает сущность уголовно-	Устный опрос (список вопросов)	Зачтено; не

	допустимости доказательств	ПК-1 (ИПК-1.1, ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	<p>процессуального закона; теоретические и законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий; уголовно-процессуальные нормы, методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений</p> <p>Умеет точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств</p> <p>Владеет навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др., навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств, навыками выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений</p>	для устного опроса) Обсуждение доклада (темы докладов)	зачтено
6	Тема 6. Проблемы использования косвенного доказывания.	УК-3 (ИУК-3.1, ИУК-3.2) ПК-1 (ИПК-1.1,	Знает сущность уголовно-процессуального закона; теоретические и	Устный опрос (список вопросов для устного опроса)	Зачтено; не зачтено

		<p>ИПК-1.2, ИПК-1.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)</p>	<p>законодательные основы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по собиранию доказательств, включая основы процессуального взаимодействия с участниками следственных действий; уголовно-процессуальные нормы, методы и способы выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений Умеет точно применять уголовно-процессуальный закон к конкретным жизненным ситуациям, связанным с собиранием доказательств, реализовывать уголовно-процессуальные нормы при собирании доказательств Владеет навыками возбуждения перед судом ходатайств о производстве следственных действий, участия в судебном заседании при рассмотрении данных ходатайств, а также навыками производства следственных действий с участием подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших и др., навыками реализации норм уголовно-процессуального права при собирании доказательств, навыками выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений</p>	<p>Обсуждение доклада (темы докладов) тестирование и контрольная работа</p>	
ИТОГО			Форма контроля	Оценочные средства промежуточной аттестации	Шкала оценивания
			зачет	Вопросы к зачету	Зачтено, не зачтено

Критерии оценивания результатов обучения для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

1. Критерии оценивания устного ответа.

Зачтено – хорошее знание основных терминов и понятий курса, последовательное изложение материала курса, умение формулировать некоторые обобщения по теме вопросов, достаточно полные ответы на вопросы, умение использовать фундаментальные понятия из базовых дисциплин при ответе.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

2. Критерии оценивания доклада.

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

3. Критерии оценивания реферата.

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

4. Критерии оценивания тестирования.

Оценка «отлично» – 86 % – 100 % правильных ответов.

Оценка «хорошо» – 70 % – 85 % правильных ответов.

Оценка «удовлетворительно» – 51 % – 69 % правильных ответов.

Оценка «неудовлетворительно» – 50 % и менее правильных ответов.

5. Критерии оценивания дискуссии.

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

6. Критерии оценивания деловой игры.

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

7. Критерии оценивания групповых дискуссий

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

8. Критерии оценивания проведения игрового судебного процесса

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

9. Критерии оценивания контрольной работы.

Зачтено – ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими обоснованиями или решение подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании, или ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения недостаточно полное, непоследовательное, с ошибками, слабым теоретическим обоснованием.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

10. Критерии оценивания разбора конкретных ситуаций.

Зачтено – ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими обоснованиями или решение подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании, или ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения недостаточно полное, непоследовательное, с ошибками, слабым теоретическим обоснованием.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

11. Критерии оценивания ответа на зачёте.

Оценка «зачтено» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал знание основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, умение показать уровень сформированности практических профессиональных умений и навыков, способность четко и аргументировано отвечать на дополнительные вопросы.

Оценка «не зачтено» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал отсутствие знаний основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования при ответе на вопросы билета.

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

1 ЭТАП – Текущий контроль освоения дисциплины

3.1. «Вопросы для устного опроса»:

1. Доказывание и его место в уголовно-процессуальной деятельности.
2. История развития теории доказывания в уголовном процессе.
3. Цель доказывания.
4. Содержание и формы совершенствования института доказывания.
5. Содержание и структура доказывания.
6. Доказывание и его место в уголовно-процессуальной деятельности.
7. Процессуальные и криминалистические средства доказывания.
8. Предмет и пределы доказывания
9. Стадии процесса доказывания.
10. Собираение, проверка, оценка доказательств.
11. Технология доказывания.
12. Проблема доказывания субъективной стороны преступления.
13. Критерии истины в уголовном процессе.

14. Закономерности существования информации о преступлении.
15. Информационный аспект процесса доказывания.
16. Закономерности исследования доказательств.
17. Закономерности использования доказательств.
18. Концепция свободной оценки доказательств.
19. Понятие проверки доказательств и его содержание.
20. Согласуемость доказательств и их достоверность.
21. Соотношение элементов оценки доказательств.
22. Понятие и структура косвенного доказывания.
23. Классификация косвенных доказательств.
24. Формы связей косвенных доказательств.

Темы докладов:

1. Характеристика доказательств как средств установления фактических обстоятельств дела.
2. Понятие и структура источника доказательств. Относимость источника доказательств к событию преступления.
3. Использование информации в результате ОРД.
4. Механизм «перехода» информации, полученной в процессе проведения оперативно-розыскных материалов в качестве доказательственной.
5. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.
6. Предмет и пределы доказывания в стадии предварительного расследования.
7. Основы доказывания: логические, психологические.
8. Объективизация доказательств и недоказанность участия обвиняемого в совершении преступлений.
9. Сущность асимметрии доказательств в уголовном процессе.
10. Обеспечение законности допустимости доказательств сторонами обвинения и защиты.
11. Система устанавливающих фактов асимметрии допустимости.
12. Особенность использования доказательств при системном подходе к их исследованию.
13. Косвенные доказательства в установлении оправдательных обстоятельств.
14. Проблема достаточность косвенных доказательств.

Темы дискуссий:

Теория формальных доказательств, критика ее положений.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	ПК-1	ИПК-1.2	2.	ПК-1	ИПК-1.1
3.	ПК-3	ИПК-3.2	4.	ПК-1	ИПК-1.3
5.	ПК-1	ИПК-1.2	6.	ПК-1	ИПК-1.3
7.	ПК-3	ИПК-3.1	8.	ПК-3	ИПК-3.2
9.	ПК-1	ПК-1.2	10.	ПК-3	ИПК-3.2
11.	ПК-3	ИПК-3.2	12.	ПК-1	ИПК-1.3
13.	ПК-1	ИПК-1.3	14.	ПК-3	ИПК-3.2
15.	ПК-3	ИПК-3.2	16.	ПК-3	ИПК-3.2
17.	ПК-3	ИПК-3.2	18.	ПК-1	ИПК-1.1
19.	УК-3	ИУК-3.1	20.	ПК-1	ИПК-1.3
21.	ПК-1	ИПК-1.2	22.	ПК-1	ИПК-1.3
23.	ПК-3	ИПК-3.1	24.	ПК-3	ИПК-3.2
25.	ПК-1	ПК-1.2	26.	ПК-3	ИПК-3.2
27.	ПК-3	ИПК-3.2	28.	ПК-1	ИПК-1.2
29.	ПК-1	ИПК-1.3	30.	ПК-3	ИПК-3.2

Ключ ответов

Тема 1. № вопроса	Верный ответ	Тема 2. № вопроса	Верный ответ	Тема 3. № вопроса	Верный ответ
1	3	6	1	11	2
2	1-с, 2-d, 3-b, 4-a	7	2	12	2
3	2	8	1-Б, 2-А	13	3
4	1	9	Преюдицией	14	3
5	Пределы доказывания	10	3	-	-
Тема 4. № вопроса	Верный ответ	Тема 5 № вопроса	Верный ответ	Тема 6. № вопроса	Верный ответ
15	3	20	3	25	1-Б,В 2-А, Г
16	3	21	1-Г, 2-В, 3-Б, 4-А	26	1
17	1-непосредственно, 2-промежуточные	22		27	2
18	3	23	2	28	1-Б, 2-А
19	1-Б,Е 2-А,Г 3-В,Д	24	3	29	Преюдицией
-	-	-	-	30	3

**Примерные тестовые задания для проведения текущего контроля
по темам дисциплины:**

**Тема 1. Основные направления развития
доказательственного права.**

Задание № 1

Доказывание – это

1. Урегулированная нормами уголовного закона деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности
2. Урегулированная подзаконными нормативными актами деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности
3. Урегулированная процессуальным законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности
4. Правильный ответ отсутствует

Задание № 2

Соотнесите критерий оценки доказательств с его определением

1. Относимость	а) совокупность доказательств, необходимую для принятия решения, оценивается следователем, прокурором, судом с точки зрения закона, здравого смысла и судебной практики
2. Допустимость	б) означает соответствие его содержания реальной действительности
3. Достоверность	в) свойство доказательств (фактических данных, любых сведений), заключающееся в их способности устанавливать или опровергать имеющие для уголовного дела значение фактические обстоятельства, среди которых определяющую роль играют обстоятельства, входящие в предмет доказывания
4. Достаточность	г) пригодность с точки зрения

	законности источника, методов и приемов получения фактических данных
--	--

Задание № 3

К цели доказывания можно отнести

1. Установление содержание норм регулирующих процесс доказывания
2. Установление объективной (материальной) истины или истины формальной (юридической)
3. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс доказывания
4. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс правоприменения

Задание № 4

Формальная истина устанавливается следующими юридическими способами?

1. Презумпциями (толкованием неустранимых сомнений в пользу обвиняемого) и преюдицией (вступившим в законную силу приговором суда);
2. Гипотезой (толкованием неустранимых сомнений в пользу обвиняемого) и преюдицией (вступившим в законную силу приговором суда);
3. Нет правильного ответа;
4. Только санкцией;
5. Санкцией и преюдицией

Задание № 5

Вставьте недостающее слово

... - границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств на различных стадиях процесса.

Тема 2. Доказательственная база в уголовном процессе: процессуальный и криминалистический аспекты

Задание № 6

Структура предмета доказывания включает в себя?

1. Главный факт и доказательственные факты
2. Второстепенный факт и доказательственные факты
3. Факты и доказательства
4. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс доказывания
5. Правильный ответ отсутствует

Задание № 7

Пределы доказывания – это?

1. Юридический факт доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
2. Границы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
3. Нормативные основы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
4. Нормативные правила доказательственной деятельности, обеспечивающие меру принуждения субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида

Задание № 8

Установите соответствие определения термину

1. Минимальные пределы доказывания	А. предполагают полную доказанность всех обстоятельств главного факта
2. Максимальные пределы доказывания	Б. определяют тот наименьший объем обстоятельств дела и ту минимальную степень точности знаний о них, при которых принятие соответствующего процессуального решения можно считать обоснованным

Задание № 9

Вставьте недостающее слово

Под ... в уголовном процессе понимается правило, согласно которому обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, включаются в предмет доказывания и признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

Задание № 10

Доказывание состоит из следующих элементов:

1. Оценки, проверки и оценки доказательств
2. Анализа, проверки и оценки доказательств
3. Собираения, проверки и оценки доказательств

4. Проверки и оценки доказательств

Тема 3. Процесс и технология доказывания: общая характеристика**Задание № 11**

Собирание доказательств – это

1. Практико-ориентированная деятельность субъектов доказывания по поиску, получению и фиксации (закреплению) доказательств
2. Предметно-практическая деятельность субъектов доказывания по поиску, обнаружению, получению и фиксации (закреплению) доказательств
3. Деятельность субъектов доказывания по поиску, получению и фиксации (закреплению) несущественных доказательств
4. Действия субъектов доказывания по поиску, получению и фиксации (закреплению)

Задание № 12

Гарантией своевременного выявления и блокирования недопустимых доказательств являются:

1. Наличие на то оснований, при которых следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе
2. Наличие на то оснований при которых суд, прокурор, следователь, дознаватель признают доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе
3. Наличие сомнений при которых дознаватель признает доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе
4. Наличие противоречий при которых дознаватель признает доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе

Задание № 13

Установите соответствие определения термину

Элемент процесса доказывания, состоящий в мыслительной логической деятельности по определению допустимости и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения -это	1. Анализ доказательств
	2. Суждение о доказательстве
	3. Оценка доказательств
	4. Доказательства

Задание № 14

Известно два способа оценки доказательств – это:

1. Формальный (характерный для розыскного процесса и частично применяющийся для оценки допустимости доказательств) и реальный
2. Формальный (характерный для розыскного процесса и частично применяющийся для оценки допустимости доказательств) и негативный
3. Формальный (характерный для розыскного процесса и частично применяющийся для оценки допустимости доказательств) и свободный
4. Реальный и мнимый

Тема 4. Критерий и основы процесса доказывания

Задание № 15

Суд, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства

1. По норме действующего закона, указывающей на имеющиеся в уголовном деле доказательства, руководствуясь при этом законом и совестью
2. Путем анализа прецедентов
3. По внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью;
4. По приказу из вне, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью

Задание № 16

В зависимости от отношения к обвинению доказательства разделяются

1. На уличающие или предупреждающие обвиняемого
2. На предупреждающие или оправдывающие обвиняемого
3. На уличающие или оправдывающие обвиняемого
4. На предупреждающие или отвлекающие обвиняемого

Задание № 17

По источнику получения различаются первоначальные и производные доказательства. Отличия заключаются в отношении к доказываемому обстоятельству. Прямые указывают информацию ... (1) ... на обстоятельства, подлежащие доказыванию, а косвенные – на ... (2) ... обстоятельства

Задание № 18

По качественной характеристике источников сведений доказательства делятся на:

1. Показания подозреваемого; заключение и показания эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий

2. Показания подозреваемого, свидетеля; заключение и показания эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий

3. Показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий

4. Заключение и показания эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий;

Задание № 19

Соотнесите действия, которые относятся к собиранию, проверке и оценке доказательств соответственно:

1. Проверка доказательств	А. истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии
	Б. производство дополнительных следственных или судебных действий
2. Собираение доказательств	В. мыслительная (логическая) деятельность участников уголовного судопроизводства
	Г. опрос лиц
3. Оценка доказательств	Д. всестороннее, полное и объективное рассмотрение всех обстоятельств дела
	Е. сопоставление доказательств, содержащихся в нескольких различных средствах доказывания

Тема 5. Проблемы оценки достоверности и допустимости доказательств

Задание № 20

К недопустимым доказательствам относятся показания:

1. Подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде

2. Подозреваемого и обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде

3. Обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде

4. Потерпевшего, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде

Задание № 21

Соотнесите понятия и термины:

1. Достаточность доказательств	А) обстоятельства, подлежащие доказыванию
2. Пределы доказывания	Б) соответствие его содержания реальной действительности
3. Достоверность доказательств	В) границы привлечения такого объема доказательств, которого достаточно для всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств совершенного преступления
4. Предмет доказывания	Г) отражает количественную характеристику совокупности доказательств по конкретному делу

Задание № 22

Способность устанавливать наличие или отсутствие искомых по делу обстоятельств (предмета доказывания) – это:

1. Целенаправленность доказательств
2. Относимость доказательств
3. Стабильность доказательств
4. Реальность доказательств

Задание № 23

Соответствие доказательств требованиям уголовно-процессуального права означает:

1. Целенаправленность доказательств
2. Допустимость доказательств
3. Относимость доказательств
4. Реальность доказательств

Задание № 24

Элемент процесса доказывания, состоящий в мыслительной логической деятельности по определению допустимости и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения – это:

1. Анализ доказательств

2. Суждение о доказательстве
3. Оценка доказательств
4. Доказательства

Тема 6. Проблемы использования косвенного доказывания

Задание № 25

Соотнесите понятия и термины:

1. Прямые доказательства	А. Отпечатки пальцев
	Б. Показания подозреваемого
2. Косвенные доказательства	В. Показания свидетеля-очевидца преступления
	Г. Оружие, найденное на месте преступления

Задание № 26

Структура предмета доказывания включает в себя?

1. Главный факт и доказательственные факты
2. Второстепенный факт и доказательственные факты
3. Факты и доказательства
4. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс доказывания
5. Правильный ответ отсутствует

Задание № 27

Пределы доказывания – это?

1. Юридический факт доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
2. Границы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
3. Нормативные основы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
4. Нормативные правила доказательственной деятельности, обеспечивающие меру принуждения субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида

Задание № 28

Установите соответствие определения термину

1. Минимальные пределы доказывания	А. предполагают полную доказанность всех обстоятельств главного факта
2. Максимальные пределы доказывания	Б. определяют тот наименьший объем обстоятельств дела и ту минимальную степень точности знаний о них, при которых принятие соответствующего процессуального решения можно считать обоснованным

Задание № 29

Вставьте недостающее слово

Под ... в уголовном процессе понимается правило, согласно которому обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, включаются в предмет доказывания и признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

Задание № 30

Доказывание состоит из следующих элементов:

1. Оценки и анализа доказательств
2. Анализа, проверки и оценки доказательств
3. Собирания, проверки и оценки доказательств
4. Проверки и оценки доказательств

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1	2.	ПК-1	ИПК-1.2
3.	ПК-3	ИПК-3.1	4.	ПК-3	ИПК-3.2
5.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	6.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
7.	ПК-1	ИПК-1.2	8.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
9.	ПК-3	ИПК-3.2	10.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
11.	ПК-1	ИПК-1.2	12.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1

13.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	14.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
15.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	16.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
17.	ПК-1	ИПК-1.2	18.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
19.	ПК-3	ИПК-3.2	20.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
21.	ПК-1	ИПК-1.2	22.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
23.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	24.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
25.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	26.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
27.	ПК-1	ИПК-1.2	28.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
29.	ПК-3	ИПК-3.2	30.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
31.	ПК-1	ИПК-1.2	32.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
33.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	34.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
35.	ПК-1	ИПК-1.2	36.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
37.	ПК-3	ИПК-3.2	38.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
39.	ПК-1	ИПК-1.2	40.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
41.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	42.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
43.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	44.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
45.	ПК-1	ИПК-1.2	46.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
47.	ПК-3	ИПК-3.2	48.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1

49.	ПК-1	ИПК-1.2	50.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
51.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	52.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
53.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	54.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
55.	ПК-1	ИПК-1.2	56.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
57.	ПК-3	ИПК-3.2	58.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
59.	ПК-1	ИПК-1.2	60.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	<p>На основании ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;</p> <p>4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;</p> <p>5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;</p> <p>6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;</p> <p>7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;</p> <p>8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).</p> <p>Таким образом, алиби является обстоятельством, которое может повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и следователь обязан проверить это.</p> <p>Согласно ст.87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.</p>
2.	1. Процессуального доказывания

	<p>Судья старается сказать что придерживается объективной стороны процессуального доказывания (исключая влияние из вне).</p> <p>2. С позиции современного УПК РФ: В высказывание судья привел пример современной работы суда на стадии принятия уголовного дела к рассмотрению. На текущий момент судья более подвержен субъективному процессу доказывания. Глава 37. Судебное следствие.</p>
3.	<p>1. УПК РФ Статья 216. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в части второй статьи 317.4 настоящего Кодекса. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. УПК РФ Статья 218. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол.</p> <p>2. УПК РФ Статья 86. Собираание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства. После составления обвинительного заключения, процесс собирания доказательств возможен только в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.</p>
4.	<p>В соответствии со статьей 202 УПК РФ следователю предоставлено право получать образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. В отношении подозреваемого и обвиняемого законодатель в исключительных случаях предусмотрел возможность принудительного взятия сравнительных образцов для проведения экспертизы, а вот в отношении свидетеля и потерпевшего, получение образцов возможно только с учетом ч. 4 ст. 195 УПК РФ. Так, в части 4 статьи 195 установлено, что судебная экспертиза в отношении свидетеля и потерпевшего производится только с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Исключение составляют только случаи, предусмотренные п. 2, 4, 5 ст. 196 УПК, а именно, когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью (п. 2); психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания (п. 4); возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (п. 5). Только в этих, исключительных случаях, следователь может принудительно направить потерпевшего Романова на судебно-медицинскую экспертизу.</p>
5.	<p>В предложенной ситуации следователем допущен ряд ошибок, связанных с вызовом и порядком проведения допроса свидетелей. Причем имеют место ошибки как тактического, так и процессуального характера. Задача в</p>

<p>определенной степени универсальна и ее решение позволит слушателям более глубоко закрепить теоретический материал о допросе свидетелей и потерпевших.</p> <p>1. Следователь оставил дежурному РОВД список лиц и попросил обеспечить их явку к началу следующего рабочего дня. Согласно УПК существует несколько способов вызова свидетелей на допрос (ст. 188 УПК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> а) вручение повестки лично вызываемому лицу; б) вручение повестки совершеннолетнему члену семьи вызываемого лица; в) вручение передача повестки администрации по месту работы вызываемого; г) по поручению следователя повестка передается иным лицам и организациям. <p>Из условия задачи видно, что следователь отступил от установленного законом порядка вызова свидетеля. Этого бы не произошло, если бы дежурному по РОВД были переданы повестки для вручения свидетелям.</p> <p>С другой стороны, в жизни нередко следователь осуществляет вызов свидетелей (потерпевших) лично или по телефону, либо передает им сообщение о вызове через других граждан (в том числе и сотрудников ОВД). Вряд ли такие действия следователя можно признать противозаконными. Но необходимо учитывать, что подобный вызов можно расценивать на уровне приглашения. Поэтому, если вызов на допрос был осуществлен не в соответствии с требованиями ст. 188 УПК, то при неявке свидетеля к нему нельзя применить меры процессуального принуждения.</p> <p>В том случае, если следователь, передавая список дежурному по РОВД, желал подвергнуть свидетелей принудительному приводу (например, как ранее не явившихся по вызову), то он опять же поступил неверно. Дежурному по РОВД необходимо было передать не список свидетелей, а постановление об осуществлении привода.</p> <p>2. Утром помощник дежурного по РОВД на служебной машине объехал места жительства свидетелей и привез их в ОВД.</p> <p>Эта ситуация связана с предыдущей (вызовом свидетелей). Здесь с курсантами можно обсудить вопрос: вправе ли гражданин в таком случае отказаться от поездки в РОВД (например, сославшись на свою занятость) и какие последствия это может повлечь?</p> <p>3. Следователь выяснил личности свидетелей, предупредил их об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний, объяснил по каким вопросам они должны давать показания, а затем предложил написать свои показания собственноручно в соседнем кабинете.</p> <p>Во-первых, следователь не разъяснил свидетелям их права. Во-вторых, действующий УПК РФ не предусматривает запись в протоколе допроса показаний допрашиваемым собственноручно (есть мнение (В.В. Кальницкий), что после дачи показаний устно, допрашиваемый может сделать собственноручные дополнения в протоколе допроса – в данном случае допроса, как такового, не было). В-третьих, проведение нескольких следственных действий одновременно одним следователем не допустимо (наряду с другими обстоятельствами, об этом свидетельствует и то, что в протоколе должно указываться время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты (п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ)). И, наконец, подобные действия следователя не соответствуют сущности и назначению такого следственного действия как допрос.</p> <p>4. Допрашивая свидетеля Емельянова следователь, задавая наводящие</p>
--

	опросы нарушил требование ч. 2 ст. 189 УПК РФ.
6.	<p>Задача предполагает рассмотрение вопросов, связанных с составлением протокола допроса. Решение предложенной ситуации основывается на анализе ст. 190 УПК РФ, которая не предусматривает внесение поправок и исправлений в протокол допроса. При этом свидетель вправе заявить ходатайство о дополнении и уточнении протокола, которое подлежит обязательному удовлетворению.</p> <p>Следователь необоснованно полагал, что поправки должны состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы. На практике обычно в таких случаях следователи в протоколах допроса после текста показаний свидетеля указывают на допущенные неточности, начиная фразу, например, словами "Уточняю ...". Если же дополнения (поправки) существенны или число их значительное, возможно составление нового протокола допроса.</p> <p>В рамках этой же задачи можно рассмотреть действия следователя при отказе от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.</p>
7.	<p>Для правильной оценки действия следователя и начальника следственного отделения необходимо ответить на ряд вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Имелись ли основания для производства очной ставки? 2. Какова цель очной ставки и возможно ли ее достижение по условиям задачи? 3. Обязан ли следователь при наличии оснований произвести очную ставку? 4. Вправе ли начальник следственного отделения дать указание о производстве данного следственного действия? <p>Согласно ст. 192 УПК РФ очная ставка производится при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. При решении вопроса о том, являются ли выявленные противоречия существенными или нет, учитывается характер совершенного преступления, значимость показаний каждого из ранее допрошенных, степень детализации при изложении конкретных законов и т.д.</p> <p>В условиях задачи содержится указание на то, что в показаниях обвиняемых Конкина и Сагдеева имеются существенные противоречия. При таких обстоятельствах следует признать, что основание для производства очной ставки имеется.</p> <p>Цель очной ставки - устранение противоречий в показаниях ее участников для установления истины по делу. При подготовке к данному следственному действию следователь должен с учетом сущности противоречий, исходной следственной ситуации, личности каждого из допрашиваемых и взаимоотношений между ними решить вопрос о целесообразности его производства.</p> <p>В случаях, когда есть основания предполагать, что проведение очной ставки нанесет вред интересам расследования, следователь должен попытаться устранить противоречия иным путем, например: посредством дополнительного допроса с предъявлением в ходе его документов, вещественных и иных доказательств.</p> <p>Исходя из фабулы задачи, противоречия в показаниях Сагдеева и Конкина вызваны стремлением обвиняемых избежать уголовной ответственности. Содержащаяся в перехваченных записках информация указывает на то, что в данном случае производство очной ставки не будет способствовать устранению противоречий, а позволит допрашиваемым узнать позиции друг друга на следствии и согласовать свои ложные показания.</p>

	<p>Следовательно, отказ следователя от производства очной ставки в сложившейся ситуации необходимо признать обоснованным. В редакции ст. 192 УПК РФ проведение очной ставки – право, а не обязанность следователя (в отличие, например, от прямого указания в ст. 196 УПК РФ на обязательность производства экспертизы).</p> <p>Начальник следственного отдела имеет право давать следователю указания о проведении отдельных следственных действий (п. 2 ч. 3 ст. 39 УПК РФ). Такие указания даются в письменной форме и являются обязательными для исполнения. Таким образом, указание начальника следственного отделения следователю о проведении очной ставки между Сагдеевым и Конкиным основано на законе, однако в силу изложенных ранее обстоятельств такое решение начальника следственного отделения нельзя признать правильным. В данном случае следователь имеет право обжаловать указание начальника прокурору. В соответствии с ч. 3 ст. 38 УПК РФ данное следователю указание не входит в число тех, обжалование которых приостанавливает их исполнение. Поэтому, если начальником установлен срок проведения очной ставки следователь не имеет права дожидаться реакции прокурора на свою жалобу и обязан исполнять указание.</p>
8.	<p>При оценке деятельности следователя следует проанализировать его процессуальные и организационные решения по прибытию на место происшествия. Отвечая на второй вопрос задачи, необходимо рассмотреть возможные способы доказательственного закрепления результатов поиска и узнавания преступника.</p> <p>Прибыв на место происшествия, следователь, как руководитель следственно-оперативной группы, должен организовать ее работу по обнаружению и закреплению следов преступления, а также установлению и задержанию лиц их совершивших. При этом следует обратить внимание на необходимость фиксации фактических данных, которые впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств. Кроме того, следователь обязан принять меры к обеспечению последующих мероприятий – следственных действий по собиранию доказательств.</p> <p>Предшествующая поисковым мероприятиям беседа следователя с потерпевшим полезна для выработки версий и принятия дальнейших решений, а также способствует быстрому реагированию на преступление, когда требуется принятие безотлагательных мер для его раскрытия. Указанное замечание объясняет изложенные в фабуле задачи действия следователя на первоначальном этапе раскрытия преступления.</p> <p>Дальнейшее решение следователя вполне оправдано: организация раскрытия преступления по "горячим" следам путем совместного патрулирования оперуполномоченного с потерпевшим в районе его совершения. Целесообразно такие мероприятия проводить с участием посторонних граждан, которые впоследствии будучи допрошенными в качестве свидетелей, смогут объективно воспроизвести обстановку задержания подозреваемого.</p> <p>Слушатели должны четко представить, что указанное мероприятие не подменяет собой предъявление для опознания. Однако фактическое узнавание пострадавшим преступника может иметь доказательственное значение после его соответствующего процессуального закрепления в протоколе допроса потерпевшего, допроса свидетелей.</p>
9.	<p>Согласно ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу</p>

	<p>правильности и полноты записей в протоколе следственного действия, т.е. законодатель рассматривает дозволение защитнику что-либо уточнять у конкретных лиц лишь в связи с получением от них показаний.</p> <p>Вместе с тем, представляется, что не конкретизируя в анализируемой норме перечень следственных действий, при производстве которых защитник может реализовать свое право задавать вопросы, законодатель тем самым подчеркивает возможность его использования во всех случаях, где присутствуют элементы допроса - получения показаний. Такими следственными действиями могут быть, например, очная ставка и следственный эксперимент, проверка показаний на месте).</p> <p>На наш взгляд, к ним необходимо отнести также и предъявление для опознания. Теория уголовного процесса и криминалистики утверждает, что предъявление для опознания есть сложное комплексное следственное действие, включающее в себя элементы осмотра и допроса. УПК 1923 года данного следственного действия вообще не регламентировал. При этом позиция многих уважаемых корифеев уголовного процесса была однозначной - опознание суть есть элемент допроса и не более.</p> <p>Основываясь на данном анализе, следует прийти к однозначному выводу – защитник имеет право задавать с разрешения следователя вопросы в ходе проведения и такого следственного действия, как предъявление для опознания.</p> <p>В данном случае следователь не дал защитнику разрешение задавать вопросы опознающему. Закон требует в сложившейся ситуации, чтобы следователь занес отведенный вопрос защитника в протокол следственного действия (ч. 3 ст. 53 УПК РФ).</p>
10.	<p>В соответствии со ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего могут быть адвокаты.</p> <p>Вариант 1. Представитель потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо, в данном случае потерпевший (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Таким образом, представитель потерпевшего имеет право участвовать с разрешения следователя в следственных действиях производимых по его ходатайству или ходатайству потерпевшего (п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Если толковать закон буквально, то для возможности участия представителя потерпевшего в следственном действии требуется ходатайство именно о производстве следственного действия, а не о его участии в нем. В любом случае, заявленное представителем потерпевшего ходатайство должно быть рассмотрено следователем. В данном случае закону не противоречит дача следователем разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля. Однако, следователь вправе не разрешить такое участие с учетом следственной ситуации, тактических соображений и иных обстоятельств.</p> <p>По условиям задачи следователь разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля не дал, при этом он должен вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства в порядке главы 15 УПК РФ.</p> <p>Вариант 2. В ст. 72 УПК РФ предусмотрены обстоятельства, исключающие участие представителя потерпевшего в производстве по уголовному делу, в числе которых – оказание юридической помощи лицу, чьи интересы противоречат интересам представляемого им потерпевшего.</p> <p>Свидетель входит в число, так называемых иных участников уголовного судопроизводства и, как правило, не заинтересованное лицо. Однако, при определенных обстоятельствах (родственные отношения с участниками</p>

	<p>процесса) свидетель может быть лицом, заинтересованным в исходе расследования. По условиям задачи свидетель располагает сведениями в интересах потерпевшего.</p> <p>Изложенное позволяет заключить, что адвокат (указанный в условиях задачи) может быть одновременно представителем потерпевшего и адвокатом, приглашенным свидетелем для оказания последнему юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p> <p>Таким образом, действия следователя неправомерны, так как в данном случае нет оснований для недопущения адвоката, являющегося представителем потерпевшего, к участию в допросе свидетеля, который вызвал его для оказания юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p>
11.	<p>Для определения наименования произведенного следователем следственного действия необходимо установить его цель и сделать анализ процессуального порядка производства. Одновременно с ответом на основной вопрос задачи следует оценить соответствие такого порядка требованиям УПК.</p> <p>Основанием для проведения следственного действия по условиям задачи явилось наличие данных, указывающих на необходимость установления обстоятельств, имеющих значение для дела (свидетель Маслова показала, что, находясь в соседней комнате, слышала голоса в момент совершения ими кражи и может их узнать; по подозрению в совершении кражи задержаны Нодов и Семочкин).</p> <p>Перед следователем стояла цель попытаться в ходе производства следственных действий установить следующее: 1) могла ли свидетель слышать голоса и отдельные фразы в соседней комнате через перегородку? 2) не имеется ли тождества между услышанными свидетелем голосами и голосами подозреваемых?</p> <p>Первая цель вполне достижима в ходе производства следственного эксперимента, а вторая – путем предъявления для опознания Нодова и Семочкина Масловой. Производство следственного эксперимента требует согласно ст. 181 УПК РФ воспроизведения действий и обстановки определенного события, а также совершения необходимых опытных действий. Так в соответствии с фабулой задачи должно быть обеспечено неоднократное произношение различных фраз на различном расстоянии от препятствия (перегородки) различными голосами (громкость, тембр) и по возможности различными лицами (не обязательно подозреваемыми) из соответствующей комнаты (квартиры потерпевшего).</p> <p>Судя по условиям задачи, следователь в изложенной ситуации преследовал достижение второй цели. Однако процессуальный порядок производства соответствующего следственного действия им в целом соблюден не был.</p> <p>В ст. 193 УПК РФ указывается, что следователь может предъявить для опознания лицо, предмет или труп. При этом устанавливается тождество или различие с ранее наблюдаемым объектом на основе имеющихся признаков этих объектов. Такими признаками для лица могут быть приметы внешности (рост, цвет волос, глаз и т.д.), особенности речи, голоса, динамические признаки (походка).</p> <p>Несмотря на то, что в ст. 193 УПК РФ содержится регламентация процессуальной процедуры предъявления для опознания лица только по его внешним признакам (к которым нельзя отнести голос и речь), данный порядок, являясь общим для данного следственного действия должен соблюдаться и при предъявлении для опознания лица по иным его приметам</p>

	<p>и особенностям. При этом для объективности установления обстоятельств, имеющих значение для дела, должна быть создана, по возможности, обстановка сходная с той, при которой происходило первоначальное наблюдение объекта, что особенно целесообразно для опознания на слух. Если, например, восприятие речи опознающим происходило по телефону, то и предъявляемые на опознание лица должны излагать ему словосочетания по телефону; если голос опознаваемого воспринимался через какое-либо препятствие (стена, перегородка, шум), то в дальнейшем предъявлению для опознания необходима такая же обстановка.</p> <p>Характерные особенности речи (фразы, произношения отдельных звуков и т.д.) должны быть представлены в словосочетании, предлагаемом для произношения каждым из опознаваемых лиц.</p> <p>Указанные положения следователем при производстве следственного действия были учтены. Вместе с тем, при необходимости предъявить для опознания нескольких лиц, последние предъявляются поочередно вместе с другими лицами в количестве не менее трех, а каждое следственное действие оформляется отдельным протоколом. Кроме того, предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Выполнение данных требований уголовно-процессуального закона позволило бы рассматривать результаты произведенного следователем следственного действия – предъявление для опознания – как доказательства.</p>
12.	<p>В ст. 186 УПК РФ предусмотрен порядок производства контроля и записи переговоров, согласно которому, действия следователя, касающиеся получения судебного решения на производство следственного действия, а также неоднократного истребования фонограмм в целях осмотра и прослушивания не вызывают сомнений с точки зрения их законности.</p> <p>«Отбор» следователем относящихся к делу фонограмм вне производства следственного действия недопустим. Фонограмма передается следователю в опечатанном виде, вскрыть упаковку он имеет право только в присутствии понятых и только при производстве осмотра. При этом в протоколе осмотра следователь излагает ту часть фонограммы, которая, по его мнению, имеет отношение к уголовному делу. Фонограмма в полном объеме (независимо от ее содержания) приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя и хранится в опечатанном виде и в условиях, исключающих ее прослушивание и тиражирование и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания.</p> <p>Следователь по условиям задачи нарушил процессуальный порядок, предусмотренный ст. 186 УПК РФ, нарушив упаковку фонограммы и прослушав ее за рамками производства следственного действия, он сделал невозможным ее использование как доказательства.</p> <p>Задача</p> <p>На место обнаружения трупа Цветковой, изнасилованной и убитой, прибыли следователь, судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, отчим погибшей Волков, сотрудники уголовного розыска, понятые.</p> <p>Судебный медик при осмотре трупа заявил, что по трупным пятнам и другим трупным явлениям смерть могла наступить от асфиксии 4-6 часов тому назад.</p> <p>Эксперт-криминалист в ходе осмотра обнаруженной на месте происшествия «дорожки следов» высказал предположение, что один из преступников хромал на левую ногу.</p> <p>Волков заявил следователю, что на шее у дочери отсутствует золотая цепочка.</p>

	<p>Все вышеизложенные заявления экспертов и Волкова следователь отразил в протоколе осмотра.</p> <p>После оглашения протокола один из понятых предложил дополнить его указанием на то, что правый лацкан жакета убитой оторван. Следователь, согласившись в принципе с замечанием понятого, заявил, чтобы дополнить документ, нужно будет переписать целый лист протокола, а это займет много времени. Кроме того, в протоколе уже зафиксированы следы, свидетельствующие о борьбе с жертвой и применения к ней насилия. Понятой не стал настаивать на своем предложении и вместе со всеми участниками осмотра места происшествия подписал протокол.</p> <p>Правильно ли поступил следователь? Отвечает ли требованиям уголовно-процессуального закона составленный протокол места происшествия?</p> <p>Решение задачи</p> <p>Представляется, что при ее анализе курсанты должны обратить внимание на решение следующих вопросов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствует ли закону состав участников осмотра места происшествия; - обязательны ли для следователя заявления участников осмотра; - подлежит ли занесению в протокол предложенное понятым дополнение. <p>При решении вопроса об участниках осмотра проблемы вызывает правомерность участия в следственном действии Волкова – отчима погибшей. Процессуальное положение Волкова в условиях задачи не определено. Решение этого вопроса возможно в двух вариантах.</p> <p>Первый: Если осмотр места происшествия производился после возбуждения уголовного дела, то Волков к этому времени мог быть допрошен в качестве свидетеля или признан потерпевшим. В этом случае, его участие в следственном действии возможно с разрешения следователя.</p> <p>Второй: Осмотр производился до возбуждения уголовного дела. На практике следователи привлекают к участию в осмотре места происшествия лиц, не занимающих какого-либо процессуального положения, но ввиду своей осведомленности могущих оказать содействие в производстве следственного действия. Как правило, впоследствии этим лицам придается определенный процессуальный статус.</p> <p>Исходя из смысла ст. ст. 176-178 УПК РФ, в протоколе осмотра должны фиксироваться обстановка происшествия, следы преступления, вещественные доказательства и другие наблюдаемые участниками следственного действия обстоятельства. Поэтому выводные (оценочные) суждения судебного медика и эксперта ЭКО о времени наступления смерти и приметах (особенностях) лица, оставившего дорожку следов, в протоколе осмотра фиксироваться не могут. Так же решается и вопрос по поводу заявления Волкова об отсутствии на шее убитой золотой цепочки.</p> <p>Как и всякий протокол следственного действия, протокол осмотра места происшествия должен быть полным и объективным. Поэтому предложение понятого о дополнении протокола описанием существенного обстоятельства должно быть следователем принято. Для этого следовало или переписать часть протокола (в целях последовательности описания обстоятельств) или его дополнить, заверив подписями участников следственного действия.</p> <p>Решив указанные выше вопросы можно сделать общий вывод о несоответствии требованиям уголовно-процессуального закона составленного протокола осмотра места происшествия.</p>
13.	<p>Решение данной задачи предполагает рассмотрение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Цели проведения осмотра, в т.ч. места происшествия.

	<p>2. Соотношение осмотра с иными следственными действиями.</p> <p>3. Возможность присутствия элементов следственного эксперимента при производстве других следственных действий.</p> <p>Согласно ст.178 УПК целями осмотра являются: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела</p> <p>Осмотр представляет собой следственное действие, заключающееся в непосредственном исследовании обстановки, которая сохранилась после совершенного преступления. Следователь, производящий осмотр, должен воспринять и зафиксировать в протоколе ту обстановку, которую он фактически наблюдает. При этом “неписаное правило” для каждого осматривающего - недопустимость каких-либо выводов, в протоколе осмотра. За этим стоит большая опасность искажения фактической обстановки места происшествия (желаемое может выдаваться за действительное и т.п.).</p> <p>Криминалистика признает производство реконструкции обстановки в ходе проведения осмотра. Однако, данный тактический прием проводится после окончания осмотра, после чего производится повторный осмотр. Предпочтительнее осуществлять реконструкцию в рамках следственного эксперимента, проводимого после осмотра места происшествия, хотя следственная практика знает и иные подходы.</p> <p>В рассматриваемой же ситуации следователь попытался произвести определенные опытные действия (и надо признать, что иногда проводится и на практике) и выводы занес в протокол. Своими действиями следователь вольно или невольно связал себя версией об инсценировке краже либо ее совершении только через окно.</p> <p>Представляется, что заявление пострадавшего необходимо было внести в протокол допроса, приобщить к протоколу осмотра (либо произвести выемку) документов на телевизор и, естественно, зафиксировать в протоколе размеры окна. Эти результаты помогут следователю выдвинуть необходимые версии по делу, позволяющие всесторонне и полно исследовать обстоятельства преступления.</p> <p>Кроме того, посчитав это необходимым, следователь для убедительности своих выводов может впоследствии провести следственный эксперимент, в ходе которого разрешить вопрос о возможности проноса телевизора «Кварц-302» через оконный проем в квартире потерпевшего</p>
14.	<p>Задача предусматривает решение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Требовалось ли участие в осмотре представителя лесничества, которому принадлежит участок леса, на котором при производстве работ погиб лесоруб Аширов? 2. Насколько законно и оправдано участие в осмотре трупа фельдшера? 3. Имеют ли сотрудники милиции право участвовать в осмотре места происшествия в качестве понятых? <p>В ч. 6 ст. 177 УПК РФ указано, что осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В данном случае осматривается открытый участок местности, поэтому приглашение каких-либо представителей не обязательно. Приглашение лесничего или бригадира в данном случае было организационным решением следователя.</p> <p>При решении второго вопроса следует руководствоваться требованиями ст. 178 УПК РФ, согласно которым в осмотре трупа должен участвовать судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач.</p>

	<p>Фельдшер не врач по должности, однако, имеет медицинское образование, поэтому возможно его приглашение для участия в осмотре трупа.</p> <p>При решении третьего вопроса задачи следует исходить из положения ст. 60 УПК РФ о том, что в качестве понятых при производстве следственных действий должны участвовать не заинтересованные в исходе уголовного дела лица. Поэтому участие работников милиции в качестве понятых при производстве следственного действия и их незаинтересованность может быть поставлена стороной защиты под сомнение.</p>
15.	<p>Исходя из условий задачи, курсантам нетрудно догадаться, что следователь прибыл в квартиру потерпевшей Коган для воссоздания обстановки и осмотра возможного места происшествия.</p> <p>Весь вопрос в том, как он его будет производить? Прежде чем ответить на него, слушателям необходимо решить ряд промежуточных:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Как называется процесс восстановления, воссоздания объектов, связанных с расследуемым событием, какова его сущность? Элементом каких следственных действий он может быть? 2) Что является основанием для воссоздания обстановки места происшествия? 3) Какие действия должен был произвести следователь, выслушав заявления родителей Коган? <p>В научной юридической литературе воссоздание объектов, связанных с расследуемым событием, восстановления их первоначального состояния при проведении следственных и судебных действий, а также при проведении трассологических, судебно-баллистических и других экспертиз называют криминалистической реконструкцией. Она "представляет собой процесс воссоздания существенных с точки зрения задач расследования, признаков отсутствующего или изменившегося объекта (оригинала), связанного с изучаемым событием, по описаниям, изображениям или вещественным остаткам, в результате которого, получают подобный оригиналу материальный объект, являющийся источником доказательственной информации и используемый взамен оригинала при проведении следственных действий и судебных экспертиз".</p> <p>Криминалистическая реконструкция является тактическим приемом производства следственных действий и, как правило, их первоначальным этапом. Она применяется при проведении первоначального, дополнительного и повторного осмотра места происшествия, следственного эксперимента, предъявления для опознания, допросе, проверке показаний на месте.</p> <p>Необходимость в реконструкции при проведении осмотра места происшествия вызывается теми изменениями, которые произошли в обстановке на месте происшествия за время, прошедшего после совершения преступления до начала осмотра, и необходимостью получить достоверные сведения о событии.</p> <p>Следует различать реконструкцию при проведении осмотра и следственного эксперимента. При проведении первоначального осмотра реконструкция заключается, как правило, в воссоздании отдельных элементов обстановки и проводится на основании сведений, полученных в ходе осмотра: при осмотре материально фиксированных следов происшествия и вещественных остатков оригинала. В некоторых случаях она может осуществляться также по сведениям, полученным в результате допроса потерпевшего, свидетелей, очевидцев происшествия, устранивших его последствия и других граждан.</p> <p>Реконструкция при следственном эксперименте осуществляется по</p>

	<p>сведениям, содержащимся в протоколах следственных действий (первоначального осмотра места происшествия, допросов и т.п.) и заключениях судебных экспертиз, в фотоснимках, кинолентах, схемах, планах и т.п., приложенных к протоколам следственных действий и т.д.</p> <p>В настоящее время законодатель предусмотрел возможность производства следственного эксперимента путем реконструкции без проведения опытных действий (ст. 181 УПК РФ). Поэтому, вышеуказанные рассуждения были актуальны для того периода, когда реконструкция в рамках следственного эксперимента была возможна только в целях производства опытных действий и реконструкцию вынуждены были производить в ходе производства других следственных действий (осмотра, например).</p> <p>По условиям задачи об изменении обстановки квартиры Коган против обычной следователь получил информацию до прибытия в квартиру для производства осмотра. Для ее проверки он должен был допросить родителей Коган об известной им обстановке в квартире, приложить к протоколам их допросов начерченные ими по памяти планы, принять принесенные ими фотографии квартиры, о чем составить протокол принятия представленных предметов. Поскольку родители Коган назвали лиц, которые знали обстановку в квартире, этих лиц следовало допросить.</p> <p>Прибыв на предполагаемое место происшествия, следователь должен был произвести следственный эксперимент – реконструкцию (являющийся одной из разновидностей эксперимента наряду с экспериментом – опытом) в порядке ст. 181 УПК РФ, составив при этом протокол, в котором должно быть отражено, что именно и как именно перемещено. А затем произвести повторный осмотр реконструированной обстановки. Необходимо отметить, что до производства собственно реконструкции, необходимо зафиксировать обстановку в том виде, в котором ее застал следователь по прибытию, что можно сделать как в отдельном протоколе осмотра, так и в протоколе следственного эксперимента.</p> <p>Рекомендуется обсудить с курсантами порядок производства этого следственного действия в жилище.</p>
16.	<p>Решая задачу, необходимо прежде всего оценить обоснованность производства освидетельствования потерпевшей. На наш взгляд, оно было необходимым.</p> <p>Во-первых, факт установления на закрытом в обычном положении участке тела потерпевшей наколки свидетельствуют о том, что подозреваемый наблюдал потерпевшую в обнаженном состоянии. Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.</p> <p>Во-вторых, его производство обусловливается требованием объективности следствия, поскольку тем самым проверяется выдвинутая подозреваемым версия о добровольности вступления Бабиной с ним в половую связь по причине "легкого поведения".</p> <p>Вторая проблема, подлежащая решению, связана с допустимостью применения при освидетельствовании, тем более потерпевшей, физического принуждения. При решении этого вопроса следует исходить из положения закона о том, что постановление следователя по уголовному делу обязательно для освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ). В необходимых случаях оно обеспечивается и физическим принуждением, но при условии недопущения действий, унижающих достоинство или опасных для здоровья освидетельствуемого лица (слушатели должны привести примерный перечень таких действий).</p> <p>Следующий, подлежащий решению, является вопрос о роли понятых в</p>

	<p>произведенном следственном действии. По смыслу ст. 60 УПК РФ, понятия в ходе следственного действия могут только наблюдать производимые другими участниками действия и затем удостоверить факт их производства своими подписями в протоколе следственного действия. Но они сами не вправе и не обязаны совершать каких-либо действий, тем более, принудительного характера. Для обеспечения принудительных мер к Бабиной должны были быть приглашены сотрудники правоохранительных органов или медицинские работники женского пола.</p> <p>Что касается процессуального порядка проведенного освидетельствования, то, во-первых, для его проведения не требовалось санкции прокурора, а протокол страдает неполнотой, т.к. в нем не указаны содержание татуировки и участок тела, на котором она исполнена.</p>
17.	<p>По условиям задачи следует решить два основных вопроса:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Вправе ли дознаватель произвести освидетельствование Зориной при всех указанных в условиях задачи вариантах? 2. Возможно ли произвести освидетельствование Зориной дознавателем Юркиным лично? <p>В соответствии со ст. 179 УПК РФ освидетельствование проводится в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В основной задаче и в первом варианте Зорина является свидетелем, так как была вызвана на допрос и освидетельствование должно быть произведено с ее согласия. Во втором, Зорина не имеет процессуального статуса и освидетельствование в отношении неё невозможно.</p> <p>В соответствии с ч. 4 ст. 179 УПК РФ, при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом.</p> <p>Представляется, что освидетельствование Зориной в условиях основной задачи следует расценивать, как сопровождающееся обнажением освидетельствуемой.</p> <p>В условиях первого варианта освидетельствование вроде бы производится без обнажения лица. Однако, на наш взгляд, при производстве такого следственного действия как освидетельствование следует руководствоваться не "буквой", а "духом" закона, то есть при производстве освидетельствования определяющую роль должны играть этические соображения, а не словесная конструкция правового предписания (требования). Поэтому, при появлении Зорькиной в юбке мини, освидетельствование так же должно производиться врачом.</p>
18.	<p>В основе решения подобной ситуации лежит постулат доказательственного права – недостаточно познать событие или факт самому субъекту доказывания – необходимо удостоверить в этом следующего адресата доказывания (прокурора, суд).</p> <p>Фактически следователь осуществил реконструкцию и восстановил разбитую банку, доказав себе, что это обычная трехлитровая емкость. В данном случае, следователь должен был руководствуясь ст. 181 (следственный эксперимент): составить протокол и в присутствии понятых произвести следственный эксперимент – реконструкцию.</p> <p>Следователь мог решить эту же проблему путем назначения криминалистической экспертизы "восстановления целого по частям", в ходе производства которой, эксперт путем реконструкции банки сделал бы вывод</p>

	о ее емкости. Заключение эксперта по данному вопросу явилось бы доказательством в соответствии со ст. 74 УПК РФ.
19.	<p>В зависимости от того установлено ли лицо, совершившее преступление на момент назначения экспертизы в уголовном деле может участвовать подозреваемый или обвиняемый. Учитывая особенности расследования уголовных дел о причинении вреда здоровью – предъявление обвинения только после установления характера и степени вреда здоровью (получения заключения эксперта), можно заключить, что подобных уголовных делах до производства экспертизы участвует подозреваемый.</p> <p>Согласно условиям задачи, уголовное дело было возбуждено в отношении Коробкова, следовательно, Коробков – подозреваемый (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ)</p> <p>Очевидно, что по уголовному делу потерпевшим признано лицо, в отношении которого совершено преступление, так как ч. 1 ст. 111 УК РФ не предусматривает наступление опасных последствий в виде смерти потерпевшего.</p> <p>Наряду с подозреваемым и потерпевшим в уголовном деле могут участвовать свидетели, защитник подозреваемого, представитель потерпевшего и другие участники, в зависимости от конкретных условий расследования, которые из задачи не усматриваются.</p> <p>При необходимости установить характер и степень вреда, причиненного здоровью, назначение экспертизы обязательно (п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ). Поэтому в данном случае для назначения экспертизы в отношении потерпевшего не требуется его согласие (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).</p> <p>При назначении и производстве экспертизы участвующие в уголовном деле лица имеют следующие права:</p> <ul style="list-style-type: none"> - потерпевший: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы 2) заявлять отвод эксперту, 3) ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении 4) знакомиться с заключением эксперта (при назначении экспертизы в отношении него); - подозреваемый и его защитник: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту; 3) ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 5) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов; 6) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 7) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а так же протоколом допроса эксперта; <p>Свидетель обладает правом знакомиться с заключением эксперта, только в случаях, когда экспертиза проводится в отношении его. В данном случае с экспертиза проводится в отношении потерпевшего, поэтому никто из свидетелей не обладает правами в связи с назначением и производством экспертизы.</p> <p>После производства экспертизы заключение эксперта, сообщение о невозможности дать заключение, а так же протокол допроса эксперта предъявляются подозреваемому и его защитнику. При этом они вправе ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК РФ).</p> <p>Выше указывалось, что потерпевший праве знакомиться с заключением</p>

	эксперта в случаях, когда экспертиза проводилась в отношении него (ст. 198 УПК РФ). Ст. 206 УПК РФ предусматривает право потерпевшего знакомиться с заключением эксперта и в случае, когда экспертиза проводилась по его ходатайству.
20.	<p>Следователь не вправе ставить перед экспертом вопросы оценки доказательств. А именно об этом идет речь, когда следователь при назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы ставит перед экспертом вопрос о соответствии показаний свидетеля заключению эксперта. Вопрос этот, как юридический, является чистой прерогативой следователя. Эксперта он вправе спросить (при назначении дополнительной экспертизы) способен ли был потерпевший после причинения ему указанных повреждений головы говорить? Этот вопрос не выходит за пределы специальных познаний эксперта и может быть поставлен. При оценке соответствия ответа эксперта (в заключении) на этот вопрос показаниям свидетеля Телегина следователь должен исходить из тезиса: "Заключение эксперта - равное в ряду других доказательств. Оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществами перед другими доказательствами, и должно подвергаться тщательной проверке и оценке". Достоверность (правдоподобность) показаний свидетеля Телегина можно проверить, кроме того, и другим путем (например, поискать другие доказательства, подтверждающие его показания).</p> <p>В случае, если следователю не достаточно понятно заключение эксперта, он может произвести допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ).</p> <p>Если же неясность и неполнота заключения являются следствием неполноты исследования, то необходимо назначить дополнительную экспертизу.</p>
21.	<p>Задача посвящена рассмотрению вопросов, касающихся целей, процессуальных возможностей, условий проведения и процедуры следственного эксперимента и его соотношения с иными способами и средствами установления обстоятельств уголовного дела.</p> <p>Согласно ст. 181 УПК РФ в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а так же выявляются последовательность произошедшего события и механизм образования следов.</p> <p>Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.</p> <p>Представляется, что решение первого вопроса задачи возможно в рамках проведения следственного эксперимента с тщательной подготовкой и четкой организацией. При этом, следует учитывать общее требование – максимально необходимое соответствие обстановки в которой производится эксперимент и той обстановки, которая была в момент совершения преступления (сходное наполнение улиц транспортом и людьми, уровня шума; одинаковое расстояние, оружие и т.п.). Если воспроизведение такой обстановки и производство опытных действий (производство выстрела) будет угрожать безопасности участвующих лиц или другим людям, то от производства следственного эксперимента следует отказаться.</p> <p>При производстве следственного эксперимента следует разрешить вопросы: - могли ли услышать выстрел оружия, из которого был убит Пономарев</p>

	<p>свидетели, находясь от места производства выстрела на указанном ими расстоянии;</p> <p>- какое количество звуков выстрела, услышат свидетели при производстве одного выстрела, двух выстрелов.</p> <p>Разрешение вопроса о поведении служебной собаки при производстве выстрела и при нападении на ее хозяина, так же возможно в ходе следственного эксперимента.</p> <p>Если в предыдущем случае, следственный эксперимент должен был проводиться именно с теми свидетелями, которые давали показания, то в данном – возможно его производство без привлечения участников уголовного судопроизводства. Поведение собаки при нападении и выстреле должны провоцировать специалисты-кинологи в специальных костюмах, исключающих травмирование от укусов собаки. Выстрел можно производить с использованием холостых патронов, так как в данном случае не обязательно идентичное воспроизведение уровня шума при выстреле, важно как на него отреагирует собака. Следует отметить, что доказательственное значение результатов такого эксперимента можно поставить по сомнению. Поведение собаки может зависеть от множества факторов, таких как работа именно с определенным сотрудником (который убит), погодные условия, состояние здоровья, голод, характер нападения (который точно неизвестен) и другие условия.</p>
22.	<p>По формальным признакам был произведен следственный эксперимент, при котором осуществлялось "воспроизведение обстановки и иных обстоятельств" убийства Бориной. Из условия задачи видно, что при воссоздании обстановки убийства изменялась поза манекена, копировавшего в одежде потерпевшую Борину. Это означает, что кроме воссоздания обстановки, еще и "совершались необходимые опытные действия", что также характерно для следственного эксперимента (ст.181 УПК РФ).</p> <p>В данном случае необходимо было выяснить месторасположение порезов на одежде и их взаимосвязь. Вместе с тем, приведенная в задачнике фабула не раскрывает процедуры производства данного следственного действия (участие понятых, разъяснение прав и т.п.), что не позволяет с уверенностью утверждать, что проводился именно следственный эксперимент.</p> <p>Установить позу потерпевшей в момент нанесения ей удара ножом, другие обстоятельства дела, можно еще путем проведения комплексной (судебно-медицинской и физико-технической) экспертизы трупа и одежды потерпевшей.</p>
23.	<p>В соответствии со ст. 202 УПК РФ образцы для сравнительного исследования получают непосредственно " у подозреваемого или обвиняемого... о чем выносится постановление".</p> <p>Следователь пожелал изъять образцы не экспериментального, а свободного почерка обвиняемого Ларина.</p> <p>В данных условиях, при пригодности свободных образцов почерка Ларина на оформленном им панно для их исследования, следователю надлежало вынести постановление о производстве выемки (ст. 183 УПК РФ) и произвести выемку панно, чем составить протокол. Выемку произвести с участием понятых.</p> <p>Если же эксперту понадобятся (что почти наверняка) экспериментальные образцы почерка обвиняемого Ларина, то следователь обязан: вынести постановление о получении образцов для сравнительного исследования (ч. 3</p>

	ст. 202 УПК РФ), объявить его Ларину, получить от него экспериментальные образцы почерка, о чем составить протокол. Участия понятых при этом закон не требует.
24.	<p>При решении задачи необходимо рассмотреть соотношение целей и сущности следующих следственных действий: осмотра предмета, выемки, получения образцов для сравнительного исследования.</p> <p>В данном случае получить образцы печати акционерного общества возможно путем производства ее осмотра, в ходе которого необходимо произвести изъятие оттисков печати. Второй вариант – это изъятие печати в ходе производства выемки в акционерном обществе.</p> <p>Получение образцов для сравнительного исследования связано с получением соответствующих образцов непосредственно от человека (биологических объектов или иных продуктов его жизнедеятельности) и в данном случае недопустимо.</p>
25.	<p>Порядок получения образцов для сравнительного исследования регулируется ст. 202 УПК РФ. Следователь имеет право получить образцы для сравнительного исследования (отпечатки пальцев) у свидетеля в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли им следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Для чего необходимо вынести постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалиста. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.</p> <p>Действия следователя по условиям задачи не правомерны. Во-первых, следователь не вынес соответствующего постановления, во-вторых, не разъяснил свидетелю его права, в-третьих, не оформил получение отпечатков пальцев протоколом.</p> <p>В случае, если бы указанные нарушения не были бы допущены следователем, то привлечение им специалиста и использование методов принуждения было правомерно (при условии применения принуждения, не противоречащего ч. 2 ст. 202 УПК РФ). Привлечение понятых в данном случае не обязанность следователя, а его право.</p> <p>Законность действий следователя при получении образцов для сравнительного исследования не зависит от результатов их исследования, поэтому решение задачи для обоих вариантов одинаково.</p> <p>Что касается использования результатов ОРД в качестве основания для производства следственных действий, то в данном случае необходимо, чтобы они не противоречили (соответствовали, подтверждали) полученные в ходе расследования доказательства.</p>
26.	<p>Вид следственного действия должен быть определен в зависимости от цели производства указанных в задаче действий. Если это проверка возможности Кудина перелезть через забор, то следует произвести следственный эксперимент; если установление места, в котором Кудин перелез через забор или проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела – проверку показаний на месте.</p> <p>Скорее всего, следователь проводил проверку показаний на месте подозреваемого Кудина, которая была организована следователем неудовлетворительно, поскольку подозреваемый с места производства следственного действия скрылся.</p> <p>После сокрытия Кудина следственное действие проверка показаний на месте следует закончить, а в протоколе зафиксировать факт сокрытия подозреваемого, который и будет объяснять отсутствие его подписи в</p>

	<p>протоколе. Затем составить отдельный протокол осмотра забора, в котором указать, где именно и как располагалась доска, по которой подозреваемый преодолел забор и зафиксировать обнаруженный фрагмент одежды. При этом к протоколу приобщить схему, на которой бы отражалось место расположения доски и обнаруженной ткани, что возможно позволит установить в дальнейшем, оставлена ли ткань при производстве следственного действия или ранее.</p>
27.	<p>1. Решать вопрос о принятии доставленного должно лицо, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки</p> <p>2. Сергеев не привлечен к уголовно-процессуальной деятельности он не является субъектом уголовного процесса. Он – не свидетель, поскольку в таком качестве не вызывался в РОВД. Но он им может быть, если будет допрошен в качестве свидетеля.</p> <p>3. Согласно ст. 56 и ч. 2 ст. 86 УПК РФ, свидетель не наделен правом представлять доказательства.</p> <p>При решении задач в этой части надо иметь в виду, что в литературе высказана позиция, согласно которой компетентные лица обязаны во всех случаях представления доказательств принять ходатайство об этом, независимо от того, кто его заявил, участник уголовного процесса или любой гражданин, или любая организация (А. Ларин). По приведенным выше соображениям и основываясь на законе, автор рекомендаций не разделяет этого взгляда. Что касается условий задачи, то они предполагают, по крайней мере две ситуации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по факту преступления на улице Грибоедова возбуждено уголовное дело; - об этом происшествии в милиции известно не было. <p>В первом случае должностное лицо, ведущее расследование, само решает вопрос о принятии от Сергеева доказательств, исходя из их свойства относимости. Поскольку Сергеев (не обладающий правом требовать) называет себя очевидцем преступления и, если предварительная беседа с ним дает основание так считать, постольку его необходимо допросить в качестве свидетеля, после этого разрешить вопрос о принятии доставленного ножа, имея в виду, что и свидетель не обладает правом требовать принятия от него доказательств.</p> <p>Во втором случае, требуется составить протокол устного заявления о преступлении и принять нож.</p> <p>4. Когда представлен предмет (или документ), имеющий признаки вещественного доказательства, либо документ, незаменимый в силу своих оригинальных признаков, компетентное лицо принимает его, в данном случае нож. При этом составляется протокол о принятии представленного объекта, в котором фиксируется заявленное ходатайство, факт передачи представленного ножа и описываются его признаки. Копия протокола вручается под расписку Сергееву.</p> <p>А. М. Ларин считает, что при принятии представленного объекта должны присутствовать понятые. По мнению В.Т. Томина в присутствии понятых нет необходимости, т.к. фактически представление объекта совершается в их отсутствии и поэтому в случае необходимости они не могут его подтвердить. Разделяя мнение В.Т. Томина, следует добавить, что согласно ст. 170 УПК РФ понятые приглашаются при производстве определенных следственных действий. Принятие представленного объекта следственным действием не является.</p> <p>5. Если Сергеев доставил нож явно не относящийся к делу, то, по-нашему мнению, при его допросе путем постановки соответствующих вопросов</p>

	<p>следует убедить Сергеева в ошибочности его мнения об относимости ножа к делу и привести его к мысли об отказе в представлении ножа, что должно найти отражение в протоколе допроса. В случае, если при допросе Сергеев остался при своем мнении, его предложение о включении ножа в материалы дела следует оставить без процессуального реагирования, имея в виду, что он как и любой гражданин вправе обратиться с жалобой в соответствующие инстанции.</p> <p>По мнению А.М. Ларина в силу изложенных выше его соображений, в подобных случаях компетентное лицо должно вынести постановление об отказе в приобщении к делу предмета. Как представляется, такое постановление следует выносить в случаях, когда ходатайства о приобщении к делу предметов заявляют имеющие на то право участники уголовного процесса. К тому же следует иметь в виду, что граждане и учреждения могут представлять в правоохранительные органы предметы и документы не с требованием приобщить их к делу, а с желанием содействовать им в раскрытии преступлений, ошибочно предполагая значимость представляемых материалов. Такие случаи нельзя рассматривать как поступление ходатайств, а соответственно и выносить постановление об отказе в их удовлетворении.</p>
28.	<p>При решении задачи оценке подлежат действия следователя при вызове малолетних потерпевших, порядок производства допросов Ореховой и Шкурко, а также основания и порядок производства очных ставок между Гавриловым и матерью Ореховой, Гавриловым и Шкурко.</p> <p>1. Особенности порядка вызова на допрос малолетних потерпевших, регламентированный ст. 188 УПК РФ, обусловлен их возрастными особенностями и необходимостью обеспечить в ряде случаев одновременную явку их законного представителя.</p> <p>Согласно данной норме лицо, не достигшее 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей, либо через администрацию по месту работы или учебы. Иной порядок допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами дела.</p> <p>Из условий задачи не усматривается нарушений УПК РФ в связи с вызовом девочек через завуча школы. Хотя в данном случае этичнее и правильнее было бы произвести их вызов через родителей.</p> <p>Следователь должен был принять меры к предотвращению общения этих потерпевших. В данном случае необходимость в этом очевидна, т.к. их показания могут расходиться в содержании, возможно воздействие на подростков и т.п.</p> <p>2. Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ допрос потерпевшего в возрасте до 14 лет (малолетних) производится с участием педагога. Закон не разъясняет требования, предъявляемые к данному лицу, но представляется, что это - лицо с высшим педагогическим образованием, в данный момент преподающее в одном из учебных заведений общего (среднего) образования (критерии может быть и завышены, однако, не видим смысла их занижать).</p> <p>Вместе с тем, следователь получил показания у Ореховой лишь в присутствии матери, но без участия педагога, чем нарушил требования названный выше нормы. Аналогичное нарушение допущено при допросе Шкурко. Очевидно, что инспектор ОППН не может выступать в 2-х лицах: допрашивающего и присутствующего педагога, если даже имеет высшее педагогическое образование. Следует также обсудить вопрос о возможности и корректности поручения производства данного допроса следователем иному лицу.</p>

	<p>3. В целях устранения существенных противоречий между показаниями обвиняемого и потерпевших следователь принял решение о производстве очных ставок. Однако, решая проблему исключения негативного воздействия обвиняемого на малолетних потерпевших, он, на наш взгляд, выбрал для этого далеко не лучшие средства, более того при этом он нарушил требования УПК.</p> <p>Закон четко определяет основания проведения очной ставки. Это – существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц (ст. 192 УПК РФ). Скорее всего, в показаниях матери Ореховой и обвиняемого Гаврилова возникли противоречия, но проведение очной ставки между ними может снять только их и вряд ли решит задачу устранения противоречий между показаниями потерпевшей Ореховой и обвиняемого Гаврилова (хотя такое возможно).</p> <p>Часть 4 ст. 192 УПК допускает оглашение показаний участников очной ставки, содержащихся в протоколах предыдущих допросов (как и воспроизведение звукозаписи) лишь после дачи ими показаний на очной ставке и записи их в протокол. Таким образом, при проведении очной ставки между Шкурко и обвиняемым Гавриловым следователь нарушил требования данной нормы.</p> <p>В этой связи следует обсудить с курсантами проблему обязательности проведения очной ставки для преодоления существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.</p> <p>Таким образом, особенности производства следственных действий с участием малолетних связаны со спецификой процедуры их вызова на допрос (ч. 4 ст. 188 УПК РФ) и непосредственно допроса (ст. 191 УПК РФ).</p>
29.	<p>При решении данной задачи необходимо использовать анализ положений закона, проведенный в задаче № 157, в частности, касающийся требований об обязательном присутствии педагога при допросе малолетнего свидетеля (потерпевшего), что было следователем упущено в рассматриваемом случае. Следственная практика допускает приглашение к участию в допросе малолетних (и не только) специалистов в области психологии. Однако, это не исключает необходимости в случаях, установленных законом, привлечения на допрос педагога (за исключением случаев, когда психолог отвечает критериям педагога и был привлечен в качестве последнего).</p> <p>Нельзя исключить и возможность допроса врача по вопросам, указанным в фабуле (положение о возможности допроса лиц, уже участвовавших в расследовании в качестве понятых, специалистов и т.п. следует обсудить с курсантами более подробно). Вместе с тем, представляется, что в данном случае для ответа на вопрос о возможности малолетней потерпевшей правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, более продуктивным и по существу верным было бы использование комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Следователь же по сути отстранил указанного врача от возможности участия в производстве экспертизы, допросив его как свидетеля (см. ч. 2 ст. 71, ч. 2 ст. 70 и п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ).</p>
30.	<p>В ходе решения задачи предполагается рассмотреть вопросы, связанные с компетенцией органа дознания и лица, производящего неотложные следственные действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно. При рассмотрении предложенной ситуации можно акцентировать внимание на следующих вопросах.</p> <p>1. К компетенции какого органа предварительного расследования относится данное деяние. Какова квалификация происшедшего преступления.</p>

	<p>2. Какие действия и в каком объеме могут быть выполнены в этой ситуации органом дознания. При этом необходимо проанализировать все действия, выполненные оперуполномоченным и перечисленные в условиях задачи, обратив особое внимание на фразу «задержал и привлек в качестве обвиняемого». Правомерность осуществления этих действий должна быть оценена с учетом положений п. 19 ч. 1 ст. 5, ст. 157 УПК.</p> <p>3. В качестве отдельного подвопроса может быть рассмотрен следующий: мог ли оперуполномоченный проводить процессуальные действия на месте происшествия, если начальник органа дознания ему не поручал производство проверки по сообщению об убийстве, каково значение постановления о возбуждении уголовного дела, составленного оперуполномоченным? Кто является субъектом возбуждения уголовного дела в данном случае? Мог ли оперуполномоченный до утверждения данного постановления начальником органа дознания и согласования с прокурором производить следственные действия? Каким статусом обладал оперуполномоченный, выполняя последующие следственные действия?</p> <p>4. Не нарушены ли сроки производства неотложных следственных действий?</p>
31.	<p>Согласно ч. 4 ст. 153 УПК при соединении нескольких уголовных дел в одном производстве срок следствия исчисляется со дня возбуждения уголовного дела, по которому он является наиболее длительным. При этом, календарное время расследования по остальным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается. Далее необходимо произвести арифметические действия с учетом сроков, изложенных в задаче.</p> <p>Отметим, что в первом случае срок расследования истечет (после соединения уголовных дел) 5 октября, поэтому для завершения расследования срок следствия необходимо будет продлить.</p> <p>Во втором случае, срок следствия необходимо исчислять по уголовному делу, возбужденному по факту убийства, т.к. он наиболее длительный (составляет 4 месяца).</p>
32.	<p>Следователь отдела внутренних дел Григорьев, установив факт изнасилования гражданки Мухиной Прохоровым, должен был выделить уголовное дело в отдельное производство, поскольку речь идет о деянии, не связанном с расследуемым по основному делу (п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК). Но при этом в постановлении должно содержаться решение о возбуждении нового уголовного дела (ч. 3 ст. 154 УПК). Следователь органов внутренних дел такое решение принять не может, так как выявленный факт не относится к его подследственности. Поэтому правильнее здесь будет выделить в отдельное производство материалы уголовного дела и направить их прокурору для разрешения. В последующем, по данному факту будет возбуждено уголовное дело, расследование которого поручено следователю прокуратуры.</p> <p>Уголовно-процессуальным законом предусмотрено 4 основания для соединения уголовных дел в одном производстве. Из их анализа следует, что следователь прокуратуры поступил неправомечно, соединив уголовное дело по обвинению Второва и Хмырова в изнасиловании гражданки Мухиной и уголовное дело по обвинению Прохорова в одно производство. Несмотря на то, что потерпевшей по этим уголовным делам является одно и то же лицо, это не образует основания для соединения уголовных дел. Они должны рассматриваться отдельно.</p> <p>Согласно п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК возможно объединить в одно производство</p>

	<p>дела по обвинению Прохорова в причинении тяжкого вреда здоровью Мухиной, находящегося в производстве следователя органов внутренних дел и уголовное дело по обвинению Прохорова в изнасиловании Мухиной, находящееся в производстве следователя прокуратуры. Расследовать такое дело, согласно правилам определения подследственности, по сложившейся практике, будет следователь прокуратуры.</p> <p>Изложение задачи, позволяет преподавателю предложить курсантам еще один ее вариант, что изнасилование Мухиной Прохоровым было совершено в группе с Второвым и Хмыровым. Тогда у следователя прокуратуры появится основания для соединения всех уголовных дел в одном производстве.</p>
33.	<p>Задача предполагает рассмотрение вопросов, связанных с обязательностью удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела (ст. 159 УПК).</p> <p>В случае обращения уполномоченного субъекта (ст. 119 УПК) с ходатайством следователь может принять одно из следующих решений: 1) удовлетворить ходатайство, 2) отказать (полностью или частично в удовлетворении ходатайства. Процессуальное положение Коркина не называется, но из условия задачи следует, что он является обвиняемым. Принятие такого решения законодатель связывает с тем насколько значимыми для дела будут являться обстоятельства, об установлении которых заявлено ходатайство. Значимость таких обстоятельств – категория оценочная и достаточно субъективная. В частности, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, включены законодателем в число подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК). Поэтому при решении задачи основным станет вопрос о том насколько важными для дела являются сведения, на выяснении которых настаивает обвиняемый. При этом следует проанализировать ситуацию при: а) формальном отношении следователя к ходатайству (он может посчитать достаточным для установления сведений, характеризующих личность, наличие в деле характеристики обвиняемого); б) неформальном отношении (в юридической литературе высказано суждение, что наличие в уголовном деле только характеристики обвиняемого явно недостаточно для установления общественной опасности (или неопасности) данного лица). В рамках задачи возможно обсуждение также вопроса о том, каким образом вообще должны быть получены сведения, характеризующие личность (характеристика, допрос свидетелей, др.).</p> <p>Согласно ст. 192 УПК очная ставка проводится, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Характеристика не может рассматриваться как показания лица, поэтому в проведении очной ставки следователю необходимо отказать.</p> <p>Задача предполагает также и рассмотрение вопроса об удовлетворении ходатайства о получении характеризующих сведений о личности потерпевшего. Он может быть обсужден по предложенной выше схеме. Однозначного решения в рассматриваемой ситуации может быть и не достигнуто, но это не должно означать, что задача не решена. Положительно то, что эти вопросы будут обсуждаться.</p>
34.	<p>К числу общих условий производства предварительного расследования относится особенности вовлечения некоторых субъектов в уголовно-процессуальную деятельность. Предложенная задача как раз и посвящена одному из этих вопросов – особенности привлечения к расследованию переводчика. Решение задачи построено на анализе ст.ст. 7, 18, 59, 61, 164, 169 УПК. Представляется, что роль преподавателя при этом должна</p>

	<p>заключаться в том, чтобы с его помощью, вникнув в содержание указанных статей УПК, обобщив содержащиеся в них положения, обучаемые сделали следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - лицо, не владеющее языком на котором ведется судопроизводство, вправе пользоваться услугами переводчика; - переводчик является самостоятельным субъектом уголовного процесса и к нему предъявляется ряд требований (незаинтересованность и компетентность); - функции переводчика не могут исполняться должностными лицами, осуществляющими производство по делу, в противном случае возникают основания для отвода таких лиц, - протокол следственного действия не мог быть выполнен на армянском языке, поскольку судопроизводство в данной ситуации ведется на русском. <p>Кроме того, при решении задачи могут быть обсуждены вопросы, касающиеся оценки доказательств и, в частности, их допустимости. Не исключено, что возникнет необходимость обсуждения принципа языка судопроизводства. После чего может быть дана оценка действий следователя, а также возможная реакция суда на данные действия.</p>
35.	<p>Для решения данной задачи необходимо рассмотреть вопрос о полномочиях начальника следственного отдела, а также порядке обжалования следователем действий начальника следственного отдела прокурору.</p> <p>Анализ ст. 38 УПК позволяет сделать вывод о том, что следователь – это должностное лицо, которое выполняет функции предварительного следствия, направляет все усилия на собирание доказательств, тщательно исследует все обстоятельства дела, устанавливает лицо, совершившее преступление, и решает вопрос о дальнейшем направлении дела. Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда закон предусматривает получение разрешения суда или санкцию прокурора. Именно следователь несет полную ответственность за производство предварительного следствия по уголовному делу. Поэтому в соответствии со ст. 156 УПК, прежде чем приступить к проведению следственных действий, следователь обязан принять уголовное дело к своему производству. С этого момента он получает всю полноту процессуальных прав и на него возлагаются обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.</p> <p>Согласно ч. 2 ст. 39 УПК начальник следственного отдела вправе участвовать в производстве предварительного следствия и лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя. Возникает вопрос: что значит «участвовать в производстве предварительного следствия»? Следует ли из этого, что начальник следственного отдела может подменить следователя или он вправе только оказывать помощь в производстве следственных действий? На это закон прямого ответа не дает.</p> <p>В п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК говорится, что прокурор при осуществлении прокурорского надзора в стадии предварительного расследования вправе участвовать в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях лично производить отдельные следственные действия. В данном случае законодатель конкретно указывает на полномочия прокурора. В полномочиях же начальника следственного отдела, при его участии в предварительном следствии, указано, что он при этом пользуется полномочиями следователя. Логично заключить, что</p>

начальник следственного отдела не вправе подменять следователя, и если возникла необходимость в проведении следственных действий (следователь находится в командировке, болен и т.д.), начальник следственного отдела должен либо в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК поручить дело другому следователю, либо может сам провести это следственное действие, но при этом в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК он обязан принять уголовное дело к своему производству. С этого момента он будет пользоваться полномочиями следователя. Следователь, который ранее проводил расследование, не может принимать участие в дальнейшем расследовании, пока не получит от начальника следственного отдела указания о производстве предварительного следствия по данному уголовному делу и не примет дело к своему производству. Если это имело место в описанной ситуации, то жалоба следователя Романова на действия начальника следственного отдела по поводу допроса подозреваемого Звонарева будет не обоснованной, так как дело находилось в производстве начальника следственного отдела.

Кроме того, необходимо учитывать и этический аспект. Если начальник следственного отдела проводит какое-то следственное действие за следователя по объективным причинам (например, в его отсутствие), то, наверное, у последнего недовольство бы это не вызвало. Если же начальник следственного отдела принимает решение допросить подозреваемого по каким-то субъективным причинам (недоверие к следователю, сомнения в его компетенции), то лучше было бы, пользуясь своими полномочиями, передать уголовное дело в производство другому следователю.

Отвечая на вопрос о правомерности обжалования следователем указаний начальника следственного отдела, касающихся предъявления Звонареву обвинения и изменения меры пресечения, необходимо рассмотреть полномочия начальника следственного отдела при осуществлении контроля за предварительным следствием, их соотношение с процессуальной самостоятельностью следователя.

Согласно ч. 3 ст. 39 УПК начальник следственного отдела при осуществлении контроля за предварительным следствием вправе проверять уголовные дела, давать указания следователю о направлении расследования, о привлечении лица в качестве обвиняемого, о производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и объеме обвинения. Законодатель не конкретизирует возможность дачи указаний об изменении меры пресечения и ее отмене. На наш взгляд в данном случае понятие избрание меры пресечения охватывает также ее изменение и отмену. Законодатель попытался оградить следователя от принятия нежелаемого ему решения – избрать меру пресечения, когда он не видит в этом необходимости и оставить ее в силе, когда считает это целесообразным. Такое толкование данного положения подтверждается и ст. 38 УПК, где сказано, что следователь может, не выполняя указаний прокурора об избрании меры пресечения, ее изменении и отмене, обжаловать их вышестоящему прокурору.

Давая указания, начальник следственного отдела контролирует законность и эффективность расследования, предотвращает нарушение закона, принимает меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия. Эти полномочия носят ярко выраженный властно-распорядительный характер, так как предписывают следователю определенные действия. Право следователя не согласиться с

	<p>указаниями начальника следственного отдела распространяется не на все из них, а только на перечисленные в ч. 4 ст. 39 УПК в отношении привлечения в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению. Другие же указания, данные в соответствии с ч. 3 ст. 39 УПК, обязательны для исполнения следователем, поскольку эта категория указаний касается лишь частных вопросов расследования, не определяет его направления и не может предрешить судьбу уголовного дела в целом. Давая обязательные для исполнения следователем указания о производстве процессуальных действий, начальник следственного отдела принимает меры к получению следователем достаточной доказательственной информации. Эти указания не содержат в себе каких-либо выводов и итоговых решений, а лишь создают предпосылки для формирования объективного внутреннего убеждения по данным вопросам у самого следователя.</p> <p>Исходя из контекста закона, возможности расширительного толкования понятия «о направлении расследования», должностного положения начальника следственного отдела, а также из сложившейся практики и мнений, высказанных в юридической литературе, можно сделать вывод, что начальник следственного отдела вправе давать указания следователю о задержании подозреваемого, применении других мер принуждения, о проведении процессуальных действий, не указанных в ч. 3 ст. 39 УПК. И их выполнение для следователя является обязательным, даже в случае несогласия с ними.</p> <p>Согласно ч. 4 ст. 39 УПК жалоба следователя на указания начальника следственного отдела предоставляется прокурору в письменном виде и именуется возражениями на указания начальника следственного отдела. В рамках данной задачи, по усмотрению преподавателя, можно также обсудить процедуру рассмотрения возражений следователя прокурором.</p>
36.	<p>Изложенная в задаче ситуация позволяет определиться с тем, кто из руководителей следственных подразделений занимает процессуальное положение начальника следственного отдела и каков порядок реализации им полномочий по даче указаний. В настоящее время данная задача не должна вызвать трудностей в решении.</p> <p>Понятие «начальник следственного отдела» дается в п. 18 ч.1 ст. 5 УПК – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Поэтому по условию задачи правом давать указания следователю обладает только заместитель начальника следственного управления. На практике же из-за большого штата следственных подразделений, начальники следственных подразделений делегируют право давать указания следователям начальникам следственных отделов и отделений (если отделы и отделения предусмотрены в составе следственного подразделения). Это обычно отражается в должностной инструкции начальника следственного отдела или отделения. Выполнение указаний начальников следственных отделов или отделений, входящих в более крупные структурные подразделения, по смыслу УПК не является обязательным для выполнения следователем, хотя по сложившейся традиции следователи выполняют подобные указания.</p>
37.	<p>Для решения данной задачи можно рассмотреть порядок действий следователя при получении в рамках расследуемого уголовного дела сообщений о совершении новых преступлений, а также порядок соединения уголовных дел.</p>

	<p>При возникновении такой ситуации следователь в первую очередь обязан проверить полученную информацию по учетам нераскрытых уголовных дел. Если будет установлено, что по данным квартирным кражам возбуждены уголовные дела, следователь должен уведомить отделы внутренних дел, в производстве которых находятся эти уголовные дела, о том, что лица, их совершившие, задержаны. В уголовное же дело необходимо будет приобщить документы, подтверждающие, что по сообщенным подозреваемыми фактам, возбуждены и расследуются уголовные дела. В этом случае необходимо решить вопрос о территориальной подследственности – какой орган будет расследовать эти преступления. Закон определяет, что по решению прокурора уголовное дело должно расследоваться по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них (ч.3 ст.152 УПК). На практике применяются еще несколько подходов при определении территориальной подследственности:</p> <p>а) по месту совершения первого преступления, б) там, где лицу в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу.</p> <p>Последний вариант более подходит к ситуации задачи. В этом случае уголовные дела должны быть направлены по месту нахождения обвиняемых и присоединены к основному уголовному делу.</p> <p>Кроме того, для достижения высокого качества, всесторонности и полноты расследования, а также для расследование преступлений в более сжатые сроки, начальник следственного отдела может в соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК принять решение о создании следственной группы, так как по делу проходит несколько обвиняемых и установлено большое количество эпизодов, а также то, что преступления были совершены на большой территории.</p> <p>Так же, не создавая следственной группы, начальник органа внутренних дел в соответствии с Приказом МВД РФ № 334 от 1996 года может принять решение о создании следственно-оперативной группы. Создание таких групп оправданно и они успешно применяются в отделах внутренних дел.</p> <p>В случае если уголовные дела по данным квартирным кражам возбуждены не были, возникает вопрос: кто и как будет проверять сообщения о преступлении? В настоящее время у следователя нет обязанности в каждом случае обнаружения преступления возбуждать уголовное дело. В соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК следователь в каждом случае обнаружения признаков преступления должен предпринять меры предусмотренные УПК по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Кроме того, следователь ограничен установлением обстоятельств дела (ст.73 УПК), выходить за их пределы закон не позволяет. В этом случае будет целесообразным следующий подход: следователь должен, в соответствии со ст. 155, 145 и ч. 1 ст. 152 УПК, выделить из уголовного дела материалы, содержащие сведения о преступлении, и направить их согласно территориальной подследственности в те горрайорганы, где совершены преступления.</p>
38.	<p>Для решения данной задачи сначала необходимо ответить на такие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В каких случаях расследование уголовных дел поручается следственной группе? - Кто принимает об этом решение? - Каковы процессуальные полномочия руководителя следственной группы и следователей, входящих в группу?

	<p>На основании того, что решение о создании следственной группы принимают начальник следственного отдела или прокурор решение о расформировании следственной группы должно быть принято также ими. В этом случае выносятся постановления о расформировании следственной группы и начальник следственного отдела, в соответствии со своими полномочиями, должен дать письменное указание следователю, которому он поручает дальнейшее производство по делу, о принятии его к своему производству. Последний обязан также поставить об этом в известность заинтересованных лиц.</p> <p>Возможен и другой вариант. Прокурор выносит постановление об изменении состава следственной группы, которым исключает из следственной группы, всех следователей кроме одного. Но фактически это постановление будет носить формальный характер, т.к. следственная группа не может состоять из одного следователя.</p>
39.	<p>При решении этой задачи необходимо использовать положения УПК, Приказов МВД РФ № 215 и № 334.</p> <p>Рассмотрение следственной ситуации рекомендуется раздробить на отдельные этапы.</p> <p>Во-первых, следует выяснить, в каких случаях и с какой целью создаются следственно-оперативные группы.</p> <p>Во-вторых, каков порядок создания следственно-оперативных групп.</p> <p>В третьих, каков состав участников следственно-оперативных групп.</p> <p>В четвертых, каковы функции (права и обязанности) каждого участника следственно-оперативной группы.</p> <p>В пятых, можно дать ответ на основной вопрос задачи: оценить действия участников следственно-оперативной группы.</p> <p>Согласно Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений (Приказ МВД РФ № 334 от 20.06.96г.) и временной инструкции об особенностях взаимодействия подразделений органов предварительного следствия по расследованию организованной преступной деятельности и оперативных подразделений криминальной милиции (Приказ МВД РФ № 215 от 7.03.2003 года) основной организационной формой взаимодействия подразделений и служб ОВД при расследовании и раскрытии преступлений является следственно-оперативная группа, которая может быть следующих видов и создается для достижения следующих целей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дежурная – (при дежурной части) – обеспечивает немедленное реагирование на сообщения о преступлениях, производство неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по «горячим следам» и формируется в составе следователя, сотрудников оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, кинолога. Возглавляет следственно-оперативную группу следователь; - целевая (временная) – для расследования и раскрытия преступлений по конкретному уголовному делу; - специализированная (постоянно действующая) – для расследования и раскрытия определенной категории преступлений, в том числе, по которым лица, их совершившие, не установлены; - совместная следственно-оперативная группа (бригада) – для расследования и раскрытия тяжких преступлений. <p>Исходя из фабулы задачи, можно сделать вывод, что для раскрытия и расследования данного преступления была создана следственно-оперативная группа одного из трех видов.</p>

<p>На основании указанной Инструкции ответственность за организацию взаимодействия возлагается на руководителя соответствующего органа внутренних дел, его заместителей (начальника службы криминальной милиции, следственного подразделения, милиции общественной безопасности), руководителей экспертно-криминалистических подразделений и подразделений по борьбе с организованной преступностью.</p> <p>Решение о создании следственно-оперативных групп принимается руководителями аппаратов следствия и оперативных подразделений и оформляется приказом начальника соответствующего органа внутренних дел. Руководителем группы назначается следователь, принявший дело к производству. При расследовании дела несколькими следователями выносится соответствующее постановление. Если в группу включается несколько оперативных работников, один из них назначается старшим. Изменения в составе группы могут быть произведены лишь начальником, издавшим приказ о ее создании, по согласованию с руководителем следственно-оперативной группы.</p> <p>Руководитель группы, помимо личного участия в производстве следственных действий, определяет направление расследования и его планирование, распределяет работу между участниками группы и координирует их действия, осуществляет организационное обеспечение и контроль исполнения, знакомится с относящимися к делу оперативными материалами и лично отвечает за надлежащее их использование и легализацию процессуальным путем.</p> <p>Орган дознания, получивший оперативно-розыскным путем информацию, относящуюся к расследуемому преступлению или иным фактам преступной деятельности обвиняемых (подозреваемых), проходящих по делу, своевременно знакомит с нею следователя, принимая меры, исключаящие разглашение источников и способы ее получения.</p> <p>Для обеспечения результативности работы по реализации оперативных материалов следователь вправе знакомить с материалами уголовного дела оперативного работника, который несет ответственность за их разглашение. Функции следователя, оперуполномоченного и специалиста-криминалиста по прибытии на место происшествия подробно описаны в п.п. 2.2 - 2.4 Инструкции (Приказ № 334).</p> <p>При возвращении с места происшествия члены следственно-оперативных групп незамедлительно докладывают в дежурную часть о принятых мерах по раскрытию преступления. Изучают собранные материалы, изъятые следы и иные вещественные доказательства и на основании полученной информации разрабатывают версии и составляют согласованный план расследования.</p> <p>Функции членов следственно-оперативных групп при возвращении с места происшествия указаны в п.п. 2.11. и 2.13 Инструкции.</p> <p>Согласно п. 4.2 Инструкции на стадии реализации оперативных материалов следователь и сотрудник оперативного подразделения составляют план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который согласовывается с их непосредственными начальниками и утверждается руководителем горрайлинооргана.</p> <p>План включает в себя: розыскные и следственные версии; данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень следственных действий; обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем; сроки и исполнителей.</p>

	<p>Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступления. Ответственность за его непрерывность возлагается на руководителя оперативного подразделения. План может изменяться и дополняться. Инициатива по его корректировке принадлежит как следователю, так и оперативному работнику.</p> <p>Исходя из указанных положений, можно ответить на основной вопрос задачи.</p>
40.	<p>Оценивая деятельность следователя необходимо обратить внимание на соблюдение им условий и порядка приостановления расследования.</p> <p>Предварительное следствие приостанавливается в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). При неизвестности места нахождения подозреваемого или обвиняемого следователь принимает меры к его розыску (ст. 210 УПК РФ), что является наряду с истечением срока следствия необходимым условием для принятия обоснованного решения о приостановлении производства по указанному основанию.</p> <p>В указанных положениях закона речь идет о подозреваемом и обвиняемом, т.е. лице, в отношении которого возбуждено уголовное дело, которое задержано, в порядке ст.91, 92 УПК РФ, и к которому применена мера пресечения (ст. 46 УПК РФ), и лице, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 47 УПК РФ), данное постановление может быть вынесено лишь при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения в совершении преступления (ст. 171 УПК РФ).</p> <p>По условиям задачи Кривицкий даже ни разу не допрошен, формально является «заподозренным», но нет обстоятельств, делающих возможным постановку Кривицкого в статус подозреваемого, и нет достаточных доказательств, изобличающих Кривицкого в совершении кражи мотоцикла (сам по себе тот факт, что Кривицкий рассматривал стоящие мотоциклы и на один из них садился, вертел руль еще ничего не доказывает), а, следовательно, и необходимых для предъявления ему обвинения, в связи, с чем процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого он занимать не может.</p> <p>С учетом изложенного, основания для объявления Кривицкого в розыск и приостановления уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ отсутствуют.</p> <p>При наличии реальной возможности сбора дополнительных доказательств для их обнаружения и фиксации следователю необходимо принять решение о продлении срока расследования, в противном случае — приостановить производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).</p>
41.	<p>При решении задачи от курсантов требуется знание оснований, дающих возможность для принятия решения о приостановлении расследования по уголовному делу, а также предложений по совершенствованию законодательства.</p> <p>Приведенный в ст. 208 УПК РФ перечень таких оснований является исчерпывающим. Никакие другие обстоятельства, препятствующие окончанию расследования, в т.ч. связанные с заболеванием или длительным отсутствием потерпевшего, не могут служить основанием приостановления производства по делу. Если в этих случаях истекает срок расследования, то он должен быть продлен. При подготовке к занятию слушатели должны</p>

	<p>обратить внимание и при ответе указать на то, что в юридической литературе встречаются обоснованные суждения о необходимости расширения перечня оснований для приостановления производства по уголовным делам. Предлагается, в частности, дополнить его пунктами, указывающими на возможность приостановления расследования в случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) стихийных явлений природы; б) проведения повторных ревизий, а также судебно-бухгалтерских и судебно-психиатрических экспертиз; в) тяжкого заболевания потерпевшего; г) когда необходимо разрешить вопрос о лишении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, иммунитета от привлечения к уголовной ответственности. <p>По мнению некоторых ученых необходимо закрепить в УПК положение о том, что в исключительных случаях следователь вправе приостанавливать расследование и по иным (не предусмотренным в ст. 208 УПК РФ) основаниям, но с санкции прокурора.</p> <p>Курсантам надлежит самостоятельно оценить актуальность и перспективу использования на практике указанных предложений.</p> <p>Однако до внесения соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство следователь в сложившейся по условиям задачи ситуации должен до истечения срока предварительного следствия обратиться к надзирающему прокурору с ходатайством о его продлении.</p>
42.	<p>При подготовке ответа на задачу курсантам следует произвести анализ положений законодательства, регламентирующих порядок судопроизводства в отношении лиц, заболевших после совершения преступления расстройством душевной деятельности (ст. 81 УК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 208, ст. 433 УПК РФ).</p> <p>Предварительное следствие приостанавливается в случае, когда временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).</p> <p>Для принятия правильного решения необходимо иметь четкое представление о характере психического заболевания обвиняемого в ходе следствия, которое должно влечь применение судом принудительных мер медицинского характера, а не приостановление уголовного дела.</p> <p>Не вызывает сомнений необходимость видеть различие между хроническим и временным характером душевного заболевания, поскольку хроническое заболевание является неизлечимым и влечет за собой освобождение лица от наказания (ст. 81 УК), временное же заболевание устранимо, и впоследствии виновный может быть привлечен к уголовной ответственности.</p> <p>Временное расстройство душевной деятельности требует лишь приостановления производства по делу. Однако, временное заболевание, являясь излечимым, может протекать более или менее длительный период и требовать интенсивного лечения. Если лицо, заболевшее душевной болезнью, представляет опасность для общества, к нему применяются принудительные меры медицинского характера, причем применение таковых законом отнесено исключительно к компетенции суда.</p> <p>Принудительное лечение может применяться не только к лицам, страдающим хроническими душевными заболеваниями, но и к лицам, временное расстройство душевной деятельности которых лишает их возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.</p>

	<p>Такое состояние может наступить как при хроническом душевном заболевании, так и при временном расстройстве душевной деятельности, которое бывает коротким и не требующим принудительного лечения, но может быть и длительным и вызывать необходимость направления обвиняемого в психиатрическую больницу.</p> <p>Согласно ст. 433 УПК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть применены по назначению суда к совершившему общественно опасное деяние лицу, у которого в процессе предварительного расследования либо рассмотрения дела в суде установлено расстройство душевной деятельности, делающих невозможным назначение наказания или его исполнение, и это лицо представляет опасность для общества и нуждается в лечении в принудительном порядке.</p> <p>Согласно условию задачи обвиняемый Редькин после совершения преступления впал в реактивное состояние, являющееся временным психическим заболеванием, однако на основании судебно-психиатрическим экспертизы он признан нуждающимся в принудительном лечении. При таких обстоятельствах и с учетом вышеизложенного следователю при принятии решения по делу необходимо руководствоваться положениями главы 51 УПК РФ, определяющей порядок судопроизводства по применению принудительных мер медицинского характера, а именно вынести постановление о направлении дела в суд для применения к Редькину принудительных мер медицинского характера, а не приостанавливать производство.</p>
43.	<p>Чтобы ответить на вопрос задачи необходимо проанализировать сложившуюся по ее условиям ситуацию и возможные пути ее разрешения.</p> <p>Назначение досудебного производства заключается в раскрытии преступления, путем принятия своевременных и исчерпывающих мер по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. При возникновении обстоятельств, препятствующих расследованию, процессуальный закон допускает временный перерыв в производстве по делу в соответствии со строго определенными в ст. 208 УПК РФ основаниями.</p> <p>По условию задачи все необходимые доказательства виновности Федорова, как и его соучастников по делу о разбойном нападении, собраны и имеются основания для предъявления ему обвинения, а также, в связи с неустановлением местонахождения, объявления розыска.</p> <p>С учетом изложенного имеются достаточные основания для приостановления предварительного расследования, по уголовному делу по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако данное решение с учетом собранных доказательств виновности соучастников Федорова, увеличивает время с момента привлечения Глушко и Фомина к уголовной ответственности до их наказания, что снижает действенность последнего и препятствует быстрому раскрытию преступления, а также оказывает негативное влияние на защиту прав и законных интересов самих обвиняемых и потерпевших (в частности, право на «скорый» суд).</p> <p>Разрешение сложившейся ситуации путем продления срока следствия также нецелесообразно по указанным выше причинам и не обосновано в силу отсутствия к тому оснований.</p> <p>В этой связи в ч. 3 ст. 208 УПК РФ предусмотрено право следователя выделять и приостанавливать уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых, если по нему привлечено несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем из них. Согласно ч. 2 ст. 154</p>

	<p>УПК РФ возможно выделение уголовного дела для завершения расследования, если это не отразится на всесторонности и объективности расследования разрешения уголовного дела. По условиям задачи, когда не выяснены важные моменты по делу (вопросы распределения ролей и степени участия каждого), вряд ли возможно выделить дело в отношении Федорова, а дело в отношении Глушко и Фомина направить в суд для рассмотрения, что, безусловно, отразится на его результатах. В этом случае срок следствия необходимо продлевать, также как и срок содержания под стражей для обвиняемых Глушко и Фомина. Обращаем внимание на то, что, если до истечения предельного срока содержания под стражей местонахождение Федорова не будет установлено, обвиняемые Глушко и Фомин подлежат освобождению.</p>
44.	<p>Для правильного ответа на основной вопрос задачи необходимо решить ряд промежуточных:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какое решение должен принять следователь в случае необходимости производства следственных действий по приостановленному уголовному делу? 2. Имеются ли основания для повторного приостановления расследования? 3. Соблюдены ли следователем условия принятия данного решения? 4. Какое решение следовало принять в сложившейся ситуации? <p>Согласно ст. 211 УПК РФ при возникновении необходимости производства следственных действий, без участия подозреваемого, обвиняемого по приостановленному уголовному делу требуется вынести мотивированное постановление о возобновлении предварительного расследования.</p> <p>Принимая решение о повторном приостановлении уголовного дела следователю необходимо соблюдать предусмотренные УПК условия, в частности: принятие мер к установлению лица, совершившего преступление; выполнение всех следственных действий, возможных в отсутствие подозреваемого, обвиняемого; истечение срока расследования.</p> <p>Указанные положения закона следователем не учтены.</p> <p>Принимая решение по уголовному делу, следует исходить из следующих обстоятельств. Если в ходе установленного законом срока предварительного следствия не собрано доказательств, достаточных для предъявления обвинения Флягину, то их обнаружение (при реальной возможности к тому) следует продолжить в ходе продленного, в этих целях, расследования.</p> <p>При наличии достаточных доказательств для предъявления Флягину обвинения следователь должен вынести об этом соответствующее постановление, после чего при неустановлении местонахождения обвиняемого Флягина объявить его розыск.</p> <p>Следует иметь в виду, что согласно условиям задачи в данной ситуации нельзя принять решение о приостановлении производства по уголовному делу в целом, т.к. это существенно нарушило бы права Бугрова, в отношении которого применена мера пресечения — заключение под стражу. В этом случае следует руководствоваться положениями ч. 3 ст. 208 УПК РФ, а именно: выделить уголовное дело в отношении обвиняемого Флягина с его последующим приостановлением по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК.</p> <p>Если в результате расследования виновность Флягина, а равно иного соучастника Бугрова в совершении преступления не доказана, следователь должен не приостанавливать производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а продолжить расследование в отношении обвиняемого Бугрова.</p> <p>С учетом вышеизложенного решение следователя о приостановлении предварительного расследования по делу является необоснованным.</p>

45.	<p>Для того, чтобы приостановить предварительное следствие в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК необходимо наличие у подозреваемого или обвиняемого временного тяжелого заболевания, удостоверенного медицинским заключением, т.е. документ, подтверждающий факт данного заболевания и невозможность участия в следственных и иных процессуальных действиях, следовательно должен иметь до принятия решения о приостановлении производства по делу.</p> <p>В случае, указанном в задаче, основания для приостановления предварительного расследования отсутствуют, т.к. психическое заболевание Сомова в ходе следствия не установлено. Для разрешения сомнений в его психической полноценности назначена судебно-психиатрическая экспертиза, производство которой является следственным действием, проведение же таковых по приостановленному уголовному делу не согласуется с ч. 3 ст. 209 УПК, запрещающей производство следственных действий без возобновления уголовного дела. Поэтому решение следователя по данному делу не основано на законе, в этом случае необходимо по окончании срока следствия вынести постановление о его продлении.</p>
46.	<p>На основании ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;</p> <p>4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;</p> <p>5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;</p> <p>6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;</p> <p>7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;</p> <p>8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).</p> <p>Таким образом, алиби является обстоятельством, которое может повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и следовательно обязан проверить это.</p> <p>Согласно ст.87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.</p>
47.	<p>1. Процессуального доказывания Судья старается сказать что придерживается объективной стороны процессуального доказывания (исключая влияние из вне).</p> <p>2. С позиции современного УПК РФ: В высказывание судья привел пример современной работы суда на стадии принятия уголовного дела к рассмотрению. На текущий момент судья более подвержен субъективному процессу доказывания. Глава 37. Судебное следствие.</p>

48.	<p>3. УПК РФ Статья 216. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в части второй статьи 317.4 настоящего Кодекса. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску.</p> <p>После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела.</p> <p>УПК РФ Статья 218. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела</p> <p>По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол.</p> <p>4. УПК РФ Статья 86. Собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства. После составления обвинительного заключения, процесс собирания доказательств возможен только в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.</p>
49.	<p>В соответствии со статьей 202 УПК РФ следователю предоставлено право получать образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. В отношении подозреваемого и обвиняемого законодатель в исключительных случаях предусмотрел возможность принудительного взятия сравнительных образцов для проведения экспертизы, а вот в отношении свидетеля и потерпевшего, получение образцов возможно только с учетом ч. 4 ст. 195 УПК РФ. Так, в части 4 статьи 195 установлено, что судебная экспертиза в отношении свидетеля и потерпевшего производится только с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Исключения составляют только случаи, предусмотренные п. 2, 4, 5 ст. 196 УПК, а именно, когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью (п. 2); психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания (п. 4); возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (п. 5). Только в этих, исключительных случаях, следователь может принудительно направить потерпевшего Романова на судебно-медицинскую экспертизу.</p>
50.	<p>В предложенной ситуации следователем допущен ряд ошибок, связанных с вызовом и порядком проведения допроса свидетелей. Причем имеют место ошибки как тактического, так и процессуального характера. Задача в определенной степени универсальна и ее решение позволит слушателям более глубоко закрепить теоретический материал о допросе свидетелей и потерпевших.</p> <p>1. Следователь оставил дежурному РОВД список лиц и попросил обеспечить их явку к началу следующего рабочего дня. Согласно УПК существует несколько способов вызова свидетелей на допрос (ст. 188 УПК РФ):</p>

	<p>а) вручение повестки лично вызываемому лицу;</p> <p>б) вручение повестки совершеннолетнему члену семьи вызываемого лица;</p> <p>в) вручение передача повестки администрации по месту работы вызываемого;</p> <p>г) по поручению следователя повестка передается иным лицам и организациям.</p> <p>Из условия задачи видно, что следователь отступил от установленного законом порядка вызова свидетеля. Этого бы не произошло, если бы дежурному по РОВД были переданы повестки для вручения свидетелям.</p> <p>С другой стороны, в жизни нередко следователь осуществляет вызов свидетелей (потерпевших) лично или по телефону, либо передает им сообщение о вызове через других граждан (в том числе и сотрудников ОВД). Вряд ли такие действия следователя можно признать противозаконными. Но необходимо учитывать, что подобный вызов можно расценивать на уровне приглашения. Поэтому, если вызов на допрос был осуществлен не в соответствии с требованиями ст. 188 УПК, то при неявке свидетеля к нему нельзя применить меры процессуального принуждения.</p> <p>В том случае, если следователь, передавая список дежурному по РОВД, желал подвергнуть свидетелей принудительному приводу (например, как ранее не являвшихся по вызову), то он опять же поступил неверно. Дежурному по РОВД необходимо было передать не список свидетелей, а постановление об осуществлении привода.</p> <p>2. Утром помощник дежурного по РОВД на служебной машине объехал места жительства свидетелей и привез их в ОВД.</p> <p>Эта ситуация связана с предыдущей (вызовом свидетелей). Здесь с курсантами можно обсудить вопрос: вправе ли гражданин в таком случае отказаться от поездки в РОВД (например, сославшись на свою занятость) и какие последствия это может повлечь?</p> <p>3. Следователь выяснил личности свидетелей, предупредил их об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний, объяснил по каким вопросам они должны давать показания, а затем предложил написать свои показания собственноручно в соседнем кабинете.</p> <p>Во-первых, следователь не разъяснил свидетелям их права. Во-вторых, действующий УПК РФ не предусматривает запись в протоколе допроса показаний допрашиваемым собственноручно (есть мнение (В.В. Кальницкий), что после дачи показаний устно, допрашиваемый может сделать собственноручные дополнения в протоколе допроса – в данном случае допроса, как такового, не было). В-третьих, проведение нескольких следственных действий одновременно одним следователем не допустимо (наряду с другими обстоятельствами, об этом свидетельствует и то, что в протоколе должно указываться время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты (п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ)). И, наконец, подобные действия следователя не соответствуют сущности и назначению такого следственного действия как допрос.</p> <p>4. Допрашивая свидетеля Емельянова следователь, задавая наводящие вопросы нарушил требование ч. 2 ст. 189 УПК РФ.</p>
51.	<p>Задача предполагает рассмотрение вопросов, связанных с составлением протокола допроса. Решение предложенной ситуации основывается на анализе ст. 190 УПК РФ, которая не предусматривает внесение поправок и исправлений в протокол допроса. При этом свидетель вправе заявить ходатайство о дополнении и уточнении протокола, которое подлежит обязательному удовлетворению.</p>

	<p>Следователь необоснованно полагал, что поправки должны состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы. На практике обычно в таких случаях следователи в протоколах допроса после текста показаний свидетеля указывают на допущенные неточности, начиная фразу, например, словами "Уточняю ...". Если же дополнения (поправки) существенны или число их значительное, возможно составление нового протокола допроса.</p> <p>В рамках этой же задачи можно рассмотреть действия следователя при отказе от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.</p>
52.	<p>Для правильной оценки действия следователя и начальника следственного отделения необходимо ответить на ряд вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Имелись ли основания для производства очной ставки? 2. Какова цель очной ставки и возможно ли ее достижение по условиям задачи? 3. Обязан ли следователь при наличии оснований произвести очную ставку? 4. Вправе ли начальник следственного отделения дать указание о производстве данного следственного действия? <p>Согласно ст. 192 УПК РФ очная ставка производится при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. При решении вопроса о том, являются ли выявленные противоречия существенными или нет, учитывается характер совершенного преступления, значимость показаний каждого из ранее допрошенных, степень детализации при изложении конкретных законов и т.д.</p> <p>В условиях задачи содержится указание на то, что в показаниях обвиняемых Конкина и Сагдеева имеются существенные противоречия. При таких обстоятельствах следует признать, что основание для производства очной ставки имеется.</p> <p>Цель очной ставки - устранение противоречий в показаниях ее участников для установления истины по делу. При подготовке к данному следственному действию следователь должен с учетом сущности противоречий, исходной следственной ситуации, личности каждого из допрашиваемых и взаимоотношений между ними решить вопрос о целесообразности его производства.</p> <p>В случаях, когда есть основания предполагать, что проведение очной ставки нанесет вред интересам расследования, следователь должен попытаться устранить противоречия иным путем, например: посредством дополнительного допроса с предъявлением в ходе его документов, вещественных и иных доказательств.</p> <p>Исходя из фабулы задачи, противоречия в показаниях Сагдеева и Конкина вызваны стремлением обвиняемых избежать уголовной ответственности. Содержащаяся в перехваченных записках информация указывает на то, что в данном случае производство очной ставки не будет способствовать устранению противоречий, а позволит допрашиваемым узнать позиции друг друга на следствии и согласовать свои ложные показания.</p> <p>Следовательно, отказ следователя от производства очной ставки в сложившейся ситуации необходимо признать обоснованным. В редакции ст. 192 УПК РФ проведение очной ставки – право, а не обязанность следователя (в отличие, например, от прямого указания в ст. 196 УПК РФ на обязательность производства экспертизы).</p> <p>Начальник следственного отдела имеет право давать следователю указания о проведении отдельных следственных действий (п. 2 ч. 3 ст. 39 УПК РФ).</p>

	<p>Такие указания даются в письменной форме и являются обязательными для исполнения. Таким образом, указание начальника следственного отделения следователю о проведении очной ставки между Сагдеевым и Конкиным основано на законе, однако в силу изложенных ранее обстоятельств такое решение начальника следственного отделения нельзя признать правильным. В данном случае следователь имеет право обжаловать указание начальника прокурору. В соответствии с ч. 3 ст. 38 УПК РФ данное следователю указание не входит в число тех, обжалование которых приостанавливает их исполнение. Поэтому, если начальником установлен срок проведения очной ставки следователь не имеет права дожидаться реакции прокурора на свою жалобу и обязан исполнять указание.</p>
53.	<p>При оценке деятельности следователя следует проанализировать его процессуальные и организационные решения по прибытию на место происшествия. Отвечая на второй вопрос задачи, необходимо рассмотреть возможные способы доказательственного закрепления результатов поиска и узнавания преступника.</p> <p>Прибыв на место происшествия, следователь, как руководитель следственно-оперативной группы, должен организовать ее работу по обнаружению и закреплению следов преступления, а также установлению и задержанию лиц их совершивших. При этом следует обратить внимание на необходимость фиксации фактических данных, которые впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств. Кроме того, следователь обязан принять меры к обеспечению последующих мероприятий – следственных действий по собиранию доказательств.</p> <p>Предшествующая поисковым мероприятиям беседа следователя с потерпевшим полезна для выработки версий и принятия дальнейших решений, а также способствует быстрому реагированию на преступление, когда требуется принятие безотлагательных мер для его раскрытия. Указанное замечание объясняет изложенные в фабуле задачи действия следователя на первоначальном этапе раскрытия преступления.</p> <p>Дальнейшее решение следователя вполне оправдано: организация раскрытия преступления по "горячим" следам путем совместного патрулирования оперуполномоченного с потерпевшим в районе его совершения. Целесообразно такие мероприятия проводить с участием посторонних граждан, которые впоследствии будучи допрошенными в качестве свидетелей, смогут объективно воспроизвести обстановку задержания подозреваемого.</p> <p>Слушатели должны четко представить, что указанное мероприятие не подменяет собой предъявление для опознания. Однако фактическое узнавание пострадавшим преступника может иметь доказательственное значение после его соответствующего процессуального закрепления в протоколе допроса потерпевшего, допроса свидетелей.</p>
54.	<p>Согласно ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия, т.е. законодатель рассматривает дозволение защитнику что-либо уточнять у конкретных лиц лишь в связи с получением от них показаний.</p> <p>Вместе с тем, представляется, что не конкретизируя в анализируемой норме перечень следственных действий, при производстве которых защитник может реализовать свое право задавать вопросы, законодатель тем самым подчеркивает возможность его использования во всех случаях, где</p>

	<p>присутствуют элементы допроса - получения показаний. Такими следственными действиями могут быть, например, очная ставка и следственный эксперимент, проверка показаний на месте).</p> <p>На наш взгляд, к ним необходимо отнести также и предъявление для опознания. Теория уголовного процесса и криминалистики утверждает, что предъявление для опознания есть сложное комплексное следственное действие, включающее в себя элементы осмотра и допроса. УПК 1923 года данного следственного действия вообще не регламентировал. При этом позиция многих уважаемых корифеев уголовного процесса была однозначной - опознание суть есть элемент допроса и не более.</p> <p>Основываясь на данном анализе, следует прийти к однозначному выводу – защитник имеет право задавать с разрешения следователя вопросы в ходе проведения и такого следственного действия, как предъявление для опознания.</p> <p>В данном случае следователь не дал защитнику разрешение задавать вопросы опознающему. Закон требует в сложившейся ситуации, чтобы следователь занес отведенный вопрос защитника в протокол следственного действия (ч. 3 ст. 53 УПК РФ).</p>
55.	<p>В соответствии со ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего могут быть адвокаты.</p> <p>Вариант 1. Представитель потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо, в данном случае потерпевший (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Таким образом, представитель потерпевшего имеет право участвовать с разрешения следователя в следственных действиях производимых по его ходатайству или ходатайству потерпевшего (п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Если толковать закон буквально, то для возможности участия представителя потерпевшего в следственном действии требуется ходатайство именно о производстве следственного действия, а не о его участии в нем. В любом случае, заявленное представителем потерпевшего ходатайство должно быть рассмотрено следователем. В данном случае закону не противоречит дача следователем разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля. Однако, следователь вправе не разрешить такое участие с учетом следственной ситуации, тактических соображений и иных обстоятельств.</p> <p>По условиям задачи следователь разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля не дал, при этом он должен вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства в порядке главы 15 УПК РФ.</p> <p>Вариант 2. В ст. 72 УПК РФ предусмотрены обстоятельства, исключающие участие представителя потерпевшего в производстве по уголовному делу, в числе которых – оказание юридической помощи лицу, чьи интересы противоречат интересам представляемого им потерпевшего.</p> <p>Свидетель входит в число, так называемых иных участников уголовного судопроизводства и, как правило, не заинтересованное лицо. Однако, при определенных обстоятельствах (родственные отношения с участниками процесса) свидетель может быть лицом, заинтересованным в исходе расследования. По условиям задачи свидетель располагает сведениями в интересах потерпевшего.</p> <p>Изложенное позволяет заключить, что адвокат (указанный в условиях задачи) может быть одновременно представителем потерпевшего и адвокатом, приглашенным свидетелем для оказания последнему юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p>

	<p>Таким образом, действия следователя неправомерны, так как в данном случае нет оснований для недопущения адвоката, являющегося представителем потерпевшего, к участию в допросе свидетеля, который вызвал его для оказания юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p>
56.	<p>Для определения наименования произведенного следователем следственного действия необходимо установить его цель и сделать анализ процессуального порядка производства. Одновременно с ответом на основной вопрос задачи следует оценить соответствие такого порядка требованиям УПК.</p> <p>Основанием для проведения следственного действия по условиям задачи явилось наличие данных, указывающих на необходимость установления обстоятельств, имеющих значение для дела (свидетель Маслова показала, что, находясь в соседней комнате, слышала голоса в момент совершения ими кражи и может их узнать; по подозрению в совершении кражи задержаны Нодов и Семочкин).</p> <p>Перед следователем стояла цель попытаться в ходе производства следственных действий установить следующее: 1) могла ли свидетель слышать голоса и отдельные фразы в соседней комнате через перегородку? 2) не имеется ли тождества между услышанными свидетелем голосами и голосами подозреваемых?</p> <p>Первая цель вполне достижима в ходе производства следственного эксперимента, а вторая – путем предъявления для опознания Нодова и Семочкина Масловой. Производство следственного эксперимента требует согласно ст. 181 УПК РФ воспроизведения действий и обстановки определенного события, а также совершения необходимых опытных действий. Так в соответствии с фабулой задачи должно быть обеспечено неоднократное произношение различных фраз на различном расстоянии от препятствия (перегородки) различными голосами (громкость, тембр) и по возможности различными лицами (не обязательно подозреваемыми) из соответствующей комнаты (квартиры потерпевшего).</p> <p>Судя по условиям задачи, следователь в изложенной ситуации преследовал достижение второй цели. Однако процессуальный порядок производства соответствующего следственного действия им в целом соблюден не был.</p> <p>В ст. 193 УПК РФ указывается, что следователь может предъявить для опознания лицо, предмет или труп. При этом устанавливается тождество или различие с ранее наблюдаемым объектом на основе имеющихся признаков этих объектов. Такими признаками для лица могут быть приметы внешности (рост, цвет волос, глаз и т.д.), особенности речи, голоса, динамические признаки (походка).</p> <p>Несмотря на то, что в ст. 193 УПК РФ содержится регламентация процессуальной процедуры предъявления для опознания лица только по его внешним признакам (к которым нельзя отнести голос и речь), данный порядок, являясь общим для данного следственного действия должен соблюдаться и при предъявлении для опознания лица по иным его приметам и особенностям. При этом для объективности установления обстоятельств, имеющих значение для дела, должна быть создана, по возможности, обстановка сходная с той, при которой происходило первоначальное наблюдение объекта, что особенно целесообразно для опознания на слух. Если, например, восприятие речи опознающим происходило по телефону, то и предъявляемые на опознание лица должны излагать ему словосочетания по телефону; если голос опознаваемого воспринимался</p>

	<p>через какое-либо препятствие (стена, перегородка, шум), то в дальнейшем предъявлению для опознания необходима такая же обстановка.</p> <p>Характерные особенности речи (фразы, произношения отдельных звуков и т.д.) должны быть представлены в словосочетании, предлагаемом для произношения каждым из опознаваемых лиц.</p> <p>Указанные положения следователем при производстве следственного действия были учтены. Вместе с тем, при необходимости предъявить для опознания нескольких лиц, последние предъявляются поочередно вместе с другими лицами в количестве не менее трех, а каждое следственное действие оформляется отдельным протоколом. Кроме того, предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Выполнение данных требований уголовно-процессуального закона позволило бы рассматривать результаты произведенного следователем следственного действия – предъявление для опознания – как доказательства.</p>
57.	<p>В ст. 186 УПК РФ предусмотрен порядок производства контроля и записи переговоров, согласно которому, действия следователя, касающиеся получения судебного решения на производство следственного действия, а также неоднократного истребования фонограмм в целях осмотра и прослушивания не вызывают сомнений с точки зрения их законности.</p> <p>«Отбор» следователем относящихся к делу фонограмм вне производства следственного действия недопустим. Фонограмма передается следователю в опечатанном виде, вскрыть упаковку он имеет право только в присутствии понятых и только при производстве осмотра. При этом в протоколе осмотра следователь излагает ту часть фонограммы, которая, по его мнению, имеет отношение к уголовному делу. Фонограмма в полном объеме (независимо от ее содержания) приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя и хранится в опечатанном виде и в условиях, исключающих ее прослушивание и тиражирование и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания.</p> <p>Следователь по условиям задачи нарушил процессуальный порядок, предусмотренный ст. 186 УПК РФ, нарушив упаковку фонограммы и прослушав ее за рамками производства следственного действия, он сделал невозможным ее использование как доказательства.</p> <p>Задача</p> <p>На место обнаружения трупа Цветковой, изнасилованной и убитой, прибыли следователь, судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, отчим погибшей Волков, сотрудники уголовного розыска, понятые.</p> <p>Судебный медик при осмотре трупа заявил, что по трупным пятнам и другим трупным явлениям смерть могла наступить от асфиксии 4-6 часов тому назад.</p> <p>Эксперт-криминалист в ходе осмотра обнаруженной на месте происшествия «дорожки следов» высказал предположение, что один из преступников хромал на левую ногу.</p> <p>Волков заявил следователю, что на шее у дочери отсутствует золотая цепочка.</p> <p>Все вышеизложенные заявления экспертов и Волкова следователь отразил в протоколе осмотра.</p> <p>После оглашения протокола один из понятых предложил дополнить его указанием на то, что правый лацкан жакета убитой оторван. Следователь, согласившись в принципе с замечанием понятого, заявил, чтобы дополнить документ, нужно будет переписать целый лист протокола, а это займет много времени. Кроме того, в протоколе уже зафиксированы следы,</p>

	<p>свидетельствующие о борьбе с жертвой и применения к ней насилия. Понятой не стал настаивать на своем предложении и вместе со всеми участниками осмотра места происшествия подписал протокол.</p> <p>Правильно ли поступил следователь? Отвечает ли требованиям уголовно-процессуального закона составленный протокол места происшествия?</p> <p>Решение задачи</p> <p>Представляется, что при ее анализе курсанты должны обратить внимание на решение следующих вопросов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствует ли закону состав участников осмотра места происшествия; - обязательны ли для следователя заявления участников осмотра; - подлежит ли занесению в протокол предложенное понятым дополнение. <p>При решении вопроса об участниках осмотра проблемы вызывает правомерность участия в следственном действии Волкова – отчима погибшей. Процессуальное положение Волкова в условиях задачи не определено. Решение этого вопроса возможно в двух вариантах.</p> <p>Первый: Если осмотр места происшествия производился после возбуждения уголовного дела, то Волков к этому времени мог быть допрошен в качестве свидетеля или признан потерпевшим. В этом случае, его участие в следственном действии возможно с разрешения следователя.</p> <p>Второй: Осмотр производился до возбуждения уголовного дела. На практике следователи привлекают к участию в осмотре места происшествия лиц, не занимающих какого-либо процессуального положения, но ввиду своей осведомленности могущих оказать содействие в производстве следственного действия. Как правило, впоследствии этим лицам придается определенный процессуальный статус.</p> <p>Исходя из смысла ст. ст. 176-178 УПК РФ, в протоколе осмотра должны фиксироваться обстановка происшествия, следы преступления, вещественные доказательства и другие наблюдаемые участниками следственного действия обстоятельства. Поэтому выводные (оценочные) суждения судебного медика и эксперта ЭКО о времени наступления смерти и приметах (особенностях) лица, оставившего дорожку следов, в протоколе осмотра фиксироваться не могут. Так же решается и вопрос по поводу заявления Волкова об отсутствии на шее убитой золотой цепочки.</p> <p>Как и всякий протокол следственного действия, протокол осмотра места происшествия должен быть полным и объективным. Поэтому предложение понятого о дополнении протокола описанием существенного обстоятельства должно быть следователем принято. Для этого следовало или переписать часть протокола (в целях последовательности описания обстоятельств) или его дополнить, заверив подписями участников следственного действия.</p> <p>Решив указанные выше вопросы можно сделать общий вывод о несоответствии требованиям уголовно-процессуального закона составленного протокола осмотра места происшествия.</p>
58.	<p>Решение данной задачи предполагает рассмотрение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Цели проведения осмотра, в т.ч. места происшествия. 2. Соотношение осмотра с иными следственными действиями. 3. Возможность присутствия элементов следственного эксперимента при производстве других следственных действий. <p>Согласно ст.178 УПК целями осмотра являются: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела</p> <p>Осмотр представляет собой следственное действие, заключающееся в</p>

	<p>непосредственном исследовании обстановки, которая сохранилась после совершенного преступления. Следователь, производящий осмотр, должен воспринять и зафиксировать в протоколе ту обстановку, которую он фактически наблюдает. При этом “неписаное правило” для каждого осматривающего - недопустимость каких-либо выводов, в протоколе осмотра. За этим стоит большая опасность искажения фактической обстановки места происшествия (желаемое может выдаваться за действительное и т.п.).</p> <p>Криминалистика признает производство реконструкции обстановки в ходе проведения осмотра. Однако, данный тактический прием проводится после окончания осмотра, после чего производится повторный осмотр. Предпочтительнее осуществлять реконструкцию в рамках следственного эксперимента, проводимого после осмотра места происшествия, хотя следственная практика знает и иные подходы.</p> <p>В рассматриваемой же ситуации следователь попытался произвести определенные опытные действия (и надо признать, что иногда проводится и на практике) и выводы занес в протокол. Своими действиями следователь вольно или невольно связал себя версией об инсценировке краже либо ее совершении только через окно.</p> <p>Представляется, что заявление пострадавшего необходимо было внести в протокол допроса, приобщить к протоколу осмотра (либо произвести выемку) документов на телевизор и, естественно, зафиксировать в протоколе размеры окна. Эти результаты помогут следователю выдвинуть необходимые версии по делу, позволяющие всесторонне и полно исследовать обстоятельства преступления.</p> <p>Кроме того, посчитав это необходимым, следователь для убедительности своих выводов может впоследствии провести следственный эксперимент, в ходе которого разрешить вопрос о возможности проноса телевизора «Кварц-302» через оконный проем в квартире потерпевшего</p>
59.	<p>Задача предусматривает решение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Требовалось ли участие в осмотре представителя лесничества, которому принадлежит участок леса, на котором при производстве работ погиб лесоруб Аширов? 2. Насколько законно и оправдано участие в осмотре трупа фельдшера? 3. Имеют ли сотрудники милиции право участвовать в осмотре места происшествия в качестве понятых? <p>В ч. 6 ст. 177 УПК РФ указано, что осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В данном случае осматривается открытый участок местности, поэтому приглашение каких-либо представителей не обязательно. Приглашение лесничего или бригадира в данном случае было организационным решением следователя.</p> <p>При решении второго вопроса следует руководствоваться требованиями ст. 178 УПК РФ, согласно которым в осмотре трупа должен участвовать судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач. Фельдшер не врач по должности, однако, имеет медицинское образование, поэтому возможно его приглашение для участия в осмотре трупа.</p> <p>При решении третьего вопроса задачи следует исходить из положения ст. 60 УПК РФ о том, что в качестве понятых при производстве следственных действий должны участвовать не заинтересованные в исходе уголовного дела лица. Поэтому участие работников милиции в качестве понятых при производстве следственного действия и их незаинтересованность может</p>

	быть поставлена стороной защиты под сомнение.
60.	<p>Решая задачу, необходимо прежде всего оценить обоснованность производства освидетельствования потерпевшей. На наш взгляд, оно было необходимым.</p> <p>Во-первых, факт установления на закрытом в обычном положении участке тела потерпевшей наколки свидетельствуют о том, что подозреваемый наблюдал потерпевшую в обнаженном состоянии. Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.</p> <p>Во-вторых, его производство обуславливается требованием объективности следствия, поскольку тем самым проверяется выдвинутая подозреваемым версия о добровольности вступления Бабиной с ним в половую связь по причине "легкого поведения".</p> <p>Вторая проблема, подлежащая решению, связана с допустимостью применения при освидетельствовании, тем более потерпевшей, физического принуждения. При решении этого вопроса следует исходить из положения закона о том, что постановление следователя по уголовному делу обязательно для освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ). В необходимых случаях оно обеспечивается и физическим принуждением, но при условии недопущения действий, унижающих достоинство или опасных для здоровья освидетельствуемого лица (слушатели должны привести примерный перечень таких действий).</p> <p>Следующий, подлежащий решению, является вопрос о роли понятых в произведенном следственном действии. По смыслу ст. 60 УПК РФ, понятые в ходе следственного действия могут только наблюдать производимые другими участниками действия и затем удостоверить факт их производства своими подписями в протоколе следственного действия. Но они сами не вправе и не обязаны совершать каких-либо действий, тем более, принудительного характера. Для обеспечения принудительных мер к Бабиной должны были быть приглашены сотрудники правоохранительных органов или медицинские работники женского пола.</p> <p>Что касается процессуального порядка проведенного освидетельствования, то, во-первых, для его проведения не требовалось санкции прокурора, а протокол страдает неполнотой, т.к. в нем не указаны содержание татуировки и участок тела, на котором она исполнена.</p>

Тема 1. Основные направления развития доказательственного права

Задание № 1

В одном из районов города совершено вооруженное нападение на торговый киоск. Продавец киоска была избита, похищена значительная сумма денег. На основании данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и следственных действий, по подозрению в нападении на киоск был задержан, а затем привлечен в качестве обвиняемого Винченко. Однако впоследствии защитник представил сведения, свидетельствующие об алиби Винченко, которые после проверки следователем подтвердились. Следователь прекратил уголовное дело.

Достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Задание № 2

В «Губернских очерках» М. Е. Салтыкова-Щедрина встречаем откровения судьбы: «Но я вам сказал уже, что следственной части не люблю

по той причине, что тут живой материал есть. То ли дело судейская часть! Тут имеешь дело только с бумагою; сидишь 8 себе в кабинете и действуешь согласно с здоровою логикой и строгою законностью. Если силлогизм построен правильно, если все нужные посылки сделаны – значит, и дело правильное... Я не вхожу в свою совесть, я не советуюсь с моими личными убеждениями; я смотрю на то только, соблюдены ли все формальности, и в этом отношении строг до педантизма. Если есть у меня в руках два свидетельских показания, надлежащим порядком оформленные, я доволен и пишу: есть, если их нет – я тоже доволен и пишу: нет. Какое мне дело до того, совершено ли преступление в действительности, или нет! Я хочу знать, доказано ли оно, или не доказано – и больше ничего».

Какой теоретической концепции в области доказательственного права придерживается судья? Дайте оценку высказываниям судьи с позиции современного российского уголовно-процессуального законодательства

Задание № 3

Признав, что по делу собрано достаточно доказательств, следователь объявил об окончании расследования и ознакомил с материалами дела обвиняемого, затем гражданское лицо, ответчика и потерпевшего. Жалоб и ходатайств не поступило. Об ознакомлении указанных лиц следователь отразил в обвинительном заключении.

Не допущено ли нарушения закона в данном случае?

Возможен ли сбор доказательств после ознакомления с материалами уголовного дела участниками процесса?

Задание № 4

Для проведения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Романова необходимо было взять кровь в качестве образца. Романов отказался от дачи крови, объяснив, что он член религиозной организации Свидетели Иеговы и дача крови для него большой грех.

Как должен поступить следователь?

Задание № 5

В производстве следователя находилось уголовное дело о кражах шерсти из помещений производственного объединения. Уходя вечером с работы, следователь оставил дежурному РУВД список на трех человек, рабочих этого предприятия, и попросил его обеспечить к началу следующего дня их явку для допроса в качестве свидетелей.

Утром помощник дежурного на служебной автомашине объехал места жительства свидетелей и к 8 часам привез их в управление. Дежурный предложил свидетелям расположиться в коридоре и ожидать следователя.

В 9 часов следователь пригласил свидетелей в кабинет, выяснил их личности, разъяснил право не свидетельствовать против себя и близких родственников, предупредил об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, объяснил, по каким вопросам они

должны дать показания. Затем следователь предложил свидетелям Косых и Лебедеву написать свои показания собственноручно в соседней комнате в присутствии стажера-следователя. Для этого следователь вручил свидетелям бланки протокола допроса.

Свидетеля Емельянова следователь стал допрашивать лично. Сообщив Емельянову, что согласно данным следствия он ночью 25 августа, находясь на работе, видел, как рабочий Крылов вынес из цеха три мешка шерсти и перебросил их через ограждение предприятия. Давая понять свидетелю, что следствие хорошо осведомлено о данном преступлении, следователь сообщил допрашиваемому еще некоторые подробности происшедшего и спросил свидетеля, так ли все это было?

Оцените действия следователя.

Задание № 6

Следователь в процессе допроса потерпевшей Яровой обнаружил в ее показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшей.

Ознакомившись с записью своих показаний, Яровая потребовала внести в протокол несколько поправок. При этих поправках противоречия в ее показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшей, разъяснив ей, что они не соответствуют ранее данным ею показаниям и искажают их. Яровая отказалась подписать протокол допроса, сославшись на то, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевшая от подписи отказалась, и сам подписал протокол.

Оцените действия следователя по составлению протокола.

Задание № 7

Обвиняемые Конкин и Сагдеев, находясь в следственном изоляторе, неоднократно замечались в установлении между собой связи путем направления друг другу записок, которые перехватывались охраной. В записках Конкин угрожал Сагдееву расправой, если тот расскажет следователю «что-либо лишнее». Сагдеев же просил у Конкина совета, какие показания давать следователю. Следствием кроме того установлено, что до ареста Сагдеев находился по существу в полном подчинении Конкина и выполнял все, что тот от него требовал.

Несмотря на существенные противоречия в показаниях обвиняемых, следователь не проводил между ними очной ставки, опасаясь, что Конкин и Сагдеев используют ее для сговора в ущерб установлению обстоятельств дела.

Не соглашаясь со следователем, начальник следственного отделения дал ему письменное указание о проведении очной ставки, разъяснив в нем следователю, что без принятия мер к устранению существенных

противоречий в показаниях обвиняемых уголовное дело не может быть направлено в суд.

Оцените действия следователя и начальника следственного отделения.

Задание № 8

К постовым полицейским, находившимся в парке возле городского стадиона, обратился Скачков и сообщил следующее. В ожидании футбольного матча он расположился на траве в кустарнике и читал газеты. К нему подошли два молодых человека и попросили закурить. Когда он достал сигарету, парни наставили на него ножи, приказав не шуметь, забрали из кармана кошелек с деньгами, золотой перстень и убежали в сторону стадиона. Прибывший с оперативными работниками следователь побеседовал с пострадавшим, осмотрел место происшествия и дал указание работникам УР посетить вместе с потерпевшим стадион и с его помощью попытаться установить и задержать преступников.

В перерыве между таймами футбольного матча Скачков в очереди за квасом узнал одного из грабителей, который тут же был задержан. Однако свое участие в преступлении задержанный категорически отрицал.

Оцените действия следователя. Можно ли процессуально закрепить «опознание» Скачковым грабителя?

Задание № 9

В ходе предъявления для опознания подозреваемого в совершении грабежа потерпевшая указала на одного из предъявленных ей мужчин как на лицо, совершившее преступление. Присутствовавший при производстве данного следственного действия защитник стал задавать вопросы опознающей, однако следователь возразил против этого, указав, что защитник имеет право задавать вопросы только в ходе допросов.

Оцените правильность действий указанных лиц.

Задание № 10

Потерпевший по уголовному делу о вымогательстве заключил соглашение с адвокатом для оказания квалифицированной юридической помощи в качестве представителя.

Вариант 1. Адвокат – представитель потерпевшего заявил ходатайство об участии в допросе свидетеля, располагающего сведениями в интересах потерпевшего;

Вариант 2. Свидетель явился на допрос с адвокатом – представителем потерпевшего.

Следователь в обоих случаях отказал адвокату в праве участвовать в производстве допроса.

Оцените действия следователя. Каковы основания и порядок участия адвоката в допросе свидетеля?

Тема 2. Доказательственная база в уголовном процессе: процессуальный и криминалистический аспекты.

Задание № 11

По делу о краже из квартиры Маслова свидетель Мухина на допросе показала, что в момент совершения преступления находилась в соседней комнате и слышала через перегородку голоса преступников. Один из них имел сильный голос и не выговаривал букву «р». Слова «бери вещи» и «ровно в восемь» он произносил так, что звучало «беи вещи» и «овно в восемь».

Через некоторое время по подозрению в краже были задержаны Нодов и Семочкин. Нодов заметно картавил.

Следователь пригласил в свой кабинет Мухину, а Нодова и Семочкина поместил в соседней комнате. Затем каждый подозреваемый произносил составленную следователем фразу, где встречались слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Мухина показала, что по тембру голоса и произношению она узнает в одном из подозреваемых того, кто в момент кражи произносил, картавя, слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Данное обстоятельство было отражено в протоколе.

Определите, какое действие произвел следователь?

Задание № 12

По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко с целью установления организатора преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в непроцессуальном порядке, отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК фиксировал их в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя. Каков порядок истребования и осмотра фонограмм?

Задание № 13

При производстве осмотра квартиры, из которой была совершена кража путем проникновения через окно, пострадавший заявил, что у него, наряду с другими вещами, исчез цветной телевизор «Кварц 302». Следователь усомнился в правдивости данного заявления. Сравнив размеры рамы окна с размерами телевизора, указанными в паспорте, он пришел к выводу, что телевизор не мог быть похищен через окно и сделал соответствующую запись в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя.

Задание № 14

Оперуполномоченный УР Тевризского РОВД Омской области Близняк по делам службы находился в таежном селе «Клюквенное», где получил сообщение о том, что на одной из лесных делянок в 60 км от села при повале леса погиб лесоруб Аширов. Связавшись по телефону с начальником РОВД, Близняк получил указание произвести осмотр места происшествия и другие следственные действия, так как работников прокуратуры на месте не оказалось.

Дав указание участковому инспектору найти лесничего и вместе с ним прибыть на место несчастного случая, Близняк на служебной машине вместе с фельдшером выехал на место происшествия. Участковый прибыл только через пять часов и сообщил, что лесничего найти не удалось.

Резонно полагая, что лесорубы из бригады погибшего Аширова могут быть по делу свидетелями, Близняк для осмотра места происшествия в качестве понятых пригласил участкового инспектора Шилова и шофера служебной машины сержанта милиции Кабина. Осмотр трупа произведен с участием фельдшера.

Допущены ли в данном случае нарушения закона?

Задание № 15

В связи с заявлением родителей об исчезновении их дочери Коган возбуждено уголовное дело. Родители высказали подозрение, что их дочь убита мужем, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Оперативным путем были получены данные, что после исчезновения Коган в ее квартире существенно изменена обстановка. Получив эту информацию, следователь вызвал родителей Коган, которые сообщили какие именно вещи, в каком положении и в какой комнате находились, начертили по памяти план, представили фотоснимки отдельных мест квартиры, указали лиц, которые могли бы подтвердить их сведения. После этого следователь вместе с понятыми и родителями прибыл в квартиру Коган. Ознакомившись с ее обстановкой, следователь обнаружил, что на мебели и между половицами имеются следы, похожие на кровь. Можно было предположить, что Коган убита у себя в квартире. Однако обстановка не позволила восстановить механизм преступления.

Как должен поступить следователь? Какие следственные действия, исходя из условий задачи, ему следовало выполнить до прибытия в квартиру Коган и по прибытии?

Задание № 16

Гражданка Бабина обратилась в прокуратуру с письменным заявлением об изнасиловании. В нем Бабина указала, что во время обеда в кафе она познакомилась с молодым человеком, который пригласил ее гулять. Во время прогулки в посадках на левом берегу Иртыша он ее изнасиловал. Принятыми мерами был установлен и задержан подозреваемый Попов, заявивший, что вступил с Бабиной в половую связь с ее согласия и желания, которые она демонстрировала своим поведением. По его мнению Бабина – женщина

легкого поведения. В подтверждение своих слов он заявил, что видел на теле Бабиной наколку неприличного содержания.

Следователь принял решение произвести освидетельствование Бабиной. Последняя категорически возражала. Тогда следователь составил новое постановление, в котором указал, что ввиду несогласия Бабиной освидетельствование произвести принудительно. На производство освидетельствования была получена санкция прокурора.

С помощью врача и понятых из числа женщин Бабина была принудительно раздета и освидетельствована. В протоколе, подписанном врачом и понятыми, было отмечено наличие на теле потерпевшей наколки порнографического содержания.

Оцените действия следователя и протокол следственного действия.

Задание № 17

В квартире у Спириных была совершена кража денег. При проведении дознания подозрение пало на Зорину, которая была в приятельских отношениях с семьей Спириных, часто бывала у них, знала о наличии денег. Иногда Зорина заходила к Спириным в их отсутствие, поскольку они доверяли ей ключи от комнаты.

Кража была совершена вечером в воскресенье, когда Спирины находились в театре. Утром того же дня Спирины частично выкрасили пол в комнате. Деньги лежали в пакете под шкафом. Возникло предположение, что Зорина, если кражу совершила она, для того, чтобы достать деньги из-под шкафа, должна была встать на колени, где у нее могли остаться следы свежей краски.

Вызванная на допрос в качестве свидетеля Зорина явилась к дознавателю Юркину одетая в юбку «макси».

Варианты:

1. Зорина явилась на допрос одетая в юбку «мини». На вопрос дознавателя, не подозревает ли она кого-либо в краже денег, ответила отрицательно.

2. Зорина на допрос не вызывалась.

Как должен поступить дознаватель в указанных случаях, чтобы проверить выдвинутую им версию?

Задание № 18

По делу о хищении материальных ценностей обвиняемый Библик в момент задержания якобы нечаянно уронил стеклянный сосуд, в котором хранилось дорогостоящее лекарство. На допросе он утверждал, что объем разбитой емкости не позволял хранить в ней больше одного литра лекарства. Собрав осколки, следователь их склеил и тем самым восстановил первоначальное состояние емкости – это была обычная трехлитровая банка.

Какое процессуальное действие произвел следователь?

Задание № 19

В отношении Коробкова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК. Следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу с целью установления характера и степени вреда здоровью пострадавшего.

Какие участники процесса могут быть в данном деле к моменту назначения экспертизы и какими они обладают правами при назначении и производстве экспертизы.

Какими правами обладают участники процесса при получении заключения эксперта?

Задание № 20

В ходе расследования дела об убийстве Бокова судебно-медицинской эксперт дал заключение о том, что смерть наступила в результате огнестрельного ранения в голову. При осмотре автомашины, в которой он был убит, обнаружены следы крови и вещества головного мозга. Допрошенный в качестве свидетеля Телегин утверждал, что перед смертью потерпевший сказал, что в него стрелял Рыжов. Для установления правдоподобности показаний Телегина надлежало выяснить, мог ли Боков при наличии повреждения, которое у него имелось, вообще говорить и назвать того, кто в него стрелял.

Следователь назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу и поставил перед экспертом вопросы о соответствии показаний свидетеля данным, установленным прежним экспертным исследованием.

Оцените действия следователя. Можно ли каким-либо образом проверить правдоподобность показаний свидетеля?

Тема 3. Процесс и технология доказывания: общая характеристика

Задание № 21

При расследовании уголовного дела по факту убийства из гладкоствольного оружия милиционера Пономарева, который нес службу со служебно-розыскной собакой на закрепленном за ним маршруте в одном из районов областного центра, были установлены свидетели, слышавшие два выстрела, один из которых – приглушенный. Проведенными осмотром места происшествия, осмотром трупа и другими следственными действиями обнаружены следы лишь одного выстрела. Было выдвинуто предположение, что свидетели воспринимали эхо первого выстрела как второй выстрел. Кроме этого, показания бывшего проводника служебно-розыскной собаки свидетельствовали о том, что она натренирована на защиту от нападения. Однако следов борьбы на месте происшествия и каких-либо повреждений у собаки обнаружено не было.

Для восстановления механизма события преступления в ходе производства по делу возникла необходимость установить:

- а) сколько выстрелов было произведено;
- б) какова реакция собаки в случае нападения на ее хозяина и на выстрел.

Какими средствами может быть достигнута эта цель?

Задание № 22

При исследовании одежды Бориной, умершей в результате ножевого ранения, были обнаружены порезы ткани кофточки, сорочки и бюстгальтера. Осмотром каждого из указанных предметов в отдельности установить взаимосвязь между повреждениями не удалось. В целях воссоздания и изучения взаиморасположения частей одежды потерпевшей в момент причинения ей телесного повреждения одежда Бориной последовательно одевалась на манекен таким образом, чтобы порезы на одежде совместились. В результате выяснилось, что расположение одежды и поза потерпевшей соответствуют положению при кормлении грудью ребенка. Впоследствии было установлено, что Борина была убита в момент кормления ребенка грудью.

Какое процессуальное действие произвел следователь?

Задание № 23

Ларин обвинялся в том, что неоднократно изготовлял кустарным способом удостоверения на право вождения автомобиля и сбывал их. В ходе предварительного следствия установлено, что в цехе холодного проката металлургического комбината, где работал Ларин, висят несколько изготовленных им панно с различным текстом.

Поскольку по делу требовалось производство почерковедческой экспертизы, следователь вынес постановление о получении образцов для сравнительного исследования. Он прибыл в цех холодного проката, объявил постановление начальнику цеха и в присутствии понятых сфотографировал панно, о чем составил протокол.

Оцените действия следователя.

Задание № 24

В ходе расследования уголовного дела о мошенничестве у следователя возникла необходимость получить образцы печати одного из акционерных обществ.

Какими способами он может это сделать?

Задание № 25

При осмотре места происшествия – квартиры Приваловых, из которой путем отжатия двери была совершена кража ценных вещей, на полированной поверхности дверцев шкафа обнаружены отпечатки пальцев рук. Следователем установлено, что часть из них оставлена не членами семьи Приваловых.

Получив от оперативного работника негласные сведения о том, что кражу совершил Котов, следователь допросил его в качестве свидетеля по вопросу, где он находился в день кражи. Затем следователь в присутствии понятых, несмотря на возражения Котова принудительно, с помощью

эксперта-криминалиста и оперуполномоченного УР получил отпечатки пальцев с его рук.

Проводивший дактилоскопическую экспертизу эксперт дал заключение, что отпечатки пальцев на месте происшествия оставлены Котовым.

Вариант: Отпечатки пальцев на месте происшествия оставлены не Котовым, а другим лицом.

Оцените действия следователя.

Задание № 26

Подозреваемый Кудин рассказал о совершенной им краже с предприятия и предложил показать место, где он перелезал через трехметровый забор, огораживающий производственные помещения.

Следователь с понятыми, двумя оперативными работниками и подозреваемым выехали на место. По просьбе Кудина они взяли с собой двухметровую доску. Остановив по указанию Кудина машину, участники следственного действия подошли к забору. Чтобы показать, как он перелезал через забор, Кудин приставил наклонно к стене доску, взбежал по ней, ухватился руками за верхний край забора и перепрыгнул через него.

Поиски Кудина на территории фабрики были безуспешны. Следователь продолжил следственное действие. С помощью доставленной лестницы осмотрел забор и на его верхнем крае в пяти метрах от установленной Кудиным доски обнаружил небольшой кусочек ткани, по внешнему виду схожей с тканью, из которой сшита куртка Кудина. Ткань была изъята.

О проведенном следственном действии следователь составил протокол, в котором отразил имевшее место обстоятельство и факт обнаружения ткани.

Какое следственное действие произвел следователь? Правильно ли оно произведено? Имеет ли протокол доказательственное значение?

Задание № 27

В РОВД явился Сергеев и сообщил, что был очевидцем драки, происходившей два дня назад на ул. Грибоедова. Спустя некоторое время, когда все утихло, он подобрал на этом месте нож, который и доставил сейчас в милицию.

Как поступить в данном случае следователю?

Задание № 28

При расследовании уголовного дела по обвинению Гаврилова в совершении развратных действий в отношении малолетних Ореховой и Шкуро возникла необходимость производства дополнительных следственных действий с участием потерпевших. Следователь по телефону попросил завуча школы, в которой учатся девочки, направить их в управление. По приходу потерпевших, следователь в присутствии явившейся матери получил показания у Ореховой, а инспектору отделения по

профилактике правонарушений несовершеннолетних – выпускнику педагогического университета – поручил допросить Шкурко. После проведения допросов выяснилось, что в показаниях потерпевших и обвиняемого имеются существенные противоречия.

Учитывая малолетний возраст потерпевших и их страх перед обвиняемым, следователь произвел очную ставку между Гавриловым и матерью Ореховой. Кроме того, на очной ставке со Шкурко следователь ограничился оглашением показаний последней.

Оцените действия следователя. В чем особенность производства следственных действий с участием малолетних?

Задание № 29

По уголовному делу по обвинению Деева в покушении на убийство шестилетней Кох, последняя была допрошена следователем в присутствии врача областного психо-неврологического диспансера – специалиста в области детской психологии. Принимая во внимание, что показания малолетней потерпевшей имеют важное доказательственное значение, следователь затем допросил психолога об индивидуальных качествах личности Кох, в том числе ее способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правдивые показания.

Оцените действия следователя.

Задание № 30

Кузнецов, Шмакин и Второв распивали вечером на загородной даче спиртные напитки. Между Шмакиным и Второвым произошла ссора, в ходе которой Шмакин с целью убийства нанес Второву два ножевых ранения и скрылся. Второв от полученных ранений скончался. На место преступления прибыли работники милиции в составе: оперуполномоченного уголовного розыска Тимофеева, участкового уполномоченного Трунова, эксперта-криминалиста Морозова. Тимофеев составил постановление о возбуждении уголовного дела, после чего был произведен осмотр места происшествия. В последующем начальник РОВД поручил производство неотложных следственных действий Тимофееву. Тот, в течение 12 дней, допросил Кузнецова, задержал и привлек в качестве обвиняемого Шмакина, произвел обыск у него в квартире, назначил судебно-медицинскую экспертизу. Затем дело было передано по подследственности в прокуратуру.

Оцените правильность действий работников милиции. Какой вид уголовно-процессуальной деятельности представлен в задаче?

Тема 4. Критерий и основы процесса доказывания

Задание № 31

К уголовному делу, возбужденному 5 августа по факту кражи Саниным чужого имущества, 1 октября было присоединено уголовное дело,

возбужденное 25 сентября в отношении Санина в связи с совершением им разбойного нападения.

С какого момента исчисляется срок следствия по уголовному делу? Надо ли продлить срок следствия по данному уголовному делу?

Задание № 32

В производстве следователя отдела внутренних дел Григорьева находилось уголовное дело о причинении тяжкого вреда здоровью Мухиной. В качестве обвиняемого по делу был привлечен Прохоров. Некоторое время спустя, следователь прокуратуры того же района возобновил уголовное дело об изнасиловании Мухиной, совершенном Второвым и Хмыровым.

Мухина обратилась к следователю Григорьеву с просьбой об объединении указанных дел, так как ей приходится многократно являться по вызовам то к одному, то к другому следователю. К тому же, как заявила Мухина, Прохоров ее изнасиловал, но она об этом не заявила, поскольку стеснялась. Григорьев допросил Мухину по факту изнасилования Прохоровым, протокол допроса приобщил к уголовному делу по обвинению Прохорова. После этого материалы уголовного дела для дальнейшего расследования Григорьев направил в прокуратуру.

Следователь прокуратуры поступившее уголовное дело соединил в одно производство с делом об изнасиловании Мухиной обвиняемыми Второвым и Хмыровым.

Правильно ли поступили следователи?

Задание № 33

При расследовании уголовного дела в отношении Коркина следователь истребовал с места работы характеристику, подписанную начальником цеха и профоргом, в которой указывалось, что Коркин к работе относится халатно, часто допускает брак, в жизни коллектива участия не принимает.

Коркин, ознакомившись с характеристикой, с ней не согласился и заявил, что характеристика явно написана профоргом, который к нему плохо относится, так как он неоднократно критиковал его. Он заявил также ходатайство о проведении очной ставки с лицами, подписавшими характеристику. Кроме того, Коркин просил допросить Новикова, Нечаева и Паршикову. По мнению обвиняемого, Новиков, с которым он пять лет работал в одной бригаде до ареста, может охарактеризовать его отношение к работе, а Нечаев может рассказать следователю о его поведении в быту. Паршикова же хорошо знает потерпевшего Абросимова, его вспыльчивость, склонность к дракам и выпивке.

Какое решение должен принять следователь по заявленному ходатайству?

Задание № 34

Следователь Кировского РОВД г. Новосибирска Меликян вызвал на допрос в качестве свидетеля Саркисяна. Последний заявил, что хотя он и

неплохо знает русский разговорный язык, однако читать и писать по-русски не может. Тогда Меликян составил протокол допроса на армянском языке, который Саркисян подписал. После этого следователь отпечатал протокол допроса на русском языке и дал подписать Саркисяну.

В судебном заседании Саркисян по его просьбе пользовался переводчиком. Однако его показания в суде существенно отличались от тех, которые были записаны в протоколе допроса на следствии на русском языке. Протокола допроса, исполненного на армянском языке, в деле не оказалось.

Оцените действия следователя. Изменится ли ситуация, если в уголовном деле находятся оба протокола допроса, которые, по заявлению переводчика, идентичного содержания.

Задание № 35

Следователь Романов обратился к прокурору района с жалобой на действия начальника следственного отделения, который без согласования с ним допросил подозреваемого Звонарева. Кроме того, следователь выразил несогласие с указанием начальника СО предъявить Звонареву обвинение и изменить ему меру пресечения.

Оцените обоснованность жалобы следователя.

Задание № 36

Начальник отдела по расследованию имущественных преступлений следственного управления при УВД Центрального АО г. Омска дал письменное указание следователю о задержании Белкина в порядке ст. 91 УПК. Заместитель начальника следственного управления своим постановлением отменил данное указание, разъяснив, что такое вправе давать только начальник следственного управления.

Кто из должностных лиц прав в данной ситуации?

Задание № 37

При совершении квартирной кражи путем подбора ключей сработала охранная сигнализация. Прибывшие на место работники милиции в подъезде дома задержали с похищенными ценностями Букина, Гвоздева и Карташова. При допросе в качестве подозреваемых задержанные рассказали о совершении ими еще 19 квартирных краж в разных районах города и области.

Какие организационные и процессуальные меры следует принять в сложившейся ситуации?

Задание № 38

Руководитель следственной группы пришел к выводу, что проводить дальнейшее расследование по делу бригадным способом не имеет смысла, так как он сам без труда может завершить работу.

Как процессуально оформить расформирование следственной группы? Необходимо ли ставить об этом в известность обвиняемых по делу?

Задание № 39

Возвратившись с осмотра места происшествия – магазина села Соляное, из которого была совершена кража товаров, следователь Волосов предложил участникам следственно-оперативной группы – оперуполномоченному УР Шкуриде и эксперту-криминалисту Вознюку представить в письменном виде свои предложения для составления плана совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Шкурида заявил, что намеченные им мероприятия будут проводиться негласно, поэтому он составит отдельный план. При этом он обратился к следователю с просьбой ознакомить его с планируемыми следственными мероприятиями по делу, чтобы обеспечить их эффективность оперативными средствами и методами. Эксперт-криминалист Вознюк отказался участвовать в планировании предварительного следствия, заявив, что это не его дело.

Оцените действия участников следственно-оперативной группы. Какое должностное лицо в РОВД должно решить возникшую ситуацию?

Задание № 40

При расследовании уголовного дела о краже мотоцикла с неохраняемой стоянки возле проходной завода был выявлен свидетель Крючков, из квартиры которого хорошо просматривается автостоянка. На допросе Крючков показал, что в день кражи он на автостоянке видел Кривицкого Василия, который рассматривал стоящие мотоциклы и на один из них сел, вертел руль, а потом ушел в проходную завода. Свидетель вскоре покинул квартиру. Установлено, что Кривицкий за систематические прогулы с завода уволен, из общежития выписался, местопребывание его неизвестно, в личном пользовании мотоцикла не имел. Следователь объявил в розыск Кривицкого, а по истечении срока предварительного следствия вынес постановление о приостановлении уголовного дела ввиду того, что не установлено местопребывание обвиняемого.

Оцените действия следователя.

Тема 5. Проблемы оценки достоверности и допустимости доказательств

Задание № 41

В лесном массиве в бессознательном состоянии с многочисленными телесными повреждениями и следами изнасилования была обнаружена Кан. В ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого по делу привлечен Градов, который виновным себя не признал, неоднократно менял свои показания, выдвигал новые версии по мере того, как органы следствия изобличали его во лжи. В этих условиях важное значение приобретали показания потерпевшей, находившейся на излечении в больнице. Срок следствия по делу истек, однако допросить потерпевшую врачи разрешали (о чем имелась медицинская справка) не ранее, чем через месяц. Все другие

следственные действия, производство которых возможно в отсутствие потерпевшей, выполнены.

Какое решение должен принять следователь?

Задание № 42

Редькину предъявлено обвинение в убийстве Лыкова. Согласно заключению проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы Редькин после совершения преступления впал в реактивное состояние, вследствие чего его необходимо было направить в специальную психоневрологическую больницу для принудительного лечения. Следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу и направлении Редькина на принудительное лечение в городскую психиатрическую больницу.

Оцените действия следователя.

Задание № 43

По уголовному делу о разбойном нападении на водителя такси установлено, что преступление совершили Глушко, Фомин и Федоров. До истечения срока следствия все необходимые доказательства виновности указанных лиц были собраны. Глушко и Фомин привлечены в качестве обвиняемых и заключены под стражу. Однако оставались не вполне выясненными вопросы распределения ролей и степень участия каждого из перечисленных лиц в совершении преступлений. Согласно показаниям Глушко и Фомина организатором преступления является обвиняемый Федоров, местонахождение которого установлено не было, и его показания в деле отсутствовали. Срок предварительного следствия по делу истекал.

Как должен поступить следователь в данной ситуации?

Задание № 44

Неизвестными лицами был избит и ограблен Сорокин. Возбужденное по данному факту уголовное дело по истечении срока предварительного приостановлено по п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ. В результате проведения оперативных мероприятий установлен Бугров. Допрошенный в качестве обвиняемого Бугров свою вину признал полностью и показал, что ограбление Сорокина он совершил вместе со своим двоюродным братом Флягиным. Бугрову избрана мера пресечения - заключение под стражу. Следователь допросил жену Флягина, которая пояснила, что неделю назад муж ушел из дома и не вернулся. Где он сейчас находится, она не знает. Следователь приостановил предварительное следствие.

Оцените действия следователя.

Задание № 45

14 января Сомов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил ограбление Патрушевой: сорвал с ее головы песцовую шапку. В тот же день возбуждено уголовное дело. 27 января Сомов был задержан, а 30

января ему предъявлено обвинение. При производстве предварительного расследования возникли сомнения в психической полноценности Сомова, в связи, с чем 10 февраля была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Окончание экспертизы предполагалось через полтора месяца.

Выполнив в отсутствие обвиняемого необходимые следственные действия, 17 февраля следователь вынес постановление о приостановлении предварительного расследования.

Оцените действия следователя.

Задание № 46

В одном из районов города совершено вооруженное нападение на торговый киоск. Продавец киоска была избита, похищена значительная сумма денег. На основании данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и следственных действий, по подозрению в нападении на киоск был задержан, а затем привлечен в качестве обвиняемого Винченко. Однако впоследствии защитник представил сведения, свидетельствующие об алиби Винченко, которые после проверки следователем подтвердились. Следователь прекратил уголовное дело.

Достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Задание № 47

В «Губернских очерках» М. Е. Салтыкова-Щедрина встречаем откровения судьи: «Но я вам сказал уже, что следственной части не люблю по той причине, что тут живой материал есть. То ли дело судейская часть! Тут имеешь дело только с бумагою; сидишь 8 себе в кабинете и действуешь согласно с здоровою логикой и строгою законностью. Если силлогизм построен правильно, если все нужные посылки сделаны – значит, и дело правильное... Я не вхожу в свою совесть, я не советуюсь с моими личными убеждениями; я смотрю на то только, соблюдены ли все формальности, и в этом отношении строг до педантизма. Если есть у меня в руках два свидетельских показания, надлежащим порядком оформленные, я доволен и пишу: есть, если их нет – я тоже доволен и пишу: нет. Какое мне дело до того, совершено ли преступление в действительности, или нет! Я хочу знать, доказано ли оно, или не доказано – и больше ничего».

Какой теоретической концепции в области доказательственного права придерживается судья? Дайте оценку высказываниям судьи с позиции современного российского уголовно-процессуального законодательства

Задание № 48

Признав, что по делу собрано достаточно доказательств, следователь объявил об окончании расследования и ознакомил с материалами дела обвиняемого, затем гражданское лицо, ответчика и потерпевшего. Жалоб и ходатайств не поступило. Об ознакомлении указанных лиц следователь отразил в обвинительном заключении.

Не допущено ли нарушения закона в данном случае?

Возможен ли сбор доказательств после ознакомления с материалами уголовного дела участниками процесса?

Задание № 48

Для проведения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Романова необходимо было взять кровь в качестве образца. Романов отказался от дачи крови, объяснив, что он член религиозной организации Свидетели Иеговы и дача крови для него большой грех.

Как должен поступить следователь?

Задание № 49

В производстве следователя находилось уголовное дело о кражах шерсти из помещений производственного объединения. Уходя вечером с работы, следователь оставил дежурному РУВД список на трех человек, рабочих этого предприятия, и попросил его обеспечить к началу следующего дня их явку для допроса в качестве свидетелей.

Утром помощник дежурного на служебной автомашине объехал места жительства свидетелей и к 8 часам привез их в управление. Дежурный предложил свидетелям расположиться в коридоре и ожидать следователя.

В 9 часов следователь пригласил свидетелей в кабинет, выяснил их личности, разъяснил право не свидетельствовать против себя и близких родственников, предупредил об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, объяснил, по каким вопросам они должны дать показания. Затем следователь предложил свидетелям Косых и Лебедеву написать свои показания собственноручно в соседней комнате в присутствии стажера-следователя. Для этого следователь вручил свидетелям бланки протокола допроса.

Свидетеля Емельянова следователь стал допрашивать лично. Сообщив Емельянову, что согласно данным следствия он ночью 25 августа, находясь на работе, видел, как рабочий Крылов вынес из цеха три мешка шерсти и перебросил их через ограждение предприятия. Давая понять свидетелю, что следствие хорошо осведомлено о данном преступлении, следователь сообщил допрашиваемому еще некоторые подробности происшедшего и спросил свидетеля, так ли все это было?

Оцените действия следователя.

Задание № 50

Следователь в процессе допроса потерпевшей Яровой обнаружил в ее показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшей.

Ознакомившись с записью своих показаний, Яровая потребовала внести в протокол несколько поправок. При этих поправках противоречия в ее показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя.

Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшей, разъяснив ей, что они не соответствуют ранее данным ею показаниям и искажают их. Яровая отказалась подписать протокол допроса, сославшись на то, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевшая от подписи отказалась, и сам подписал протокол.

Оцените действия следователя по составлению протокола.

Тема 6. Проблемы использования косвенного доказывания.

Задание № 51

Обвиняемые Конкин и Сагдеев, находясь в следственном изоляторе, неоднократно замечались в установлении между собой связи путем направления друг другу записок, которые перехватывались охраной. В записках Конкин угрожал Сагдееву расправой, если тот расскажет следователю «что-либо лишнее». Сагдеев же просил у Конкина совета, какие показания давать следователю. Следствием кроме того установлено, что до ареста Сагдеев находился по существу в полном подчинении Конкина и выполнял все, что тот от него требовал.

Несмотря на существенные противоречия в показаниях обвиняемых, следователь не проводил между ними очной ставки, опасаясь, что Конкин и Сагдеев используют ее для сговора в ущерб установлению обстоятельств дела.

Не соглашаясь со следователем, начальник следственного отделения дал ему письменное указание о проведении очной ставки, разъяснив в нем следователю, что без принятия мер к устранению существенных противоречий в показаниях обвиняемых уголовное дело не может быть направлено в суд.

Оцените действия следователя и начальника следственного отделения.

Задание № 52

К постовым полицейским, находившимся в парке возле городского стадиона, обратился Скачков и сообщил следующее. В ожидании футбольного матча он расположился на траве в кустарнике и читал газеты. К нему подошли два молодых человека и попросили закурить. Когда он достал сигарету, парни наставили на него ножи, приказав не шуметь, забрали из кармана кошелек с деньгами, золотой перстень и убежали в сторону стадиона. Прибывший с оперативными работниками следователь побеседовал с пострадавшим, осмотрел место происшествия и дал указание работникам УР посетить вместе с потерпевшим стадион и с его помощью попытаться установить и задержать преступников.

В перерыве между таймами футбольного матча Скачков в очереди за квасом узнал одного из грабителей, который тут же был задержан. Однако свое участие в преступлении задержанный категорически отрицал.

Оцените действия следователя. Можно ли процессуально закрепить «опознание» Скачковым грабителя?

Задание № 53

В ходе предъявления для опознания подозреваемого в совершении грабежа потерпевшая указала на одного из предъявленных ей мужчин как на лицо, совершившее преступление. Присутствовавший при производстве данного следственного действия защитник стал задавать вопросы опознающей, однако следователь возразил против этого, указав, что защитник имеет право задавать вопросы только в ходе допросов.

Оцените правильность действий указанных лиц.

Задание № 54

Потерпевший по уголовному делу о вымогательстве заключил соглашение с адвокатом для оказания квалифицированной юридической помощи в качестве представителя.

Вариант 1. Адвокат – представитель потерпевшего заявил ходатайство об участии в допросе свидетеля, располагающего сведениями в интересах потерпевшего;

Вариант 2. Свидетель явился на допрос с адвокатом – представителем потерпевшего.

Следователь в обоих случаях отказал адвокату в праве участвовать в производстве допроса.

Оцените действия следователя. Каковы основания и порядок участия адвоката в допросе свидетеля?

Задание № 55

По делу о краже из квартиры Маслова свидетель Мухина на допросе показала, что в момент совершения преступления находилась в соседней комнате и слышала через перегородку голоса преступников. Один из них имел сильный голос и не выговаривал букву «р». Слова «бери вещи» и «ровно в восемь» он произносил так, что звучало «беи вещи» и «овно в восемь».

Через некоторое время по подозрению в краже были задержаны Нодов и Семочкин. Нодов заметно картавил.

Следователь пригласил в свой кабинет Мухину, а Нодова и Семочкина поместил в соседней комнате. Затем каждый подозреваемый произносил составленную следователем фразу, где встречались слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Мухина показала, что по тембру голоса и произношению она узнает в одном из подозреваемых того, кто в момент кражи произносил, картавя, слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Данное обстоятельство было отражено в протоколе.

Определите, какое действие произвел следователь?

Задание № 56

По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко с целью установления организатора

преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в непроцессуальном порядке, отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК фиксировал их в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя. Каков порядок истребования и осмотра фонограмм?

Задание № 57

При производстве осмотра квартиры, из которой была совершена кража путем проникновения через окно, пострадавший заявил, что у него, наряду с другими вещами, исчез цветной телевизор «Кварц 302». Следователь усомнился в правдивости данного заявления. Сравнив размеры рамы окна с размерами телевизора, указанными в паспорте, он пришел к выводу, что телевизор не мог быть похищен через окно и сделал соответствующую запись в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя.

Задание № 58

Оперуполномоченный УР Тевризского РОВД Омской области Близняк по делам службы находился в таежном селе «Клюквенное», где получил сообщение о том, что на одной из лесных делянок в 60 км от села при повале леса погиб лесоруб Аширов. Связавшись по телефону с начальником РОВД, Близняк получил указание произвести осмотр места происшествия и другие следственные действия, так как работников прокуратуры на месте не оказалось.

Дав указание участковому инспектору найти лесничего и вместе с ним прибыть на место несчастного случая, Близняк на служебной машине вместе с фельдшером выехал на место происшествия. Участковый прибыл только через пять часов и сообщил, что лесничего найти не удалось.

Резонно полагая, что лесорубы из бригады погибшего Аширова могут быть по делу свидетелями, Близняк для осмотра места происшествия в качестве понятых пригласил участкового инспектора Шилова и шофера служебной машины сержанта милиции Кабина. Осмотр трупа произведен с участием фельдшера.

Допущены ли в данном случае нарушения закона?

Задание № 59

В связи с заявлением родителей об исчезновении их дочери Коган возбуждено уголовное дело. Родители высказали подозрение, что их дочь убита мужем, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Оперативным путем были получены данные, что после исчезновения Коган в ее квартире существенно изменена обстановка. Получив эту информацию,

следователь вызвал родителей Коган, которые сообщили какие именно вещи, в каком положении и в какой комнате находились, начертили по памяти план, представили фотоснимки отдельных мест квартиры, указали лиц, которые могли бы подтвердить их сведения. После этого следователь вместе с понятыми и родителями прибыл в квартиру Коган. Ознакомившись с ее обстановкой, следователь обнаружил, что на мебели и между половицами имеются следы, похожие на кровь. Можно было предположить, что Коган убита у себя в квартире. Однако обстановка не позволила восстановить механизм преступления.

Как должен поступить следователь? Какие следственные действия, исходя из условий задачи, ему следовало выполнить до прибытия в квартиру Коган и по прибытии?

Задание № 60

Гражданка Бабина обратилась в прокуратуру с письменным заявлением об изнасиловании. В нем Бабина указала, что во время обеда в кафе она познакомилась с молодым человеком, который пригласил ее гулять. Во время прогулки в посадках на левом берегу Иртыша он ее изнасиловал. Принятыми мерами был установлен и задержан подозреваемый Попов, заявивший, что вступил с Бабиной в половую связь с ее согласия и желания, которые она демонстрировала своим поведением. По его мнению Бабина – женщина легкого поведения. В подтверждение своих слов он заявил, что видел на теле Бабиной наколку неприличного содержания.

Следователь принял решение произвести освидетельствование Бабиной. Последняя категорически возражала. Тогда следователь составил новое постановление, в котором указал, что ввиду несогласия Бабиной освидетельствование произвести принудительно. На производство освидетельствования была получена санкция прокурора.

С помощью врача и понятых из числа женщин Бабина была принудительно раздета и освидетельствована. В протоколе, подписанном врачом и понятыми, было отмечено наличие на теле потерпевшей наколки порнографического содержания.

Оцените действия следователя и протокол следственного действия.

Интерактивная форма проведения занятий (разбор конкретных ситуаций):

1. Разбор конкретных ситуаций:

По уголовному делу о краже икон из частной коллекции следователь обратился к искусствоведу картинной галереи Шуренкову с просьбой разъяснить вопрос о культурной ценности и приблизительной стоимости похищенных икон. Получив необходимые разъяснения, следователь попросил Шуренкова изложить свое мнение письменно.

Получены ли следователем доказательства? Какие требования предъявляет закон к заключению и показаниям специалиста, заключению и

показаниям эксперта?

Комплект типовых заданий для выполнения контрольных работ

Вариант 1.

Часть первая. Ответьте на поставленный вопрос
Дайте теоретическое и практическое значение классификации доказательств.

Часть вторая. Выполните тестовое задание

Что может входить в понятие «средства доказывания»?

1. информация, полученная в результате оперативно-розыскных мероприятий
2. источники доказательств
3. фактические данные по делу

Какая классификация доказательств верна?

1. первоначальные – второстепенные
2. неочевидные – очевидные
3. истинные – ложные

Часть третья. Решите задачу.

Потерпевший по уголовному делу, возбужденному по факту вымогательства, передал следователю аудиозапись разговора с вымогателем, который требовал от него передачи денежных средств под угрозой применения насилия. Данную запись потерпевший произвел самостоятельно с использованием диктофона в мобильном телефоне.

Может ли служить доказательством представленная потерпевшим аудиозапись разговора? Как необходимо поступить следователю в сложившейся ситуации?

Вариант 2.

Часть первая. Ответьте на поставленный вопрос
В чем заключается понятие, содержание и характер истины в доказывании.

Часть вторая. Выполните тестовое задание

В предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ) не входит вопрос о:

1. виновности обвиняемого
2. установлении недопустимых доказательств
3. месте и способе совершения преступления

В чем выражается гносеологическая сторона доказывания?

1. установлении истины по делу
2. установлении пределов доказывания
3. установлении виновного лица

Часть третья. Решите задачу.

В ходе расследования серии убийств по подозрению в совершении убийства Маклаковой задержан известный в прошлом автор детективных романов Анупанов. При производстве обыска в квартире писателя обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально описаны совершенные Анупановым убийства и связанные с ними его эмоциональные переживания. Дневник изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Может ли являться дневник Анупанова доказательством по данному делу? Если да, то к какому виду доказательств он относится?

Вариант 3.

Часть первая. Ответьте на поставленный вопрос
Раскройте понятие предмета доказывания.

Часть вторая. Выполните тестовое задание

Что является субъективным фактором обнаружения доказательств?

1. знание уголовно-процессуального законодательства
2. информационные свойства доказательств
3. знание ситуационного подхода

В чем состоит содержание доказательств?

1. в заключающейся в них информации
2. в носителе информации
3. в ситуации обнаружения информации

Часть третья. Решите задачу.

Расследуя дело о нарушении правил дорожного движения, повлекшем гибель Капельского, следователь Гуткин усомнился в правильности показаний свидетеля Белкина, который якобы с большого расстояния в сумерках видел детали происшествия и номер автомашины, сбившей Капельского. На запрос следователя отделение гидрометеослужбы представило справку, где содержались сведения о времени захода солнца, температуре воздуха, облачности, осадках и видимости во время ДТП.

Можно ли считать эту справку доказательством по делу с учетом определения доказательства, сформулированного в УПК РФ?

2 ЭТАП – Промежуточная аттестация по итогам освоения дисциплины

3.2. Задания для подготовки к зачету

1. Понятие и цель доказывания.
2. Содержание и формы совершенствования института доказывания.
3. Направления расширения доказательственной базы.
4. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания.
5. Содержание и структура доказывания.
6. Доказывание и его место в уголовно-процессуальной деятельности.
7. Процессуальные и криминалистические средства доказывания.
8. Истина в познании.
9. Доказательства и их классификация.
10. Предмет и пределы доказывания.
11. Субъекты доказывания.
12. Презумпции и преюдиции в доказывании.
13. Стадии процесса доказывания.
14. Технология доказывания.
15. Информационный аспект процесса доказывания.
16. Закономерности исследования и использования доказательств.
17. Основы доказывания: логические, психологические, информационные.
18. Проблема доказывания субъективной стороны преступления.
19. Понятие собирания доказательств и его содержание.
20. Обнаружение доказательств. Фиксация доказательств.
21. Объекты запечатления при фиксации доказательств.
22. Способы и условия собирания доказательств. Методы и средствасобирания доказательств. Вербальная информация.
23. Создание идеальной и материальной модели средств фиксации.
24. Метод моделирования как прием предметной формы фиксации доказательственной информации.
25. Соотношение процессуального и тактического аспектов

доказывания.

26. Тактика следственного действия в процессе доказывания.

27. Тактические приемы работы с доказательствами. Фактор внезапности.

28. Психофизическое тестирование, как метод получения информации о преступлении и преступниках.

29. Допрос под гипнозом.

30. Понятие проверки доказательств и его содержание.

31. Согласуемость доказательств и их источников.

32. Оценка доказательств. Соотношение элементов оценки доказательств.

33. Каузальные доказательственные ряды.

34. Концепция свободной оценки доказательств.

35. Экспертное исследование доказательств и оценка его результатов. Виды экспертных ситуаций при оценке доказательств.

36. Ошибки экспертной оценки доказательств.

37. Проверка и оценка информации, полученной в результате ОРД.

38. Сущность достоверности и допустимости доказательств: развитие понятий.

39. Недостатки при проверке показаний обвиняемого.

40. Проблема достоверности при исследовании отдельных видов доказательств. Достоверность данных, которые не могут служить доказательствами обвинения.

41. Тактические приемы проверки достоверности доказательств.

42. Правило асимметрии о допустимости доказательств.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Общие критерии оценивания

№ п/п	Процент правильных ответов	Оценка
1	86 % – 100 %	5 («отлично»)
2	70 % – 85 %	4 («хорошо»)
3	51 % – 69 %	3 (удовлетворительно)
4	50 % и менее	2 (неудовлетворительно)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	ПК-1	ИПК-1.2	2.	ПК-1	ИПК-1.1
3.	ПК-3	ИПК-3.2	4.	ПК-1	ИПК-1.3
5.	ПК-1	ИПК-1.2	6.	ПК-1	ИПК-1.3
7.	ПК-3	ИПК-3.1	8.	ПК-3	ИПК-3.2
9.	ПК-1	ПК-1.2	10.	ПК-3	ИПК-3.2

Ключ ответов

№ вопроса	Верный ответ	№ вопроса	Верный ответ
1	3	6	1
2	1-с, 2-d, 3-b, 4-a	7	2
3	2	8	1-Б, 2-А
4	1	9	Преюдицией
5	Пределы доказывания	10	3

Примерные тестовые задания для проведения текущего контроля по темам дисциплины:

Задание № 1

Доказывание – это

1. Урегулированная нормами уголовного закона деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности
2. Урегулированная подзаконными нормативными актами деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности
3. Урегулированная процессуальным законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности
4. Правильный ответ отсутствует

Задание № 2

Соотнесите критерий оценки доказательств с его определением

1. Относимость	а) совокупность доказательств, необходимую для принятия решения, оценивается следователем, прокурором, судом с точки зрения закона, здравого смысла и судебной практики
2. Допустимость	б) означает соответствие его содержания реальной действительности
3. Достоверность	с) свойство доказательств (фактических данных, любых сведений), заключающееся в их способности устанавливать или опровергать имеющие для

	уголовного дела значение фактические обстоятельства, среди которых определяющую роль играют обстоятельства, входящие в предмет доказывания
4. Достаточность	d) пригодность с точки зрения законности источника, методов и приемов получения фактических данных

Задание № 3

К цели доказывания можно отнести

1. Установление содержание норм регулирующих процесс доказывания
2. Установление объективной (материальной) истины или истины формальной (юридической)
3. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс доказывания
4. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс правоприменения

Задание № 4

Формальная истина устанавливается следующими юридическими способами?

1. Презумпциями (толкованием неустранимых сомнений в пользу обвиняемого) и преюдицией (вступившим в законную силу приговором суда);
2. Гипотезой (толкованием неустранимых сомнений в пользу обвиняемого) и преюдицией (вступившим в законную силу приговором суда);
3. Нет правильного ответа;
4. Только санкцией;
5. Санкцией и преюдицией

Задание № 5

Вставьте недостающее слово

... - границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств на различных стадиях процесса.

Задание № 6

Структура предмета доказывания включает в себя?

1. Главный факт и доказательственные факты
2. Второстепенный факт и доказательственные факты

3. Факты и доказательства
4. Установление фактических обстоятельств дела влияющих на процесс доказывания
5. Правильный ответ отсутствует

Задание № 7

Пределы доказывания – это?

1. Юридический факт доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
2. Границы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
3. Нормативные основы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида
4. Нормативные правила доказательственной деятельности, обеспечивающие меру принуждения субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида

Задание № 8

Установите соответствие определения термину

1. Минимальные пределы доказывания	А. предполагают полную доказанность всех обстоятельств главного факта
2. Максимальные пределы доказывания	Б. определяют тот наименьший объем обстоятельств дела и ту минимальную степень точности знаний о них, при которых принятие соответствующего процессуального решения можно считать обоснованным

Задание № 9

Вставьте недостающее слово

Под ... в уголовном процессе понимается правило, согласно которому обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, включаются в предмет доказывания и признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

Задание № 10

Доказывание состоит из следующих элементов:

1. Оценки, проверки и оценки доказательств
2. Анализа, проверки и оценки доказательств
3. Собирания, проверки и оценки доказательств
4. Проверки и оценки доказательств

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1	2.	ПК-1	ИПК-1.2
3.	ПК-3	ИПК-3.1	4.	ПК-3	ИПК-3.2
5.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	6.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
7.	ПК-1	ИПК-1.2	8.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
9.	ПК-3	ИПК-3.2	10.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
11.	ПК-1	ИПК-1.2	12.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
13.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	14.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
15.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	16.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
17.	ПК-1	ИПК-1.2	18.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
19.	ПК-3	ИПК-3.2	20.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
21.	ПК-1	ИПК-1.2	22.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
23.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	24.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
25.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	26.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1

27.	ПК-1	ИПК-1.2	28.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
29.	ПК-3	ИПК-3.2	30.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
31.	ПК-1	ИПК-1.2	32.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
33.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	34.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
35.	ПК-1	ИПК-1.2	36.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
37.	ПК-3	ИПК-3.2	38.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
39.	ПК-1	ИПК-1.2	40.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
41.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	42.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
43.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	44.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
45.	ПК-1	ИПК-1.2	46.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
47.	ПК-3	ИПК-3.2	48.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
49.	ПК-1	ИПК-1.2	50.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
51.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	52.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
53.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1	54.	УК-3 ПК-1	ИУК-3.2 ИПК-1.1
55.	ПК-1	ИПК-1.2	56.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
57.	ПК-3	ИПК-3.2	58.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1
59.	ПК-1	ИПК-1.2	60.	ПК-1 ПК-3	ИПК-1.1 ИПК-1.2 ИПК-3.1

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	<p>На основании ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;</p> <p>4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;</p> <p>5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;</p> <p>6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;</p> <p>7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;</p> <p>8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).</p> <p>Таким образом, алиби является обстоятельством, которое может повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и следователь обязан проверить это.</p> <p>Согласно ст.87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.</p>
2.	<p>1. Процессуального доказывания Судья старается сказать что придерживается объективной стороны процессуального доказывания (исключая влияние из вне).</p> <p>2. С позиции современного УПК РФ: В высказывание судья привел пример современной работы суда на стадии принятия уголовного дела к рассмотрению. На текущий момент судья более подвержен субъективному процессу доказывания. Глава 37. Судебное следствие.</p>
3.	<p>5. УПК РФ Статья 216. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в части второй статьи 317.4 настоящего Кодекса. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску.</p> <p>После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела.</p> <p>УПК РФ Статья 218. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами</p>

	<p>уголовного дела следователь составляет протокол.</p> <p>6. УПК РФ Статья 86. Собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства. После составления обвинительного заключения, процесс собирания доказательств возможен только в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.</p>
4.	<p>В соответствии со статьей 202 УПК РФ следователю предоставлено право получать образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. В отношении подозреваемого и обвиняемого законодатель в исключительных случаях предусмотрел возможность принудительного взятия сравнительных образцов для проведения экспертизы, а вот в отношении свидетеля и потерпевшего, получение образцов возможно только с учетом ч. 4 ст. 195 УПК РФ. Так, в части 4 статьи 195 установлено, что судебная экспертиза в отношении свидетеля и потерпевшего производится только с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Исключение составляют только случаи, предусмотренные п. 2, 4, 5 ст. 196 УПК, а именно, когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью (п. 2); психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания (п. 4); возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (п. 5). Только в этих, исключительных случаях, следователь может принудительно направить потерпевшего Романова на судебно-медицинскую экспертизу.</p>
5.	<p>В предложенной ситуации следователем допущен ряд ошибок, связанных с вызовом и порядком проведения допроса свидетелей. Причем имеют место ошибки как тактического, так и процессуального характера. Задача в определенной степени универсальна и ее решение позволит слушателям более глубоко закрепить теоретический материал о допросе свидетелей и потерпевших.</p> <p>1. Следователь оставил дежурному РОВД список лиц и попросил обеспечить их явку к началу следующего рабочего дня. Согласно УПК существует несколько способов вызова свидетелей на допрос (ст. 188 УПК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> а) вручение повестки лично вызываемому лицу; б) вручение повестки совершеннолетнему члену семьи вызываемого лица; в) вручение передача повестки администрации по месту работы вызываемого; г) по поручению следователя повестка передается иным лицам и организациям. <p>Из условия задачи видно, что следователь отступил от установленного законом порядка вызова свидетеля. Этого бы не произошло, если бы дежурному по РОВД были переданы повестки для вручения свидетелям.</p> <p>С другой стороны, в жизни нередко следователь осуществляет вызов свидетелей (потерпевших) лично или по телефону, либо передает им сообщение о вызове через других граждан (в том числе и сотрудников ОВД). Вряд ли такие действия следователя можно признать</p>

	<p>противозаконными. Но необходимо учитывать, что подобный вызов можно расценивать на уровне приглашения. Поэтому, если вызов на допрос был осуществлен не в соответствии с требованиями ст. 188 УПК, то при неявке свидетеля к нему нельзя применить меры процессуального принуждения.</p> <p>В том случае, если следователь, передавая список дежурному по РОВД, желал подвергнуть свидетелей принудительному приводу (например, как ранее не являвшихся по вызову), то он опять же поступил неверно. Дежурному по РОВД необходимо было передать не список свидетелей, а постановление об осуществлении привода.</p> <p>2. Утром помощник дежурного по РОВД на служебной машине объехал места жительства свидетелей и привез их в ОВД.</p> <p>Эта ситуация связана с предыдущей (вызовом свидетелей). Здесь с курсантами можно обсудить вопрос: вправе ли гражданин в таком случае отказаться от поездки в РОВД (например, сославшись на свою занятость) и какие последствия это может повлечь?</p> <p>3. Следователь выяснил личности свидетелей, предупредил их об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний, объяснил по каким вопросам они должны давать показания, а затем предложил написать свои показания собственноручно в соседнем кабинете.</p> <p>Во-первых, следователь не разъяснил свидетелям их права. Во-вторых, действующий УПК РФ не предусматривает запись в протоколе допроса показаний допрашиваемым собственноручно (есть мнение (В.В. Кальницкий), что после дачи показаний устно, допрашиваемый может сделать собственноручные дополнения в протоколе допроса – в данном случае допроса, как такового, не было). В-третьих, проведение нескольких следственных действий одновременно одним следователем не допустимо (наряду с другими обстоятельствами, об этом свидетельствует и то, что в протоколе должно указываться время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты (п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ)). И, наконец, подобные действия следователя не соответствуют сущности и назначению такого следственного действия как допрос.</p> <p>4. Допрашивая свидетеля Емельянова следователь, задавая наводящие вопросы нарушил требование ч. 2 ст. 189 УПК РФ.</p>
6.	<p>Задача предполагает рассмотрение вопросов, связанных с составлением протокола допроса. Решение предложенной ситуации основывается на анализе ст. 190 УПК РФ, которая не предусматривает внесение поправок и исправлений в протокол допроса. При этом свидетель вправе заявить ходатайство о дополнении и уточнении протокола, которое подлежит обязательному удовлетворению.</p> <p>Следователь необоснованно полагал, что поправки должны состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы. На практике обычно в таких случаях следователи в протоколах допроса после текста показаний свидетеля указывают на допущенные неточности, начиная фразу, например, словами "Уточняю ...". Если же дополнения (поправки) существенны или число их значительное, возможно составление нового протокола допроса.</p> <p>В рамках этой же задачи можно рассмотреть действия следователя при отказе от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.</p>
7.	<p>Для правильной оценки действия следователя и начальника следственного отделения необходимо ответить на ряд вопросов:</p> <p>1. Имелись ли основания для производства очной ставки?</p>

	<p>2. Какова цель очной ставки и возможно ли ее достижение по условиям задачи?</p> <p>3. Обязан ли следователь при наличии оснований произвести очную ставку?</p> <p>4. Вправе ли начальник следственного отделения дать указание о производстве данного следственного действия?</p> <p>Согласно ст. 192 УПК РФ очная ставка производится при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. При решении вопроса о том, являются ли выявленные противоречия существенными или нет, учитывается характер совершенного преступления, значимость показаний каждого из ранее допрошенных, степень детализации при изложении конкретных законов и т.д.</p> <p>В условиях задачи содержится указание на то, что в показаниях обвиняемых Конкина и Сагдеева имеются существенные противоречия. При таких обстоятельствах следует признать, что основание для производства очной ставки имеется.</p> <p>Цель очной ставки - устранение противоречий в показаниях ее участников для установления истины по делу. При подготовке к данному следственному действию следователь должен с учетом сущности противоречий, исходной следственной ситуации, личности каждого из допрашиваемых и взаимоотношений между ними решить вопрос о целесообразности его производства.</p> <p>В случаях, когда есть основания предполагать, что проведение очной ставки нанесет вред интересам расследования, следователь должен попытаться устранить противоречия иным путем, например: посредством дополнительного допроса с предъявлением в ходе его документов, вещественных и иных доказательств.</p> <p>Исходя из фабулы задачи, противоречия в показаниях Сагдеева и Конкина вызваны стремлением обвиняемых избежать уголовной ответственности. Содержащаяся в перехваченных записках информация указывает на то, что в данном случае производство очной ставки не будет способствовать устранению противоречий, а позволит допрашиваемым узнать позиции друг друга на следствии и согласовать свои ложные показания.</p> <p>Следовательно, отказ следователя от производства очной ставки в сложившейся ситуации необходимо признать обоснованным. В редакции ст. 192 УПК РФ проведение очной ставки – право, а не обязанность следователя (в отличие, например, от прямого указания в ст. 196 УПК РФ на обязательность производства экспертизы).</p> <p>Начальник следственного отдела имеет право давать следователю указания о проведении отдельных следственных действий (п. 2 ч. 3 ст. 39 УПК РФ). Такие указания даются в письменной форме и являются обязательными для исполнения. Таким образом, указание начальника следственного отделения следователю о проведении очной ставки между Сагдеевым и Конкиным основано на законе, однако в силу изложенных ранее обстоятельств такое решение начальника следственного отделения нельзя признать правильным.</p> <p>В данном случае следователь имеет право обжаловать указание начальника прокурору. В соответствии с ч. 3 ст. 38 УПК РФ данное следователю указание не входит в число тех, обжалование которых приостанавливает их исполнение. Поэтому, если начальником установлен срок проведения очной ставки следователь не имеет права дожидаться реакции прокурора на свою жалобу и обязан исполнять указание.</p>
8.	<p>При оценке деятельности следователя следует проанализировать его процессуальные и организационные решения по прибытию на место</p>

	<p>происшествия. Отвечая на второй вопрос задачи, необходимо рассмотреть возможные способы доказательственного закрепления результатов поиска и узнавания преступника.</p> <p>Прибыв на место происшествия, следователь, как руководитель следственно-оперативной группы, должен организовать ее работу по обнаружению и закреплению следов преступления, а также установлению и задержанию лиц их совершивших. При этом следует обратить внимание на необходимость фиксации фактических данных, которые впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств. Кроме того, следователь обязан принять меры к обеспечению последующих мероприятий – следственных действий по собиранию доказательств.</p> <p>Предшествующая поисковым мероприятиям беседа следователя с потерпевшим полезна для выработки версий и принятия дальнейших решений, а также способствует быстрому реагированию на преступление, когда требуется принятие безотлагательных мер для его раскрытия. Указанное замечание объясняет изложенные в фабуле задачи действия следователя на первоначальном этапе раскрытия преступления.</p> <p>Дальнейшее решение следователя вполне оправдано: организация раскрытия преступления по "горячим" следам путем совместного патрулирования оперуполномоченного с потерпевшим в районе его совершения. Целесообразно такие мероприятия проводить с участием посторонних граждан, которые впоследствии будучи допрошенными в качестве свидетелей, смогут объективно воспроизвести обстановку задержания подозреваемого.</p> <p>Слушатели должны четко представить, что указанное мероприятие не подменяет собой предъявление для опознания. Однако фактическое узнавание пострадавшим преступника может иметь доказательственное значение после его соответствующего процессуального закрепления в протоколе допроса потерпевшего, допроса свидетелей.</p>
9.	<p>Согласно ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия, т.е. законодатель рассматривает дозволение защитнику что-либо уточнять у конкретных лиц лишь в связи с получением от них показаний.</p> <p>Вместе с тем, представляется, что не конкретизируя в анализируемой норме перечень следственных действий, при производстве которых защитник может реализовать свое право задавать вопросы, законодатель тем самым подчеркивает возможность его использования во всех случаях, где присутствуют элементы допроса - получения показаний. Такими следственными действиями могут быть, например, очная ставка и следственный эксперимент, проверка показаний на месте).</p> <p>На наш взгляд, к ним необходимо отнести также и предъявление для опознания. Теория уголовного процесса и криминалистики утверждает, что предъявление для опознания есть сложное комплексное следственное действие, включающее в себя элементы осмотра и допроса. УПК 1923 года данного следственного действия вообще не регламентировал. При этом позиция многих уважаемых корифеев уголовного процесса была однозначной - опознание суть есть элемент допроса и не более.</p> <p>Основываясь на данном анализе, следует прийти к однозначному выводу – защитник имеет право задавать с разрешения следователя вопросы в ходе проведения и такого следственного действия, как предъявление для</p>

	<p>опознания.</p> <p>В данном случае следователь не дал защитнику разрешение задавать вопросы опознающему. Закон требует в сложившейся ситуации, чтобы следователь занес отведенный вопрос защитника в протокол следственного действия (ч. 3 ст. 53 УПК РФ).</p>
10.	<p>В соответствии со ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего могут быть адвокаты.</p> <p>Вариант 1. Представитель потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо, в данном случае потерпевший (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Таким образом, представитель потерпевшего имеет право участвовать с разрешения следователя в следственных действиях производимых по его ходатайству или ходатайству потерпевшего (п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Если толковать закон буквально, то для возможности участия представителя потерпевшего в следственном действии требуется ходатайство именно о производстве следственного действия, а не о его участии в нем. В любом случае, заявленное представителем потерпевшего ходатайство должно быть рассмотрено следователем. В данном случае закону не противоречит дача следователем разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля. Однако, следователь вправе не разрешить такое участие с учетом следственной ситуации, тактических соображений и иных обстоятельств.</p> <p>По условиям задачи следователь разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля не дал, при этом он должен вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства в порядке главы 15 УПК РФ.</p> <p>Вариант 2. В ст. 72 УПК РФ предусмотрены обстоятельства, исключающие участие представителя потерпевшего в производстве по уголовному делу, в числе которых – оказание юридической помощи лицу, чьи интересы противоречат интересам представляемого им потерпевшего.</p> <p>Свидетель входит в число, так называемых иных участников уголовного судопроизводства и, как правило, не заинтересованное лицо. Однако, при определенных обстоятельствах (родственные отношения с участниками процесса) свидетель может быть лицом, заинтересованным в исходе расследования. По условиям задачи свидетель располагает сведениями в интересах потерпевшего.</p> <p>Изложенное позволяет заключить, что адвокат (указанный в условиях задачи) может быть одновременно представителем потерпевшего и адвокатом, приглашенным свидетелем для оказания последнему юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p> <p>Таким образом, действия следователя неправомерны, так как в данном случае нет оснований для недопущения адвоката, являющегося представителем потерпевшего, к участию в допросе свидетеля, который вызвал его для оказания юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p>
11.	<p>Для определения наименования произведенного следователем следственного действия необходимо установить его цель и сделать анализ процессуального порядка производства. Одновременно с ответом на основной вопрос задачи следует оценить соответствие такого порядка требованиям УПК.</p> <p>Основанием для проведения следственного действия по условиям задачи явилось наличие данных, указывающих на необходимость установления обстоятельств, имеющих значение для дела (свидетель Маслова показала,</p>

что, находясь в соседней комнате, слышала голоса в момент совершения ими кражи и может их узнать; по подозрению в совершении кражи задержаны Нодов и Семочкин).

Перед следователем стояла цель попытаться в ходе производства следственных действий установить следующее: 1) могла ли свидетель слышать голоса и отдельные фразы в соседней комнате через перегородку? 2) не имеется ли тождества между услышанными свидетелем голосами и голосами подозреваемых?

Первая цель вполне достижима в ходе производства следственного эксперимента, а вторая – путем предъявления для опознания Нодова и Семочкина Масловой. Производство следственного эксперимента требует согласно ст. 181 УПК РФ воспроизведения действий и обстановки определенного события, а также совершения необходимых опытных действий. Так в соответствии с фабулой задачи должно быть обеспечено неоднократное произношение различных фраз на различном расстоянии от препятствия (перегородки) различными голосами (громкость, тембр) и по возможности различными лицами (не обязательно подозреваемыми) из соответствующей комнаты (квартиры потерпевшего).

Судя по условиям задачи, следователь в изложенной ситуации преследовал достижение второй цели. Однако процессуальный порядок производства соответствующего следственного действия им в целом соблюден не был.

В ст. 193 УПК РФ указывается, что следователь может предъявить для опознания лицо, предмет или труп. При этом устанавливается тождество или различие с ранее наблюдаемым объектом на основе имеющихся признаков этих объектов. Такими признаками для лица могут быть приметы внешности (рост, цвет волос, глаз и т.д.), особенности речи, голоса, динамические признаки (походка).

Несмотря на то, что в ст. 193 УПК РФ содержится регламентация процессуальной процедуры предъявления для опознания лица только по его внешним признакам (к которым нельзя отнести голос и речь), данный порядок, являясь общим для данного следственного действия должен соблюдаться и при предъявлении для опознания лица по иным его приметам и особенностям. При этом для объективности установления обстоятельств, имеющих значение для дела, должна быть создана, по возможности, обстановка сходная с той, при которой происходило первоначальное наблюдение объекта, что особенно целесообразно для опознания на слух. Если, например, восприятие речи опознающим происходило по телефону, то и предъявляемые на опознание лица должны излагать ему словосочетания по телефону; если голос опознаваемого воспринимался через какое-либо препятствие (стена, перегородка, шум), то в дальнейшем предъявлению для опознания необходима такая же обстановка.

Характерные особенности речи (фразы, произношения отдельных звуков и т.д.) должны быть представлены в словосочетании, предлагаемом для произношения каждым из опознаваемых лиц.

Указанные положения следователем при производстве следственного действия были учтены. Вместе с тем, при необходимости предъявить для опознания нескольких лиц, последние предъявляются поочередно вместе с другими лицами в количестве не менее трех, а каждое следственное действие оформляется отдельным протоколом. Кроме того, предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Выполнение данных требований уголовно-процессуального закона позволило бы рассматривать результаты произведенного следователем

12.	<p>следственного действия – предъявление для опознания – как доказательства.</p> <p>В ст. 186 УПК РФ предусмотрен порядок производства контроля и записи переговоров, согласно которому, действия следователя, касающиеся получения судебного решения на производство следственного действия, а также неоднократного истребования фонограмм в целях осмотра и прослушивания не вызывают сомнений с точки зрения их законности.</p> <p>«Отбор» следователем относящихся к делу фонограмм вне производства следственного действия недопустим. Фонограмма передается следователю в опечатанном виде, вскрыть упаковку он имеет право только в присутствии понятых и только при производстве осмотра. При этом в протоколе осмотра следователь излагает ту часть фонограммы, которая, по его мнению, имеет отношение к уголовному делу. Фонограмма в полном объеме (независимо от ее содержания) приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя и хранится в опечатанном виде и в условиях, исключающих ее прослушивание и тиражирование и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания.</p> <p>Следователь по условиям задачи нарушил процессуальный порядок, предусмотренный ст. 186 УПК РФ, нарушив упаковку фонограммы и прослушав ее за рамками производства следственного действия, он сделал невозможным ее использование как доказательства.</p> <p>Задача</p> <p>На место обнаружения трупа Цветковой, изнасилованной и убитой, прибыли следователь, судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, отчим погибшей Волков, сотрудники уголовного розыска, понятые.</p> <p>Судебный медик при осмотре трупа заявил, что по трупным пятнам и другим трупным явлениям смерть могла наступить от асфиксии 4-6 часов тому назад.</p> <p>Эксперт-криминалист в ходе осмотра обнаруженной на месте происшествия «дорожки следов» высказал предположение, что один из преступников хромал на левую ногу.</p> <p>Волков заявил следователю, что на шее у дочери отсутствует золотая цепочка.</p> <p>Все вышеизложенные заявления экспертов и Волкова следователь отразил в протоколе осмотра.</p> <p>После оглашения протокола один из понятых предложил дополнить его указанием на то, что правый лацкан жакета убитой оторван. Следователь, согласившись в принципе с замечанием понятых, заявил, чтобы дополнить документ, нужно будет переписать целый лист протокола, а это займет много времени. Кроме того, в протоколе уже зафиксированы следы, свидетельствующие о борьбе с жертвой и применения к ней насилия. Понятой не стал настаивать на своем предложении и вместе со всеми участниками осмотра места происшествия подписал протокол.</p> <p>Правильно ли поступил следователь? Отвечает ли требованиям уголовно-процессуального закона составленный протокол места происшествия?</p> <p>Решение задачи</p> <p>Представляется, что при ее анализе курсанты должны обратить внимание на решение следующих вопросов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствует ли закону состав участников осмотра места происшествия; - обязательны ли для следователя заявления участников осмотра; - подлежит ли занесению в протокол предложенное понятым дополнение. <p>При решении вопроса об участниках осмотра проблемы вызывает правомерность участия в следственном действии Волкова – отчима</p>
-----	--

	<p>погибшей. Процессуальное положение Волкова в условиях задачи не определено. Решение этого вопроса возможно в двух вариантах.</p> <p>Первый: Если осмотр места происшествия производился после возбуждения уголовного дела, то Волков к этому времени мог быть допрошен в качестве свидетеля или признан потерпевшим. В этом случае, его участие в следственном действии возможно с разрешения следователя.</p> <p>Второй: Осмотр производился до возбуждения уголовного дела. На практике следователи привлекают к участию в осмотре места происшествия лиц, не занимающих какого-либо процессуального положения, но ввиду своей осведомленности могущих оказать содействие в производстве следственного действия. Как правило, впоследствии этим лицам придается определенный процессуальный статус.</p> <p>Исходя из смысла ст. ст. 176-178 УПК РФ, в протоколе осмотра должны фиксироваться обстановка происшествия, следы преступления, вещественные доказательства и другие наблюдаемые участниками следственного действия обстоятельства. Поэтому выводные (оценочные) суждения судебного медика и эксперта ЭКО о времени наступления смерти и приметах (особенностях) лица, оставившего дорожку следов, в протоколе осмотра фиксироваться не могут. Так же решается и вопрос по поводу заявления Волкова об отсутствии на шее убитой золотой цепочки.</p> <p>Как и всякий протокол следственного действия, протокол осмотра места происшествия должен быть полным и объективным. Поэтому предложение понятого о дополнении протокола описанием существенного обстоятельства должно быть следователем принято. Для этого следовало или переписать часть протокола (в целях последовательности описания обстоятельств) или его дополнить, заверив подписями участников следственного действия.</p> <p>Решив указанные выше вопросы можно сделать общий вывод о несоответствии требованиям уголовно-процессуального закона составленного протокола осмотра места происшествия.</p>
13.	<p>Решение данной задачи предполагает рассмотрение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Цели проведения осмотра, в т.ч. места происшествия. 2. Соотношение осмотра с иными следственными действиями. 3. Возможность присутствия элементов следственного эксперимента при производстве других следственных действий. <p>Согласно ст.178 УПК целями осмотра являются: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела</p> <p>Осмотр представляет собой следственное действие, заключающееся в непосредственном исследовании обстановки, которая сохранилась после совершенного преступления. Следователь, производящий осмотр, должен воспринять и зафиксировать в протоколе ту обстановку, которую он фактически наблюдает. При этом “неписаное правило” для каждого осматривающего - недопустимость каких-либо выводов, в протоколе осмотра. За этим стоит большая опасность искажения фактической обстановки места происшествия (желаемое может выдаваться за действительное и т.п.).</p> <p>Криминалистика признает производство реконструкции обстановки в ходе проведения осмотра. Однако, данный тактический прием проводится после окончания осмотра, после чего производится повторный осмотр. Предпочтительнее осуществлять реконструкцию в рамках следственного эксперимента, проводимого после осмотра места происшествия, хотя</p>

	<p>следственная практика знает и иные подходы.</p> <p>В рассматриваемой же ситуации следователь попытался произвести определенные опытные действия (и надо признать, что иногда проводится и на практике) и выводы занес в протокол. Своими действиями следователь вольно или невольно связал себя версией об инсценировке краже либо ее совершении только через окно.</p> <p>Представляется, что заявление пострадавшего необходимо было внести в протокол допроса, приобщить к протоколу осмотра (либо произвести выемку) документов на телевизор и, естественно, зафиксировать в протоколе размеры окна. Эти результаты помогут следователю выдвинуть необходимые версии по делу, позволяющие всесторонне и полно исследовать обстоятельства преступления.</p> <p>Кроме того, посчитав это необходимым, следователь для убедительности своих выводов может впоследствии провести следственный эксперимент, в ходе которого разрешить вопрос о возможности проноса телевизора «Кварц-302» через оконный проем в квартире потерпевшего</p>
14.	<p>Задача предусматривает решение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Требовалось ли участие в осмотре представителя лесничества, которому принадлежит участок леса, на котором при производстве работ погиб лесоруб Аширов? 2. Насколько законно и оправдано участие в осмотре трупа фельдшера? 3. Имеют ли сотрудники милиции право участвовать в осмотре места происшествия в качестве понятых? <p>В ч. 6 ст. 177 УПК РФ указано, что осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В данном случае осматривается открытый участок местности, поэтому приглашение каких-либо представителей не обязательно. Приглашение лесничего или бригадира в данном случае было организационным решением следователя.</p> <p>При решении второго вопроса следует руководствоваться требованиями ст. 178 УПК РФ, согласно которым в осмотре трупа должен участвовать судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач. Фельдшер не врач по должности, однако, имеет медицинское образование, поэтому возможно его приглашение для участия в осмотре трупа.</p> <p>При решении третьего вопроса задачи следует исходить из положения ст. 60 УПК РФ о том, что в качестве понятых при производстве следственных действий должны участвовать не заинтересованные в исходе уголовного дела лица. Поэтому участие работников милиции в качестве понятых при производстве следственного действия и их незаинтересованность может быть поставлена стороной защиты под сомнение.</p>
15.	<p>Исходя из условий задачи, курсантам нетрудно догадаться, что следователь прибыл в квартиру потерпевшей Коган для воссоздания обстановки и осмотра возможного места происшествия.</p> <p>Весь вопрос в том, как он его будет производить? Прежде чем ответить на него, слушателям необходимо решить ряд промежуточных:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Как называется процесс восстановления, воссоздания объектов, связанных с расследуемым событием, какова его сущность? Элементом каких следственных действий он может быть? 2) Что является основанием для воссоздания обстановки места происшествия? 3) Какие действия должен был произвести следователь, выслушав заявления родителей Коган?

В научной юридической литературе воссоздание объектов, связанных с расследуемым событием, восстановления их первоначального состояния при проведении следственных и судебных действий, а также при проведении трассологических, судебно-баллистических и других экспертиз называют криминалистической реконструкцией. Она "представляет собой процесс воссоздания существенных с точки зрения задач расследования, признаков отсутствующего или изменившегося объекта (оригинала), связанного с изучаемым событием, по описаниям, изображениям или вещественным остаткам, в результате которого, получают подобный оригиналу материальный объект, являющийся источником доказательственной информации и используемый взамен оригинала при проведении следственных действий и судебных экспертиз".

Криминалистическая реконструкция является тактическим приемом производства следственных действий и, как правило, их первоначальным этапом. Она применяется при проведении первоначального, дополнительного и повторного осмотра места происшествия, следственного эксперимента, предъявления для опознания, допросе, проверке показаний на месте.

Необходимость в реконструкции при проведении осмотра места происшествия вызывается теми изменениями, которые произошли в обстановке на месте происшествия за время, прошедшего после совершения преступления до начала осмотра, и необходимостью получить достоверные сведения о событии.

Следует различать реконструкцию при проведении осмотра и следственного эксперимента. При проведении первоначального осмотра реконструкция заключается, как правило, в воссоздании отдельных элементов обстановки и проводится на основании сведений, полученных в ходе осмотра: при осмотре материально фиксированных следов происшествия и вещественных остатков оригинала. В некоторых случаях она может осуществляться также по сведениям, полученным в результате допроса потерпевшего, свидетелей, очевидцев происшествия, устранивших его последствия и других граждан.

Реконструкция при следственном эксперименте осуществляется по сведениям, содержащимся в протоколах следственных действий (первоначального осмотра места происшествия, допросов и т.п.) и заключениях судебных экспертиз, в фотоснимках, кинолентах, схемах, планах и т.п., приложенных к протоколам следственных действий и т.д.

В настоящее время законодатель предусмотрел возможность производства следственного эксперимента путем реконструкции без проведения опытных действий (ст. 181 УПК РФ). Поэтому, вышеуказанные рассуждения были актуальны для того периода, когда реконструкция в рамках следственного эксперимента была возможна только в целях производства опытных действий и реконструкцию вынуждены были производить в ходе производства других следственных действий (осмотра, например).

По условиям задачи об изменениях обстановки квартиры Коган против обычной следователь получил информацию до прибытия в квартиру для производства осмотра. Для ее проверки он должен был допросить родителей Коган об известной им обстановке в квартире, приложить к протоколам их допросов начерченные ими по памяти планы, принять принесенные ими фотографии квартиры, о чем составить протокол принятия представленных предметов. Поскольку родители Коган назвали лиц, которые знали обстановку в квартире, этих лиц следовало допросить.

Прибыв на предполагаемое место происшествия, следователь должен был

	<p>произвести следственный эксперимент – реконструкцию (являющийся одной из разновидностей эксперимента наряду с экспериментом – опытом) в порядке ст. 181 УПК РФ, составив при этом протокол, в котором должно быть отражено, что именно и как именно перемещено. А затем произвести повторный осмотр реконструированной обстановки. Необходимо отметить, что до производства собственно реконструкции, необходимо зафиксировать обстановку в том виде, в котором ее застал следователь по прибытию, что можно сделать как в отдельном протоколе осмотра, так и в протоколе следственного эксперимента.</p> <p>Рекомендуется обсудить с курсантами порядок производства этого следственного действия в жилище.</p>
16.	<p>Решая задачу, необходимо прежде всего оценить обоснованность производства освидетельствования потерпевшей. На наш взгляд, оно было необходимым.</p> <p>Во-первых, факт установления на закрытом в обычном положении участке тела потерпевшей наколки свидетельствуют о том, что подозреваемый наблюдал потерпевшую в обнаженном состоянии. Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.</p> <p>Во-вторых, его производство обусловливается требованием объективности следствия, поскольку тем самым проверяется выдвинутая подозреваемым версия о добровольности вступления Бабиной с ним в половую связь по причине "легкого поведения".</p> <p>Вторая проблема, подлежащая решению, связана с допустимостью применения при освидетельствовании, тем более потерпевшей, физического принуждения. При решении этого вопроса следует исходить из положения закона о том, что постановление следователя по уголовному делу обязательно для освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ). В необходимых случаях оно обеспечивается и физическим принуждением, но при условии недопущения действий, унижающих достоинство или опасных для здоровья освидетельствуемого лица (слушатели должны привести примерный перечень таких действий).</p> <p>Следующий, подлежащий решению, является вопрос о роли понятых в произведенном следственном действии. По смыслу ст. 60 УПК РФ, понятые в ходе следственного действия могут только наблюдать производимые другими участниками действия и затем удостоверить факт их производства своими подписями в протоколе следственного действия. Но они сами не вправе и не обязаны совершать каких-либо действий, тем более, принудительного характера. Для обеспечения принудительных мер к Бабиной должны были быть приглашены сотрудники правоохранительных органов или медицинские работники женского пола.</p> <p>Что касается процессуального порядка проведенного освидетельствования, то, во-первых, для его проведения не требовалось санкции прокурора, а протокол страдает неполнотой, т.к. в нем не указаны содержание татуировки и участок тела, на котором она исполнена.</p>
17.	<p>По условиям задачи следует решить два основных вопроса:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Вправе ли дознаватель произвести освидетельствование Зориной при всех указанных в условиях задачи вариантах? 2. Возможно ли произвести освидетельствование Зориной дознавателем Юркиным лично? <p>В соответствии со ст. 179 УПК РФ освидетельствование проводится в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование</p>

	<p>необходимо для оценки достоверности его показаний. В основной задаче и в первом варианте Зорина является свидетелем, так как была вызвана на допрос и освидетельствование должно быть произведено с ее согласия. Во втором, Зорина не имеет процессуального статуса и освидетельствование в отношении неё невозможно.</p> <p>В соответствии с ч. 4 ст. 179 УПК РФ, при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом.</p> <p>Представляется, что освидетельствование Зориной в условиях основной задачи следует расценивать, как сопровождающееся обнажением освидетельствуемой.</p> <p>В условиях первого варианта освидетельствование вроде бы производится без обнажения лица. Однако, на наш взгляд, при производстве такого следственного действия как освидетельствование следует руководствоваться не "буквой", а "духом" закона, то есть при производстве освидетельствования определяющую роль должны играть этические соображения, а не словесная конструкция правового предписания (требования). Поэтому, при появлении Зорькиной в юбке мини, освидетельствование так же должно производиться врачом.</p>
18.	<p>В основе решения подобной ситуации лежит постулат доказательственного права – недостаточно познать событие или факт самому субъекту доказывания – необходимо удостовериться в этом следующего адресата доказывания (прокурора, суд).</p> <p>Фактически следователь осуществил реконструкцию и восстановил разбитую банку, доказав себе, что это обычная трехлитровая емкость. В данном случае, следователь должен был руководствуясь ст. 181 (следственный эксперимент): составить протокол и в присутствии понятых произвести следственный эксперимент – реконструкцию.</p> <p>Следователь мог решить эту же проблему путем назначения криминалистической экспертизы “восстановления целого по частям”, в ходе производства которой, эксперт путем реконструкции банки сделал бы вывод о ее емкости. Заключение эксперта по данному вопросу явилось бы доказательством в соответствии со ст. 74 УПК РФ.</p>
19.	<p>В зависимости от того установлено ли лицо, совершившее преступление на момент назначения экспертизы в уголовном деле может участвовать подозреваемый или обвиняемый. Учитывая особенности расследования уголовных дел о причинении вреда здоровью – предъявление обвинения только после установления характера и степени вреда здоровью (получения заключения эксперта), можно заключить, что подобных уголовных делах до производства экспертизы участвует подозреваемый.</p> <p>Согласно условиям задачи, уголовное дело было возбуждено в отношении Коробкова, следовательно, Коробков – подозреваемый (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ)</p> <p>Очевидно, что по уголовному делу потерпевшим признано лицо, в отношении которого совершено преступление, так как ч. 1 ст. 111 УК РФ не предусматривает наступление опасных последствий в виде смерти потерпевшего.</p> <p>Наряду с подозреваемым и потерпевшим в уголовном деле могут участвовать свидетели, защитник подозреваемого, представитель потерпевшего и другие участники, в зависимости от конкретных условий расследования, которые из задачи не усматриваются.</p>

	<p>При необходимости установить характер и степень вреда, причиненного здоровью, назначение экспертизы обязательно (п. 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ). Поэтому в данном случае для назначения экспертизы в отношении потерпевшего не требуется его согласие (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).</p> <p>При назначении и производстве экспертизы участвующие в уголовном деле лица имеют следующие права:</p> <ul style="list-style-type: none"> - потерпевший: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы 2) заявлять отвод эксперту, 3) ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении 4) знакомиться с заключением эксперта (при назначении экспертизы в отношении него); - подозреваемый и его защитник: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту; 3) ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 5) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов; 6) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 7) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а так же протоколом допроса эксперта; <p>Свидетель обладает правом знакомиться с заключением эксперта, только в случаях, когда экспертиза проводится в отношении его. В данном случае с экспертиза проводится в отношении потерпевшего, поэтому никто из свидетелей не обладает правами в связи с назначением и производством экспертизы.</p> <p>После производства экспертизы заключение эксперта, сообщение о невозможности дать заключение, а так же протокол допроса эксперта предъявляются подозреваемому и его защитнику. При этом они вправе ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК РФ).</p> <p>Выше указывалось, что потерпевший праве знакомиться с заключением эксперта в случаях, когда экспертиза проводилась в отношении него (ст. 198 УПК РФ). Ст. 206 УПК РФ предусматривает право потерпевшего знакомиться с заключением эксперта и в случае, когда экспертиза проводилась по его ходатайству.</p>
20.	<p>Следователь не вправе ставить перед экспертом вопросы оценки доказательств. А именно об этом идет речь, когда следователь при назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы ставит перед экспертом вопрос о соответствии показаний свидетеля заключению эксперта. Вопрос этот, как юридический, является чистой прерогативой следователя. Эксперта он вправе спросить (при назначении дополнительной экспертизы) способен ли был потерпевший после причинения ему указанных повреждений головы говорить? Этот вопрос не выходит за пределы специальных познаний эксперта и может быть поставлен. При оценке соответствия ответа эксперта (в заключении) на этот вопрос показаниям свидетеля Телегина следователь должен исходить из тезиса: "Заключение эксперта - равное в ряду других доказательств. Оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществами перед другими доказательствами, и должно подвергаться тщательной проверке и оценке".</p> <p>Достоверность (правдоподобность) показаний свидетеля Телегина можно проверить, кроме того, и другим путем (например, поискать другие</p>

	<p>доказательства, подтверждающие его показания).</p> <p>В случае, если следователю не достаточно понятно заключение эксперта, он может произвести допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ).</p> <p>Если же неясность и неполнота заключения являются следствием неполноты исследования, то необходимо назначить дополнительную экспертизу.</p>
21.	<p>Задача посвящена рассмотрению вопросов, касающихся целей, процессуальных возможностей, условий проведения и процедуры следственного эксперимента и его соотношения с иными способами и средствами установления обстоятельств уголовного дела.</p> <p>Согласно ст. 181 УПК РФ в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а так же выявляются последовательность произошедшего события и механизм образования следов.</p> <p>Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.</p> <p>Представляется, что решение первого вопроса задачи возможно в рамках проведения следственного эксперимента с тщательной подготовкой и четкой организацией. При этом, следует учитывать общее требование – максимально необходимое соответствие обстановки в которой производится эксперимент и той обстановки, которая была в момент совершения преступления (сходное наполнение улиц транспортом и людьми, уровня шума; одинаковое расстояние, оружие и т.п.). Если воспроизведение такой обстановки и производство опытных действий (производство выстрела) будет угрожать безопасности участвующих лиц или другим людям, то от производства следственного эксперимента следует отказаться.</p> <p>При производстве следственного эксперимента следует разрешить вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - могли ли услышать выстрел оружия, из которого был убит Пономарев свидетели, находясь от места производства выстрела на указанном ими расстоянии; - какое количество звуков выстрела, услышат свидетели при производстве одного выстрела, двух выстрелов. <p>Разрешение вопроса о поведении служебной собаки при производстве выстрела и при нападении на ее хозяина, так же возможно в ходе следственного эксперимента.</p> <p>Если в предыдущем случае, следственный эксперимент должен был проводиться именно с теми свидетелями, которые давали показания, то в данном – возможно его производство без привлечения участников уголовного судопроизводства. Поведение собаки при нападении и выстреле должны провоцировать специалисты-кинологи в специальных костюмах, исключающих травмирование от укусов собаки. Выстрел можно производить с использованием холостых патронов, так как в данном случае не обязательно идентичное воспроизведение уровня шума при выстреле, важно как на него отреагирует собака. Следует отметить, что доказательственное значение результатов такого эксперимента можно поставить по сомнению. Поведение собаки может зависеть от множества факторов, таких как работа именно с определенным сотрудником (который убит), погодные условия, состояние здоровья, голод, характер нападения</p>

	(который точно неизвестен) и другие условия.
22.	<p>По формальным признакам был произведен следственный эксперимент, при котором осуществлялось "воспроизведение обстановки и иных обстоятельств" убийства Бориной. Из условия задачи видно, что при воссоздании обстановки убийства изменялась поза манекена, копировавшего в одежде потерпевшую Борину. Это означает, что кроме воссоздания обстановки, еще и "совершались необходимые опытные действия", что также характерно для следственного эксперимента (ст.181 УПК РФ).</p> <p>В данном случае необходимо было выяснить месторасположение порезов на одежде и их взаимосвязь. Вместе с тем, приведенная в задачнике фабула не раскрывает процедуры производства данного следственного действия (участие понятых, разъяснение прав и т.п.), что не позволяет с уверенностью утверждать, что проводился именно следственный эксперимент.</p> <p>Установить позу потерпевшей в момент нанесения ей удара ножом, другие обстоятельства дела, можно еще путем проведения комплексной (судебно-медицинской и физико-технической) экспертизы трупа и одежды потерпевшей.</p>
23.	<p>В соответствии со ст. 202 УПК РФ образцы для сравнительного исследования получают непосредственно " у подозреваемого или обвиняемого... о чем выносится постановление".</p> <p>Следователь пожелал изъять образцы не экспериментального, а свободного почерка обвиняемого Ларина.</p> <p>В данных условиях, при пригодности свободных образцов почерка Ларина на оформленном им панно для их исследования, следователю надлежало вынести постановление о производстве выемки (ст. 183 УПК РФ) и произвести выемку панно, чем составить протокол. Выемку произвести с участием понятых.</p> <p>Если же эксперту понадобятся (что почти наверняка) экспериментальные образцы почерка обвиняемого Ларина, то следователь обязан: вынести постановление о получении образцов для сравнительного исследования (ч. 3 ст. 202 УПК РФ), объявить его Ларину, получить от него экспериментальные образцы почерка, о чем составить протокол. Участия понятых при этом закон не требует.</p>
24.	<p>При решении задачи необходимо рассмотреть соотношение целей и сущности следующих следственных действий: осмотра предмета, выемки, получения образцов для сравнительного исследования.</p> <p>В данном случае получить образцы печати акционерного общества возможно путем производства ее осмотра, в ходе которого необходимо произвести изъятие оттисков печати. Второй вариант – это изъятие печати в ходе производства выемки в акционерном обществе.</p> <p>Получение образцов для сравнительного исследования связано с получением соответствующих образцов непосредственно от человека (биологических объектов или иных продуктов его жизнедеятельности) и в данном случае недопустимо.</p>
25.	<p>Порядок получения образцов для сравнительного исследования регулируется ст. 202 УПК РФ. Следователь имеет право получить образцы для сравнительного исследования (отпечатки пальцев) у свидетеля в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли им следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Для чего необходимо вынести постановление. В необходимых случаях получение</p>

	<p>образцов производится с участием специалиста. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.</p> <p>Действия следователя по условиям задачи не правомерны. Во-первых, следователь не вынес соответствующего постановления, во-вторых, не разъяснил свидетелю его права, в-третьих, не оформил получение отпечатков пальцев протоколом.</p> <p>В случае, если бы указанные нарушения не были бы допущены следователем, то привлечение им специалиста и использование методов принуждения было правомерно (при условии применения принуждения, не противоречащего ч. 2 ст. 202 УПК РФ). Привлечение понятых в данном случае не обязанность следователя, а его право.</p> <p>Законность действий следователя при получении образцов для сравнительного исследования не зависит от результатов их исследования, поэтому решение задачи для обоих вариантов одинаково.</p> <p>Что касается использования результатов ОРД в качестве основания для производства следственных действия, то в данном случае необходимо, чтобы они не противоречили (соответствовали, подтверждали) полученные в ходе расследования доказательства.</p>
26.	<p>Вид следственного действия должен быть определен в зависимости от цели производства указанных в задаче действий. Если это проверка возможности Кудина перелезть через забор, то следует произвести следственный эксперимент; если установление места, в котором Кудин перелез через забор или проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела – проверку показаний на месте.</p> <p>Скорее всего, следователь проводил проверку показаний на месте подозреваемого Кудина, которая была организована следователем неудовлетворительно, поскольку подозреваемый с места производства следственного действия скрылся.</p> <p>После сокрытия Кудина следственное действие проверка показаний на месте следует закончить, а в протоколе зафиксировать факт сокрытия подозреваемого, который и будет объяснять отсутствие его подписи в протоколе. Затем составить отдельный протокол осмотра забора, в котором указать, где именно и как располагалась доска, по которой подозреваемый преодолел забор и зафиксировать обнаруженный фрагмент одежды. При этом к протоколу приобщить схему, на которой бы отражалось место расположения доски и обнаруженной ткани, что возможно позволит установить в дальнейшем, оставлена ли ткань при производстве следственного действия или ранее.</p>
27.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Решать вопрос о принятии доставленного должно лицо, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки 2. Сергеев не привлечен к уголовно-процессуальной деятельности он не является субъектом уголовного процесса. Он – не свидетель, поскольку в таком качестве не вызывался в РОВД. Но он им может быть, если будет допрошен в качестве свидетеля. 3. Согласно ст. 56 и ч. 2 ст. 86 УПК РФ, свидетель не наделен правом представлять доказательства. <p>При решении задач в этой части надо иметь в виду, что в литературе высказана позиция, согласно которой компетентные лица обязаны во всех случаях представления доказательств принять ходатайство об этом, независимо от того, кто его заявил, участник уголовного процесса или любой гражданин, или любая организация (А. Ларин). По приведенным</p>

	<p>выше соображениям и основываясь на законе, автор рекомендаций не разделяет этого взгляда. Что касается условий задачи, то они предполагают, по крайней мере две ситуации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по факту преступления на улице Грибоедова возбуждено уголовное дело; - об этом происшествии в милиции известно не было. <p>В первом случае должностное лицо, ведущее расследование, само решает вопрос о принятии от Сергеева доказательств, исходя из их свойства относимости. Поскольку Сергеев (не обладающий правом требовать) называет себя очевидцем преступления и, если предварительная беседа с ним дает основание так считать, постольку его необходимо допросить в качестве свидетеля, после этого разрешить вопрос о принятии доставленного ножа, имея ввиду, что и свидетель не обладает правом требовать принятия от него доказательств.</p> <p>Во втором случае, требуется составить протокол устного заявления о преступлении и принять нож.</p> <p>4. Когда представлен предмет (или документ), имеющий признаки вещественного доказательства, либо документ, незаменимый в силу своих оригинальных признаков, компетентное лицо принимает его, в данном случае нож. При этом составляется протокол о принятии представленного объекта, в котором фиксируется заявленное ходатайство, факт передачи представленного ножа и описываются его признаки. Копия протокола вручается под расписку Сергееву.</p> <p>А. М. Ларин считает, что при принятии представленного объекта должны присутствовать понятые. По мнению В.Т. Томина в присутствии понятых нет необходимости, т.к. фактически представление объекта совершается в их отсутствии и поэтому в случае необходимости они не могут его подтвердить. Разделяя мнение В.Т. Томина, следует добавить, что согласно ст. 170 УПК РФ понятые приглашаются при производстве определенных следственных действий. Принятие представленного объекта следственным действием не является.</p> <p>5. Если Сергеев доставил нож явно не относящийся к делу, то, по-нашему мнению, при его допросе путем постановки соответствующих вопросов следует убедить Сергеева в ошибочности его мнения об относимости ножа к делу и привести его к мысли об отказе в представлении ножа, что должно найти отражение в протоколе допроса. В случае, если при допросе Сергеев остался при своем мнении, его предложение о включении ножа в материалы дела следует оставить без процессуального реагирования, имея в виду, что он как и любой гражданин вправе обратиться с жалобой в соответствующие инстанции.</p> <p>По мнению А.М. Ларина в силу изложенных выше его соображений, в подобных случаях компетентное лицо должно вынести постановление об отказе в приобщении к делу предмета. Как представляется, такое постановление следует выносить в случаях, когда ходатайства о приобщении к делу предметов заявляют имеющие на то право участники уголовного процесса. К тому же следует иметь в виду, что граждане и учреждения могут представлять в правоохранительные органы предметы и документы не с требованием приобщить их к делу, а с желанием содействовать им в раскрытии преступлений, ошибочно предполагая значимость представляемых материалов. Такие случаи нельзя рассматривать как поступление ходатайств, а соответственно и выносить постановление об отказе в их удовлетворении.</p>
28.	При решении задачи оценке подлежат действия следователя при вызове

малолетних потерпевших, порядок производства допросов Ореховой и Шкурко, а также основания и порядок производства очных ставок между Гавриловым и матерью Ореховой, Гавриловым и Шкурко.

1. Особенности порядка вызова на допрос малолетних потерпевших, регламентированный ст. 188 УПК РФ, обусловлен их возрастными особенностями и необходимостью обеспечить в ряде случаев одновременную явку их законного представителя.

Согласно данной норме лицо, не достигшее 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей, либо через администрацию по месту работы или учебы. Иной порядок допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами дела.

Из условий задачи не усматривается нарушений УПК РФ в связи с вызовом девочек через завуча школы. Хотя в данном случае этичнее и правильнее было бы произвести их вызов через родителей.

Следователь должен был принять меры к предотвращению общения этих потерпевших. В данном случае необходимость в этом очевидна, т.к. их показания могут расходиться в содержании, возможно воздействие на подростков и т.п.

2. Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ допрос потерпевшего в возрасте до 14 лет (малолетних) производится с участием педагога. Закон не разъясняет требования, предъявляемые к данному лицу, но представляется, что это - лицо с высшим педагогическим образованием, в данный момент преподающее в одном из учебных заведений общего (среднего) образования (критерии может быть и завышены, однако, не видим смысла их занижать).

Вместе с тем, следователь получил показания у Ореховой лишь в присутствии матери, но без участия педагога, чем нарушил требования названный выше нормы. Аналогичное нарушение допущено при допросе Шкурко. Очевидно, что инспектор ОППН не может выступать в 2-х лицах: допрашивающего и присутствующего педагога, если даже имеет высшее педагогическое образование. Следует также обсудить вопрос о возможности и корректности поручения производства данного допроса следователем иному лицу.

3. В целях устранения существенных противоречий между показаниями обвиняемого и потерпевших следователь принял решение о производстве очных ставок. Однако, решая проблему исключения негативного воздействия обвиняемого на малолетних потерпевших, он, на наш взгляд, выбрал для этого далеко не лучшие средства, более того при этом он нарушил требования УПК.

Закон четко определяет основания проведения очной ставки. Это – существенные противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц (ст. 192 УПК РФ). Скорее всего, в показаниях матери Ореховой и обвиняемого Гаврилова возникли противоречия, но проведение очной ставки между ними может снять только их и вряд ли решит задачу устранения противоречий между показаниями потерпевшей Ореховой и обвиняемого Гаврилова (хотя такое возможно).

Часть 4 ст. 192 УПК допускает оглашение показаний участников очной ставки, содержащихся в протоколах предыдущих допросов (как и воспроизведение звукозаписи) лишь после дачи ими показаний на очной ставке и записи их в протокол. Таким образом, при проведении очной ставки между Шкурко и обвиняемым Гавриловым следователь нарушил требования данной нормы.

В этой связи следует обсудить с курсантами проблему обязательности

	<p>проведения очной ставки для преодоления существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.</p> <p>Таким образом, особенности производства следственных действий с участием малолетних связаны со спецификой процедуры их вызова на допрос (ч. 4 ст. 188 УПК РФ) и непосредственно допроса (ст. 191 УПК РФ).</p>
29.	<p>При решении данной задачи необходимо использовать анализ положений закона, проведенный в задаче № 157, в частности, касающийся требований об обязательном присутствии педагога при допросе малолетнего свидетеля (потерпевшего), что было следователем упущено в рассматриваемом случае. Следственная практика допускает приглашение к участию в допросе малолетних (и не только) специалистов в области психологии. Однако, это не исключает необходимости в случаях, установленных законом, привлечения на допрос педагога (за исключением случаев, когда психолог отвечает критериям педагога и был привлечен в качестве последнего).</p> <p>Нельзя исключить и возможность допроса врача по вопросам, указанным в фабуле (положение о возможности допроса лиц, уже участвовавших в расследовании в качестве понятых, специалистов и т.п. следует обсудить с курсантами более подробно). Вместе с тем, представляется, что в данном случае для ответа на вопрос о возможности малолетней потерпевшей правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, более продуктивным и по существу верным было бы использование комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Следователь же по сути отстранил указанного врача от возможности участия в производстве экспертизы, допросив его как свидетеля (см. ч. 2 ст. 71, ч. 2 ст. 70 и п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ).</p>
30.	<p>В ходе решения задачи предполагается рассмотреть вопросы, связанные с компетенцией органа дознания и лица, производящего неотложные следственные действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно. При рассмотрении предложенной ситуации можно акцентировать внимание на следующих вопросах.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. К компетенции какого органа предварительного расследования относится данное деяние. Какова квалификация происшедшего преступления. 2. Какие действия и в каком объеме могут быть выполнены в этой ситуации органом дознания. При этом необходимо проанализировать все действия, выполненные оперуполномоченным и перечисленные в условиях задачи, обратив особое внимание на фразу «задержал и привлек в качестве обвиняемого». Правомерность осуществления этих действий должна быть оценена с учетом положений п. 19 ч. 1 ст. 5, ст. 157 УПК. 3. В качестве отдельного подвопроса может быть рассмотрен следующий: мог ли оперуполномоченный проводить процессуальные действия на месте происшествия, если начальник органа дознания ему не поручал производство проверки по сообщению об убийстве, каково значение постановления о возбуждении уголовного дела, составленного оперуполномоченным? Кто является субъектом возбуждения уголовного дела в данном случае? Мог ли оперуполномоченный до утверждения данного постановления начальником органа дознания и согласования с прокурором производить следственные действия? Каким статусом обладал оперуполномоченный, выполняя последующие следственные действия? 4. Не нарушены ли сроки производства неотложных следственных действий?
31.	<p>Согласно ч. 4 ст. 153 УПК при соединении нескольких уголовных дел в одном производстве срок следствия исчисляется со дня возбуждения</p>

	<p>уголовного дела, по которому он является наиболее длительным. При этом, календарное время расследования по остальным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается. Далее необходимо произвести арифметические действия с учетом сроков, изложенных в задаче.</p> <p>Отметим, что в первом случае срок расследования истечет (после соединения уголовных дел) 5 октября, поэтому для завершения расследования срок следствия необходимо будет продлить.</p> <p>Во втором случае, срок следствия необходимо исчислять по уголовному делу, возбужденному по факту убийства, т.к. он наиболее длительный (составляет 4 месяца).</p>
32.	<p>Следователь отдела внутренних дел Григорьев, установив факт изнасилования гражданки Мухиной Прохоровым, должен был выделить уголовное дело в отдельное производство, поскольку речь идет о деянии, не связанном с расследуемым по основному делу (п. 3 ч. 1. ст. 154 УПК). Но при этом в постановлении должно содержаться решение о возбуждении нового уголовного дела (ч. 3 ст. 154 УПК). Следователь органов внутренних дел такое решение принять не может, так как выявленный факт не относится к его подследственности. Поэтому правильнее здесь будет выделить в отдельное производство материалы уголовного дела и направить их прокурору для разрешения. В последующем, по данному факту будет возбуждено уголовное дело, расследование которого поручено следователю прокуратуры.</p> <p>Уголовно-процессуальным законом предусмотрено 4 основания для соединения уголовных дел в одном производстве. Из их анализа следует, что следователь прокуратуры поступил неправомерно, соединив уголовное дело по обвинению Второва и Хмырова в изнасиловании гражданки Мухиной и уголовное дело по обвинению Прохорова в одно производство. Несмотря на то, что потерпевшей по этим уголовным делам является одно и то же лицо, это не образует основания для соединения уголовных дел. Они должны рассматриваться отдельно.</p> <p>Согласно п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК возможно объединить в одно производство дела по обвинению Прохорова в причинении тяжкого вреда здоровью Мухиной, находящегося в производстве следователя органов внутренних дел и уголовное дело по обвинению Прохорова в изнасиловании Мухиной, находящееся в производстве следователя прокуратуры. Расследовать такое дело, согласно правилам определения подследственности, по сложившейся практике, будет следователь прокуратуры.</p> <p>Изложение задачи, позволяет преподавателю предложить курсантам еще один ее вариант, что изнасилование Мухиной Прохоровым было совершено в группе с Второвым и Хмыровым. Тогда у следователя прокуратуры появится основания для соединения всех уголовных дел в одном производстве.</p>
33.	<p>Задача предполагает рассмотрение вопросов, связанных с обязательностью удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела (ст. 159 УПК).</p> <p>В случае обращения управомоченного субъекта (ст. 119 УПК) с ходатайством следователь может принять одно из следующих решений: 1) удовлетворить ходатайство, 2) отказать (полностью или частично в удовлетворении ходатайства. Процессуальное положение Коркина не называется, но из условия задачи следует, что он является обвиняемым. Принятие такого решения законодатель связывает с тем насколько значимыми для дела будут являться обстоятельства, об установлении</p>

	<p>которых заявлено ходатайство. Значимость таких обстоятельств – категория оценочная и достаточно субъективная. В частности, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, включены законодателем в число подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК). Поэтому при решении задачи основным станет вопрос о том насколько важными для дела являются сведения, на выяснении которых настаивает обвиняемый. При этом следует проанализировать ситуацию при: а) формальном отношении следователя к ходатайству (он может посчитать достаточным для установления сведений, характеризующих личность, наличие в деле характеристики обвиняемого); б) неформальном отношении (в юридической литературе высказано суждение, что наличие в уголовном деле только характеристики обвиняемого явно недостаточно для установления общественной опасности (или неопасности) данного лица). В рамках задачи возможно обсуждение также вопроса о том, каким образом вообще должны быть получены сведения, характеризующие личность (характеристика, допрос свидетелей, др.).</p> <p>Согласно ст. 192 УПК очная ставка проводится, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Характеристика не может рассматриваться как показания лица, поэтому в проведении очной ставки следователю необходимо отказать.</p> <p>Задача предполагает также и рассмотрение вопроса об удовлетворении ходатайства о получении характеризующих сведений о личности потерпевшего. Он может быть обсужден по предложенной выше схеме. Однозначного решения в рассматриваемой ситуации может быть и не достигнуто, но это не должно означать, что задача не решена. Положительно то, что эти вопросы будут обсуждаться.</p>
34.	<p>К числу общих условий производства предварительного расследования относится особенности вовлечения некоторых субъектов в уголовно-процессуальную деятельность. Предложенная задача как раз и посвящена одному из этих вопросов – особенности привлечения к расследованию переводчика. Решение задачи построено на анализе ст.ст. 7, 18, 59, 61, 164, 169 УПК. Представляется, что роль преподавателя при этом должна заключаться в том, чтобы с его помощью, вникнув в содержание указанных статей УПК, обобщив содержащиеся в них положения, обучаемые сделали следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - лицо, не владеющее языком на котором ведется судопроизводство, вправе пользоваться услугами переводчика; - переводчик является самостоятельным субъектом уголовного процесса и к нему предъявляется ряд требований (незаинтересованность и компетентность); - функции переводчика не могут исполняться должностными лицами, осуществляющими производство по делу, в противном случае возникают основания для отвода таких лиц, - протокол следственного действия не мог быть выполнен на армянском языке, поскольку судопроизводство в данной ситуации ведется на русском. <p>Кроме того, при решении задачи могут быть обсуждены вопросы, касающиеся оценки доказательств и, в частности, их допустимости. Не исключено, что возникнет необходимость обсуждения принципа языка судопроизводства. После чего может быть дана оценка действий следователя, а также возможная реакция суда на данные действия.</p>
35.	<p>Для решения данной задачи необходимо рассмотреть вопрос о полномочиях начальника следственного отдела, а также порядке обжалования</p>

следователем действий начальника следственного отдела прокурору.

Анализ ст. 38 УПК позволяет сделать вывод о том, что следователь – это должностное лицо, которое выполняет функции предварительного следствия, направляет все усилия на собирание доказательств, тщательно исследует все обстоятельства дела, устанавливает лицо, совершившее преступление, и решает вопрос о дальнейшем направлении дела. Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда закон предусматривает получение разрешения суда или санкцию прокурора. Именно следователь несет полную ответственность за производство предварительного следствия по уголовному делу. Поэтому в соответствии со ст. 156 УПК, прежде чем приступить к проведению следственных действий, следователь обязан принять уголовное дело к своему производству. С этого момента он получает всю полноту процессуальных прав и на него возлагаются обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 ст. 39 УПК начальник следственного отдела вправе участвовать в производстве предварительного следствия и лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя. Возникает вопрос: что значит «участвовать в производстве предварительного следствия»? Следует ли из этого, что начальник следственного отдела может подменить следователя или он вправе только оказывать помощь в производстве следственных действий? На это закон прямого ответа не дает.

В п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК говорится, что прокурор при осуществлении прокурорского надзора в стадии предварительного расследования вправе участвовать в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях лично производить отдельные следственные действия. В данном случае законодатель конкретно указывает на полномочия прокурора. В полномочиях же начальника следственного отдела, при его участии в предварительном следствии, указано, что он при этом пользуется полномочиями следователя. Логично заключить, что начальник следственного отдела не вправе подменять следователя, и если возникла необходимость в проведении следственных действий (следователь находится в командировке, болен и т.д.), начальник следственного отдела должен либо в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК поручить дело другому следователю, либо может сам провести это следственное действие, но при этом в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК он обязан принять уголовное дело к своему производству. С этого момента он будет пользоваться полномочиями следователя. Следователь, который ранее проводил расследование, не может принимать участие в дальнейшем расследовании, пока не получит от начальника следственного отдела указания о производстве предварительного следствия по данному уголовному делу и не примет дело к своему производству. Если это имело место в описанной ситуации, то жалоба следователя Романова на действия начальника следственного отдела по поводу допроса подозреваемого Звонарева будет не обоснованной, так как дело находилось в производстве начальника следственного отдела.

Кроме того, необходимо учитывать и этический аспект. Если начальник следственного отдела проводит какое-то следственное действие за следователя по объективным причинам (например, в его отсутствие), то, наверное, у последнего недовольство бы это не вызвало. Если же начальник

следственного отдела принимает решение допросить подозреваемого по каким-то субъективным причинам (недоверие к следователю, сомнения в его компетенции), то лучше было бы, пользуясь своими полномочиями, передать уголовное дело в производство другому следователю.

Отвечая на вопрос о правомерности обжалования следователем указаний начальника следственного отдела, касающихся предъявления Звонареву обвинения и изменения меры пресечения, необходимо рассмотреть полномочия начальника следственного отдела при осуществлении контроля за предварительным следствием, их соотношение с процессуальной самостоятельностью следователя.

Согласно ч. 3 ст. 39 УПК начальник следственного отдела при осуществлении контроля за предварительным следствием вправе проверять уголовные дела, давать указания следователю о направлении расследования, о привлечении лица в качестве обвиняемого, о производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и объеме обвинения. Законодатель не конкретизирует возможность дачи указаний об изменении меры пресечения и ее отмене. На наш взгляд в данном случае понятие избрание меры пресечения охватывает также ее изменение и отмену. Законодатель попытался оградить следователя от принятия нежелаемого ему решения – избрать меру пресечения, когда он не видит в этом необходимости и оставить ее в силе, когда считает это целесообразным. Такое толкование данного положения подтверждается и ст. 38 УПК, где сказано, что следователь может, не выполняя указаний прокурора об избрании меры пресечения, ее изменении и отмене, обжаловать их вышестоящему прокурору.

Давая указания, начальник следственного отдела контролирует законность и эффективность расследования, предотвращает нарушение закона, принимает меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия. Эти полномочия носят ярко выраженный властно-распорядительный характер, так как предписывают следователю определенные действия. Право следователя не согласиться с указаниями начальника следственного отдела распространяется не на все из них, а только на перечисленные в ч. 4 ст. 39 УПК в отношении привлечения в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению. Другие же указания, данные в соответствии с ч. 3 ст. 39 УПК, обязательны для исполнения следователем, поскольку эта категория указаний касается лишь частных вопросов расследования, не определяет его направления и не может предрешить судьбу уголовного дела в целом. Давая обязательные для исполнения следователем указания о производстве процессуальных действий, начальник следственного отдела принимает меры к получению следователем достаточной доказательственной информации. Эти указания не содержат в себе каких-либо выводов и итоговых решений, а лишь создают предпосылки для формирования объективного внутреннего убеждения по данным вопросам у самого следователя.

Исходя из контекста закона, возможности расширительного толкования понятия «о направлении расследования», должностного положения начальника следственного отдела, а также из сложившейся практики и мнений, высказанных в юридической литературе, можно сделать вывод, что начальник следственного отдела вправе давать указания следователю о

	<p>задержании подозреваемого, применении других мер принуждения, о проведении процессуальных действий, не указанных в ч. 3 ст. 39 УПК. И их выполнение для следователя является обязательным, даже в случае несогласия с ними.</p> <p>Согласно ч. 4 ст. 39 УПК жалоба следователя на указания начальника следственного отдела предоставляется прокурору в письменном виде и именуется возражениями на указания начальника следственного отдела. В рамках данной задачи, по усмотрению преподавателя, можно также обсудить процедуру рассмотрения возражений следователя прокурором.</p>
36.	<p>Изложенная в задаче ситуация позволяет определиться с тем, кто из руководителей следственных подразделений занимает процессуальное положение начальника следственного отдела и каков порядок реализации им полномочий по даче указаний. В настоящее время данная задача не должна вызвать трудностей в решении.</p> <p>Понятие «начальник следственного отдела» дается в п. 18 ч.1 ст. 5 УПК – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Поэтому по условию задачи правом давать указания следователю обладает только заместитель начальника следственного управления. На практике же из-за большого штата следственных подразделений, начальники следственных подразделений делегируют право давать указания следователям начальникам следственных отделов и отделений (если отделы и отделения предусмотрены в составе следственного подразделения). Это обычно отражается в должностной инструкции начальника следственного отдела или отделения. Выполнение указаний начальников следственных отделов или отделений, входящих в более крупные структурные подразделения, по смыслу УПК не является обязательным для выполнения следователем, хотя по сложившейся традиции следователи выполняют подобные указания.</p>
37.	<p>Для решения данной задачи можно рассмотреть порядок действий следователя при получении в рамках расследуемого уголовного дела сообщений о совершении новых преступлений, а также порядок соединения уголовных дел.</p> <p>При возникновении такой ситуации следователь в первую очередь обязан проверить полученную информацию по учетам нераскрытых уголовных дел. Если будет установлено, что по данным квартирным кражам возбуждены уголовные дела, следователь должен уведомить отделы внутренних дел, в производстве которых находятся эти уголовные дела, о том, что лица, их совершившие, задержаны. В уголовное же дело необходимо будет приобщить документы, подтверждающие, что по сообщенным подозреваемыми фактам, возбуждены и расследуются уголовные дела. В этом случае необходимо решить вопрос о территориальной подследственности – какой орган будет расследовать эти преступления. Закон определяет, что по решению прокурора уголовное дело должно расследоваться по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них (ч.3 ст.152 УПК). На практике применяются еще несколько подходов при определении территориальной подследственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) по месту совершения первого преступления, б) там, где лицу в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу. <p>Последний вариант более подходит к ситуации задачи. В этом случае уголовные дела должны быть направлены по месту нахождения обвиняемых</p>

	<p>и присоединены к основному уголовному делу.</p> <p>Кроме того, для достижения высокого качества, всесторонности и полноты расследования, а также для расследование преступлений в более сжатые сроки, начальник следственного отдела может в соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК принять решение о создании следственной группы, так как по делу проходит несколько обвиняемых и установлено большое количество эпизодов, а также то, что преступления были совершены на большой территории.</p> <p>Так же, не создавая следственной группы, начальник органа внутренних дел в соответствии с Приказом МВД РФ № 334 от 1996 года может принять решение о создании следственно-оперативной группы. Создание таких групп оправданно и они успешно применяются в отделах внутренних дел.</p> <p>В случае если уголовные дела по данным квартирным кражам возбуждены не были, возникает вопрос: кто и как будет проверять сообщения о преступлении? В настоящее время у следователя нет обязанности в каждом случае обнаружения преступления возбуждать уголовное дело. В соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК следователь в каждом случае обнаружения признаков преступления должен предпринять меры предусмотренные УПК по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Кроме того, следователь ограничен установлением обстоятельств дела (ст.73 УПК), выходить за их пределы закон не позволяет. В этом случае будет целесообразным следующий подход: следователь должен, в соответствии со ст. 155, 145 и ч. 1 ст. 152 УПК, выделить из уголовного дела материалы, содержащие сведения о преступлении, и направить их согласно территориальной подследственности в те горрайорганы, где совершены преступления.</p>
38.	<p>Для решения данной задачи сначала необходимо ответить на такие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В каких случаях расследование уголовных дел поручается следственной группе? - Кто принимает об этом решение? - Каковы процессуальные полномочия руководителя следственной группы и следователей, входящих в группу? <p>На основании того, что решение о создании следственной группы принимают начальник следственного отдела или прокурор решение о расформировании следственной группы должно быть принято также ими. В этом случае выносится постановление о расформировании следственной группы и начальник следственного отдела, в соответствии со своими полномочиями, должен дать письменное указание следователю, которому он поручает дальнейшее производство по делу, о принятии его к своему производству. Последний обязан также поставить об этом в известность заинтересованных лиц.</p> <p>Возможен и другой вариант. Прокурор выносит постановление об изменении состава следственной группы, которым исключает из следственной группы, всех следователей кроме одного. Но фактически это постановление будет носить формальный характер, т.к. следственная группа не может состоять из одного следователя.</p>
39.	<p>При решении этой задачи необходимо использовать положения УПК, Приказов МВД РФ № 215 и № 334.</p> <p>Рассмотрение следственной ситуации рекомендуется раздробить на отдельные этапы.</p> <p>Во-первых, следует выяснить, в каких случаях и с какой целью создаются следственно-оперативные группы.</p>

Во-вторых, каков порядок создания следственно-оперативных групп.
В третьих, каков состав участников следственно-оперативных групп.
В четвертых, каковы функции (права и обязанности) каждого участника следственно-оперативной группы.

В пятых, можно дать ответ на основной вопрос задачи: оценить действия участников следственно-оперативной группы.

Согласно Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений (Приказ МВД РФ № 334 от 20.06.96г.) и временной инструкции об особенностях взаимодействия подразделений органов предварительного следствия по расследованию организованной преступной деятельности и оперативных подразделений криминальной милиции (Приказ МВД РФ № 215 от 7.03.2003 года) основной организационной формой взаимодействия подразделений и служб ОВД при расследовании и раскрытии преступлений является следственно-оперативная группа, которая может быть следующих видов и создается для достижения следующих целей:

- дежурная – (при дежурной части) – обеспечивает немедленное реагирование на сообщения о преступлениях, производство неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по «горячим следам» и формируется в составе следователя, сотрудников оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, кинолога. Возглавляет следственно-оперативную группу следователь;
- целевая (временная) – для расследования и раскрытия преступлений по конкретному уголовному делу;
- специализированная (постоянно действующая) – для расследования и раскрытия определенной категории преступлений, в том числе, по которым лица, их совершившие, не установлены;
- совместная следственно-оперативная группа (бригада) – для расследования и раскрытия тяжких преступлений.

Исходя из фабулы задачи, можно сделать вывод, что для раскрытия и расследования данного преступления была создана следственно-оперативная группа одного из трех видов.

На основании указанной Инструкции ответственность за организацию взаимодействия возлагается на руководителя соответствующего органа внутренних дел, его заместителей (начальника службы криминальной милиции, следственного подразделения, милиции общественной безопасности), руководителей экспертно-криминалистических подразделений и подразделений по борьбе с организованной преступностью.

Решение о создании следственно-оперативных групп принимается руководителями аппаратов следствия и оперативных подразделений и оформляется приказом начальника соответствующего органа внутренних дел. Руководителем группы назначается следователь, принявший дело к производству. При расследовании дела несколькими следователями выносится соответствующее постановление. Если в группу включается несколько оперативных работников, один из них назначается старшим. Изменения в составе группы могут быть произведены лишь начальником, издавшим приказ о ее создании, по согласованию с руководителем следственно-оперативной группы.

Руководитель группы, помимо личного участия в производстве следственных действий, определяет направление расследования и его планирование, распределяет работу между участниками группы и

	<p>координирует их действия, осуществляет организационное обеспечение и контроль исполнения, знакомится с относящимися к делу оперативными материалами и лично отвечает за надлежащее их использование и легализацию процессуальным путем.</p> <p>Орган дознания, получивший оперативно-розыскным путем информацию, относящуюся к расследуемому преступлению или иным фактам преступной деятельности обвиняемых (подозреваемых), проходящих по делу, своевременно знакомит с нею следователя, принимая меры, исключаящие разглашение источников и способы ее получения.</p> <p>Для обеспечения результативности работы по реализации оперативных материалов следователь вправе знакомить с материалами уголовного дела оперативного работника, который несет ответственность за их разглашение.</p> <p>Функции следователя, оперуполномоченного и специалиста-криминалиста по прибытии на место происшествия подробно описаны в п.п. 2.2 - 2.4 Инструкции (Приказ № 334).</p> <p>При возвращении с места происшествия члены следственно-оперативных групп незамедлительно докладывают в дежурную часть о принятых мерах по раскрытию преступления. Изучают собранные материалы, изъятые следы и иные вещественные доказательства и на основании полученной информации разрабатывают версии и составляют согласованный план расследования.</p> <p>Функции членов следственно-оперативных групп при возвращении с места происшествия указаны в п.п. 2.11. и 2.13 Инструкции.</p> <p>Согласно п. 4.2 Инструкции на стадии реализации оперативных материалов следователь и сотрудник оперативного подразделения составляют план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который согласовывается с их непосредственными начальниками и утверждается руководителем горрайлинооргана.</p> <p>План включает в себя: розыскные и следственные версии; данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень следственных действий; обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем; сроки и исполнителей.</p> <p>Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступления. Ответственность за его непрерывность возлагается на руководителя оперативного подразделения. План может изменяться и дополняться. Инициатива по его корректировке принадлежит как следователю, так и оперативному работнику.</p> <p>Исходя из указанных положений, можно ответить на основной вопрос задачи.</p>
40.	<p>Оценивая деятельность следователя необходимо обратить внимание на соблюдение им условий и порядка приостановления расследования.</p> <p>Предварительное следствие приостанавливается в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).</p> <p>При неизвестности места нахождения подозреваемого или обвиняемого следователь принимает меры к его розыску (ст. 210 УПК РФ), что является наряду с истечением срока следствия необходимым условием для принятия обоснованного решения о приостановлении производства по указанному основанию.</p> <p>В указанных положениях закона речь идет о подозреваемом и обвиняемом, т.е. лице, в отношении которого возбуждено уголовное дело, которое</p>

	<p>задержано, в порядке ст.91, 92 УПК РФ, и к которому применена мера пресечения (ст. 46 УПК РФ), и лице, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 47 УПК РФ), данное постановление может быть вынесено лишь при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения в совершении преступления (ст. 171 УПК РФ).</p> <p>По условиям задачи Кривицкий даже ни разу не допрошен, формально является «заподозренным», но нет обстоятельств, делающих возможным постановку Кривицкого в статус подозреваемого, и нет достаточных доказательств, изобличающих Кривицкого в совершении кражи мотоцикла (сам по себе тот факт, что Кривицкий рассматривал стоящие мотоциклы и на один из них садился, вертел руль еще ничего не доказывает), а, следовательно, и необходимых для предъявления ему обвинения, в связи, с чем процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого он занимать не может.</p> <p>С учетом изложенного, основания для объявления Кривицкого в розыск и приостановления уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ отсутствуют.</p> <p>При наличии реальной возможности сбора дополнительных доказательств для их обнаружения и фиксации следователю необходимо принять решение о продлении срока расследования, в противном случае — приостановить производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).</p>
41.	<p>При решении задачи от курсантов требуется знание оснований, дающих возможность для принятия решения о приостановлении расследования по уголовному делу, а также предложений по совершенствованию законодательства.</p> <p>Приведенный в ст. 208 УПК РФ перечень таких оснований является исчерпывающим. Никакие другие обстоятельства, препятствующие окончанию расследования, в т.ч. связанные с заболеванием или длительным отсутствием потерпевшего, не могут служить основанием приостановления производства по делу. Если в этих случаях истекает срок расследования, то он должен быть продлен. При подготовке к занятию слушатели должны обратить внимание и при ответе указать на то, что в юридической литературе встречаются обоснованные суждения о необходимости расширения перечня оснований для приостановления производства по уголовным делам. Предлагается, в частности, дополнить его пунктами, указывающими на возможность приостановления расследования в случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) стихийных явлений природы; б) проведения повторных ревизий, а также судебно-бухгалтерских и судебно-психиатрических экспертиз; в) тяжкого заболевания потерпевшего; г) когда необходимо разрешить вопрос о лишении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, иммунитета от привлечения к уголовной ответственности. <p>По мнению некоторых ученых необходимо закрепить в УПК положение о том, что в исключительных случаях следователь вправе приостанавливать расследование и по иным (не предусмотренным в ст. 208 УПК РФ) основаниям, но с санкции прокурора.</p> <p>Курсантам надлежит самостоятельно оценить актуальность и перспективу использования на практике указанных предложений.</p> <p>Однако до внесения соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство следователь в сложившейся по условиям</p>

	задачи ситуации должен до истечения срока предварительного следствия обратиться к надзирающему прокурору с ходатайством о его продлении.
42.	<p>При подготовке ответа на задачу курсантам следует произвести анализ положений законодательства, регламентирующих порядок судопроизводства в отношении лиц, заболевших после совершения преступления расстройством душевной деятельности (ст. 81 УК РФ, п. 4 ч. 1 ст.208, ст. 433 УПК РФ).</p> <p>Предварительное следствие приостанавливается в случае, когда временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).</p> <p>Для принятия правильного решения необходимо иметь четкое представление о характере психического заболевания обвиняемого в ходе следствия, которое должно влечь применение судом принудительных мер медицинского характера, а не приостановление уголовного дела.</p> <p>Не вызывает сомнений необходимость видеть различие между хроническим и временным характером душевного заболевания, поскольку хроническое заболевание является неизлечимым и влечет за собой освобождение лица от наказания (ст. 81 УК), временное же заболевание устранимо, и впоследствии виновный может быть привлечен к уголовной ответственности.</p> <p>Временное расстройство душевной деятельности требует лишь приостановления производства по делу. Однако, временное заболевание, являясь излечимым, может протекать более или менее длительный период и требовать интенсивного лечения. Если лицо, заболевшее душевной болезнью, представляет опасность для общества, к нему применяются принудительные меры медицинского характера, причем применение таковых законом отнесено исключительно к компетенции суда.</p> <p>Принудительное лечение может применяться не только к лицам, страдающим хроническими душевными заболеваниями, но и к лицам, временное расстройство душевной деятельности которых лишает их возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими. Такое состояние может наступить как при хроническом душевном заболевании, так и при временном расстройстве душевной деятельности, которое бывает коротким и не требующим принудительного лечения, но может быть и длительным и вызывать необходимость направления обвиняемого в психиатрическую больницу.</p> <p>Согласно ст. 433 УПК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть применены по назначению суда к совершившему общественно опасное деяние лицу, у которого в процессе предварительного расследования либо рассмотрения дела в суде установлено расстройство душевной деятельности, делающих невозможным назначение наказания или его исполнение, и это лицо представляет опасность для общества и нуждается в лечении в принудительном порядке.</p> <p>Согласно условию задачи обвиняемый Редькин после совершения преступления впал в реактивное состояние, являющееся временным психическим заболеванием, однако на основании судебно-психиатрическим экспертизы он признан нуждающимся в принудительном лечении. При таких обстоятельствах и с учетом вышеизложенного следователю при принятии решения по делу необходимо руководствоваться положениями главы 51 УПК РФ, определяющей порядок судопроизводства по применению принудительных мер медицинского характера, а именно</p>

	вынести постановление о направлении дела в суд для применения к Редькину принудительных мер медицинского характера, а не приостанавливать производство.
43.	<p>Чтобы ответить на вопрос задачи необходимо проанализировать сложившуюся по ее условиям ситуацию и возможные пути ее разрешения. Назначение досудебного производства заключается в раскрытии преступления, путем принятия своевременных и исчерпывающих мер по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. При возникновении обстоятельств, препятствующих расследованию, процессуальный закон допускает временный перерыв в производстве по делу в соответствии со строго определенными в ст. 208 УПК РФ основаниями.</p> <p>По условию задачи все необходимые доказательства виновности Федорова, как и его соучастников по делу о разбойном нападении, собраны и имеются основания для предъявления ему обвинения, а также, в связи с неустановлением местонахождения, объявления розыска.</p> <p>С учетом изложенного имеются достаточные основания для приостановления предварительного расследования, по уголовному делу по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако данное решение с учетом собранных доказательств виновности соучастников Федорова, увеличивает время с момента привлечения Глушко и Фомина к уголовной ответственности до их наказания, что снижает действенность последнего и препятствует быстрому раскрытию преступления, а также оказывает негативное влияние на защиту прав и законных интересов самих обвиняемых и потерпевших (в частности, право на «скорый» суд).</p> <p>Разрешение сложившейся ситуации путем продления срока следствия также нецелесообразно по указанным выше причинам и не обосновано в силу отсутствия к тому оснований.</p> <p>В этой связи в ч. 3 ст. 208 УПК РФ предусмотрено право следователя выделять и приостанавливать уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых, если по нему привлечено несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем из них. Согласно ч. 2 ст. 154 УПК РФ возможно выделение уголовного дела для завершения расследования, если это не отразится на всесторонности и объективности расследования разрешения уголовного дела. По условиям задачи, когда не выяснены важные моменты по делу (вопросы распределения ролей и степени участия каждого), вряд ли возможно выделить дело в отношении Федорова, а дело в отношении Глушко и Фомина направить в суд для рассмотрения, что, безусловно, отразится на его результатах. В этом случае срок следствия необходимо продлевать, также как и срок содержания под стражей для обвиняемых Глушко и Фомина. Обращаем внимание на то, что, если до истечения предельного срока содержания под стражей местонахождение Федорова не будет установлено, обвиняемые Глушко и Фомин подлежат освобождению.</p>
44.	<p>Для правильного ответа на основной вопрос задачи необходимо решить ряд промежуточных:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Какое решение должен принять следователь в случае необходимости производства следственных действий по приостановленному уголовному делу? 2. Имеются ли основания для повторного приостановления расследования? 3. Соблюдены ли следователем условия принятия данного решения? 4. Какое решение следовало принять в сложившейся ситуации?

	<p>Согласно ст. 211 УПК РФ при возникновении необходимости производства следственных действий, без участия подозреваемого, обвиняемого по приостановленному уголовному делу требуется вынести мотивированное постановление о возобновлении предварительного расследования.</p> <p>Принимая решение о повторном приостановлении уголовного дела следователю необходимо соблюдать предусмотренные УПК условия, в частности: принятие мер к установлению лица, совершившего преступление; выполнение всех следственных действий, возможных в отсутствие подозреваемого, обвиняемого; истечение срока расследования.</p> <p>Указанные положения закона следователем не учтены.</p> <p>Принимая решение по уголовному делу, следует исходить из следующих обстоятельств. Если в ходе установленного законом срока предварительного следствия не собрано доказательств, достаточных для предъявления обвинения Флягину, то их обнаружение (при реальной возможности к тому) следует продолжить в ходе продленного, в этих целях, расследования.</p> <p>При наличии достаточных доказательств для предъявления Флягину обвинения следователь должен вынести об этом соответствующее постановление, после чего при неустановлении местонахождения обвиняемого Флягина объявить его розыск.</p> <p>Следует иметь в виду, что согласно условиям задачи в данной ситуации нельзя принять решение о приостановлении производства по уголовному делу в целом, т.к. это существенно нарушило бы права Бугрова, в отношении которого применена мера пресечения — заключение под стражу. В этом случае следует руководствоваться положениями ч. 3 ст. 208 УПК РФ, а именно: выделить уголовное дело в отношении обвиняемого Флягина с его последующим приостановлением по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК.</p> <p>Если в результате расследования виновность Флягина, а равно иного соучастника Бугрова в совершении преступления не доказана, следователь должен не приостанавливать производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а продолжить расследование в отношении обвиняемого Бугрова.</p> <p>С учетом вышеизложенного решение следователя о приостановлении предварительного расследования по делу является необоснованным.</p>
45.	<p>Для того, чтобы приостановить предварительное следствие в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК необходимо наличие у подозреваемого или обвиняемого временного тяжелого заболевания, удостоверенного медицинским заключением, т.е. документ, подтверждающий факт данного заболевания и невозможность участия в следственных и иных процессуальных действиях, следователь должен иметь до принятия решения о приостановлении производства по делу.</p> <p>В случае, указанном в задаче, основания для приостановления предварительного расследования отсутствуют, т.к. психическое заболевание Сомова в ходе следствия не установлено. Для разрешения сомнений в его психической полноценности назначена судебно-психиатрическая экспертиза, производство которой является следственным действием, проведение же таковых по приостановленному уголовному делу не согласуется с ч. 3 ст. 209 УПК, запрещающей производство следственных действий без возобновления уголовного дела. Поэтому решение следователя по данному делу не основано на законе, в этом случае необходимо по окончании срока следствия вынести постановление о его продлении.</p>
46.	<p>На основании ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в</p>

	<p>совершении преступления, форма его вины и мотивы;3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;</p> <p>4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;</p> <p>5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;</p> <p>6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;</p> <p>7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;</p> <p>8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).</p> <p>Таким образом, алиби является обстоятельством, которое может повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и следователь обязан проверить это.</p> <p>Согласно ст.87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.</p>
47.	<p>1. Процессуального доказывания Судья старается сказать что придерживается объективной стороны процессуального доказывания (исключая влияние из вне).</p> <p>2. С позиции современного УПК РФ: В высказывание судья привел пример современной работы суда на стадии принятия уголовного дела к рассмотрению. На текущий момент судья более подвержен субъективному процессу доказывания. Глава 37. Судебное следствие.</p>
48.	<p>7. УПК РФ Статья 216. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в части второй статьи 317.4 настоящего Кодекса. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. УПК РФ Статья 218. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол.</p> <p>8. УПК РФ Статья 86. Собираание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства. После составления обвинительного заключения, процесс собирания доказательств возможен только в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.</p>
49.	В соответствии со статьей 202 УПК РФ следователю предоставлено право

	<p>получать образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. В отношении подозреваемого и обвиняемого законодатель в исключительных случаях предусмотрел возможность принудительного взятия сравнительных образцов для проведения экспертизы, а вот в отношении свидетеля и потерпевшего, получение образцов возможно только с учетом ч. 4 ст. 195 УПК РФ. Так, в части 4 статьи 195 установлено, что судебная экспертиза в отношении свидетеля и потерпевшего производится только с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Исключения составляют только случаи, предусмотренные п. 2, 4, 5 ст. 196 УПК, а именно, когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью (п. 2); психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания (п. 4); возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (п. 5). Только в этих, исключительных случаях, следователь может принудительно направить потерпевшего Романова на судебно-медицинскую экспертизу.</p>
50.	<p>В предложенной ситуации следователем допущен ряд ошибок, связанных с вызовом и порядком проведения допроса свидетелей. Причем имеют место ошибки как тактического, так и процессуального характера. Задача в определенной степени универсальна и ее решение позволит слушателям более глубоко закрепить теоретический материал о допросе свидетелей и потерпевших.</p> <p>1. Следователь оставил дежурному РОВД список лиц и попросил обеспечить их явку к началу следующего рабочего дня. Согласно УПК существует несколько способов вызова свидетелей на допрос (ст. 188 УПК РФ):</p> <ul style="list-style-type: none"> а) вручение повестки лично вызываемому лицу; б) вручение повестки совершеннолетнему члену семьи вызываемого лица; в) вручение передача повестки администрации по месту работы вызываемого; г) по поручению следователя повестка передается иным лицам и организациям. <p>Из условия задачи видно, что следователь отступил от установленного законом порядка вызова свидетеля. Этого бы не произошло, если бы дежурному по РОВД были переданы повестки для вручения свидетелям.</p> <p>С другой стороны, в жизни нередко следователь осуществляет вызов свидетелей (потерпевших) лично или по телефону, либо передает им сообщение о вызове через других граждан (в том числе и сотрудников ОВД). Вряд ли такие действия следователя можно признать противозаконными. Но необходимо учитывать, что подобный вызов можно расценивать на уровне приглашения. Поэтому, если вызов на допрос был осуществлен не в соответствии с требованиями ст. 188 УПК, то при неявке свидетеля к нему нельзя применить меры процессуального принуждения.</p> <p>В том случае, если следователь, передавая список дежурному по РОВД, желал подвергнуть свидетелей принудительному приводу (например, как ранее не являвшихся по вызову), то он опять же поступил неверно.</p>

	<p>Дежурному по РОВД необходимо было передать не список свидетелей, а постановление об осуществлении привода.</p> <p>2. Утром помощник дежурного по РОВД на служебной машине объехал места жительства свидетелей и привез их в ОВД.</p> <p>Эта ситуация связана с предыдущей (вызовом свидетелей). Здесь с курсантами можно обсудить вопрос: вправе ли гражданин в таком случае отказаться от поездки в РОВД (например, сославшись на свою занятость) и какие последствия это может повлечь?</p> <p>3. Следователь выяснил личности свидетелей, предупредил их об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний, объяснил по каким вопросам они должны давать показания, а затем предложил написать свои показания собственноручно в соседнем кабинете.</p> <p>Во-первых, следователь не разъяснил свидетелям их права. Во-вторых, действующий УПК РФ не предусматривает запись в протоколе допроса показаний допрашиваемым собственноручно (есть мнение (В.В. Кальницкий), что после дачи показаний устно, допрашиваемый может сделать собственноручные дополнения в протоколе допроса – в данном случае допроса, как такового, не было). В-третьих, проведение нескольких следственных действий одновременно одним следователем не допустимо (наряду с другими обстоятельствами, об этом свидетельствует и то, что в протоколе должно указываться время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты (п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ)). И, наконец, подобные действия следователя не соответствуют сущности и назначению такого следственного действия как допрос.</p> <p>4. Допрашивая свидетеля Емельянова следователь, задавая наводящие вопросы нарушил требование ч. 2 ст. 189 УПК РФ.</p>
51.	<p>Задача предполагает рассмотрение вопросов, связанных с составлением протокола допроса. Решение предложенной ситуации основывается на анализе ст. 190 УПК РФ, которая не предусматривает внесение поправок и исправлений в протокол допроса. При этом свидетель вправе заявить ходатайство о дополнении и уточнении протокола, которое подлежит обязательному удовлетворению.</p> <p>Следователь необоснованно полагал, что поправки должны состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы. На практике обычно в таких случаях следователи в протоколах допроса после текста показаний свидетеля указывают на допущенные неточности, начиная фразу, например, словами "Уточняю ...". Если же дополнения (поправки) существенны или число их значительное, возможно составление нового протокола допроса.</p> <p>В рамках этой же задачи можно рассмотреть действия следователя при отказе от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.</p>
52.	<p>Для правильной оценки действия следователя и начальника следственного отделения необходимо ответить на ряд вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Имелись ли основания для производства очной ставки? 2. Какова цель очной ставки и возможно ли ее достижение по условиям задачи? 3. Обязан ли следователь при наличии оснований произвести очную ставку? 4. Вправе ли начальник следственного отделения дать указание о производстве данного следственного действия? <p>Согласно ст. 192 УПК РФ очная ставка производится при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. При</p>

	<p>решении вопроса о том, являются ли выявленные противоречия существенными или нет, учитывается характер совершенного преступления, значимость показаний каждого из ранее допрошенных, степень детализации при изложении конкретных законов и т.д.</p> <p>В условиях задачи содержится указание на то, что в показаниях обвиняемых Конкина и Сагдеева имеются существенные противоречия. При таких обстоятельствах следует признать, что основание для производства очной ставки имеется.</p> <p>Цель очной ставки - устранение противоречий в показаниях ее участников для установления истины по делу. При подготовке к данному следственному действию следователь должен с учетом сущности противоречий, исходной следственной ситуации, личности каждого из допрашиваемых и взаимоотношений между ними решить вопрос о целесообразности его производства.</p> <p>В случаях, когда есть основания предполагать, что проведение очной ставки нанесет вред интересам расследования, следователь должен попытаться устранить противоречия иным путем, например: посредством дополнительного допроса с предъявлением в ходе его документов, вещественных и иных доказательств.</p> <p>Исходя из фабулы задачи, противоречия в показаниях Сагдеева и Конкина вызваны стремлением обвиняемых избежать уголовной ответственности. Содержащаяся в перехваченных записках информация указывает на то, что в данном случае производство очной ставки не будет способствовать устранению противоречий, а позволит допрашиваемым узнать позиции друг друга на следствии и согласовать свои ложные показания.</p> <p>Следовательно, отказ следователя от производства очной ставки в сложившейся ситуации необходимо признать обоснованным. В редакции ст. 192 УПК РФ проведение очной ставки – право, а не обязанность следователя (в отличие, например, от прямого указания в ст. 196 УПК РФ на обязательность производства экспертизы).</p> <p>Начальник следственного отдела имеет право давать следователю указания о проведении отдельных следственных действий (п. 2 ч. 3 ст. 39 УПК РФ). Такие указания даются в письменной форме и являются обязательными для исполнения. Таким образом, указание начальника следственного отделения следователю о проведении очной ставки между Сагдеевым и Конкиным основано на законе, однако в силу изложенных ранее обстоятельств такое решение начальника следственного отделения нельзя признать правильным.</p> <p>В данном случае следователь имеет право обжаловать указание начальника прокурору. В соответствии с ч. 3 ст. 38 УПК РФ данное следователю указание не входит в число тех, обжалование которых приостанавливает их исполнение. Поэтому, если начальником установлен срок проведения очной ставки следователь не имеет права дожидаться реакции прокурора на свою жалобу и обязан исполнять указание.</p>
53.	<p>При оценке деятельности следователя следует проанализировать его процессуальные и организационные решения по прибытию на место происшествия. Отвечая на второй вопрос задачи, необходимо рассмотреть возможные способы доказательственного закрепления результатов поиска и узнавания преступника.</p> <p>Прибыв на место происшествия, следователь, как руководитель следственно-оперативной группы, должен организовать ее работу по обнаружению и закреплению следов преступления, а также установлению и задержанию лиц их совершивших. При этом следует обратить внимание на</p>

	<p>необходимость фиксации фактических данных, которые впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств. Кроме того, следователь обязан принять меры к обеспечению последующих мероприятий – следственных действий по собиранию доказательств.</p> <p>Предшествующая поисковым мероприятиям беседа следователя с потерпевшим полезна для выработки версий и принятия дальнейших решений, а также способствует быстрому реагированию на преступление, когда требуется принятие безотлагательных мер для его раскрытия. Указанное замечание объясняет изложенные в фабуле задачи действия следователя на первоначальном этапе раскрытия преступления.</p> <p>Дальнейшее решение следователя вполне оправдано: организация раскрытия преступления по "горячим" следам путем совместного патрулирования оперуполномоченного с потерпевшим в районе его совершения. Целесообразно такие мероприятия проводить с участием посторонних граждан, которые впоследствии будучи допрошенными в качестве свидетелей, смогут объективно воспроизвести обстановку задержания подозреваемого.</p> <p>Слушатели должны четко представить, что указанное мероприятие не подменяет собой предъявление для опознания. Однако фактическое узнавание пострадавшим преступника может иметь доказательственное значение после его соответствующего процессуального закрепления в протоколе допроса потерпевшего, допроса свидетелей.</p>
54.	<p>Согласно ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия, т.е. законодатель рассматривает дозволение защитнику что-либо уточнять у конкретных лиц лишь в связи с получением от них показаний.</p> <p>Вместе с тем, представляется, что не конкретизируя в анализируемой норме перечень следственных действий, при производстве которых защитник может реализовать свое право задавать вопросы, законодатель тем самым подчеркивает возможность его использования во всех случаях, где присутствуют элементы допроса - получения показаний. Такими следственными действиями могут быть, например, очная ставка и следственный эксперимент, проверка показаний на месте).</p> <p>На наш взгляд, к ним необходимо отнести также и предъявление для опознания. Теория уголовного процесса и криминалистики утверждает, что предъявление для опознания есть сложное комплексное следственное действие, включающее в себя элементы осмотра и допроса. УПК 1923 года данного следственного действия вообще не регламентировал. При этом позиция многих уважаемых корифеев уголовного процесса была однозначной - опознание суть есть элемент допроса и не более.</p> <p>Основываясь на данном анализе, следует прийти к однозначному выводу – защитник имеет право задавать с разрешения следователя вопросы в ходе проведения и такого следственного действия, как предъявление для опознания.</p> <p>В данном случае следователь не дал защитнику разрешение задавать вопросы опознающему. Закон требует в сложившейся ситуации, чтобы следователь занес отведенный вопрос защитника в протокол следственного действия (ч. 3 ст. 53 УПК РФ).</p>
55.	<p>В соответствии со ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего могут быть адвокаты.</p>

	<p>Вариант 1. Представитель потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо, в данном случае потерпевший (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Таким образом, представитель потерпевшего имеет право участвовать с разрешения следователя в следственных действиях производимых по его ходатайству или ходатайству потерпевшего (п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Если толковать закон буквально, то для возможности участия представителя потерпевшего в следственном действии требуется ходатайство именно о производстве следственного действия, а не о его участии в нем. В любом случае, заявленное представителем потерпевшего ходатайство должно быть рассмотрено следователем. В данном случае закону не противоречит дача следователем разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля. Однако, следователь вправе не разрешить такое участие с учетом следственной ситуации, тактических соображений и иных обстоятельств.</p> <p>По условиям задачи следователь разрешения на участие представителя потерпевшего в допросе свидетеля не дал, при этом он должен вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства в порядке главы 15 УПК РФ.</p> <p>Вариант 2. В ст. 72 УПК РФ предусмотрены обстоятельства, исключающие участие представителя потерпевшего в производстве по уголовному делу, в числе которых – оказание юридической помощи лицу, чьи интересы противоречат интересам представляемого им потерпевшего.</p> <p>Свидетель входит в число, так называемых иных участников уголовного судопроизводства и, как правило, не заинтересованное лицо. Однако, при определенных обстоятельствах (родственные отношения с участниками процесса) свидетель может быть лицом, заинтересованным в исходе расследования. По условиям задачи свидетель располагает сведениями в интересах потерпевшего.</p> <p>Изложенное позволяет заключить, что адвокат (указанный в условиях задачи) может быть одновременно представителем потерпевшего и адвокатом, приглашенным свидетелем для оказания последнему юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p> <p>Таким образом, действия следователя неправомерны, так как в данном случае нет оснований для недопущения адвоката, являющегося представителем потерпевшего, к участию в допросе свидетеля, который вызвал его для оказания юридической помощи в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ.</p>
56.	<p>Для определения наименования произведенного следователем следственного действия необходимо установить его цель и сделать анализ процессуального порядка производства. Одновременно с ответом на основной вопрос задачи следует оценить соответствие такого порядка требованиям УПК.</p> <p>Основанием для проведения следственного действия по условиям задачи явилось наличие данных, указывающих на необходимость установления обстоятельств, имеющих значение для дела (свидетель Маслова показала, что, находясь в соседней комнате, слышала голоса в момент совершения ими кражи и может их узнать; по подозрению в совершении кражи задержаны Нодов и Семочкин).</p> <p>Перед следователем стояла цель попытаться в ходе производства следственных действий установить следующее: 1) могла ли свидетель слышать голоса и отдельные фразы в соседней комнате через перегородку? 2) не имеется ли тождества между услышанными свидетелем голосами и</p>

	<p>голосами подозреваемых?</p> <p>Первая цель вполне достижима в ходе производства следственного эксперимента, а вторая – путем предъявления для опознания Нодова и Семочкина Масловой. Производство следственного эксперимента требует согласно ст. 181 УПК РФ воспроизведения действий и обстановки определенного события, а также совершения необходимых опытных действий. Так в соответствии с фабулой задачи должно быть обеспечено неоднократное произношение различных фраз на различном расстоянии от препятствия (перегородки) различными голосами (громкость, тембр) и по возможности различными лицами (не обязательно подозреваемыми) из соответствующей комнаты (квартиры потерпевшего).</p> <p>Судя по условиям задачи, следователь в изложенной ситуации преследовал достижение второй цели. Однако процессуальный порядок производства соответствующего следственного действия им в целом соблюден не был.</p> <p>В ст. 193 УПК РФ указывается, что следователь может предъявить для опознания лицо, предмет или труп. При этом устанавливается тождество или различие с ранее наблюдаемым объектом на основе имеющихся признаков этих объектов. Такими признаками для лица могут быть приметы внешности (рост, цвет волос, глаз и т.д.), особенности речи, голоса, динамические признаки (походка).</p> <p>Несмотря на то, что в ст. 193 УПК РФ содержится регламентация процессуальной процедуры предъявления для опознания лица только по его внешним признакам (к которым нельзя отнести голос и речь), данный порядок, являясь общим для данного следственного действия должен соблюдаться и при предъявлении для опознания лица по иным его приметам и особенностям. При этом для объективности установления обстоятельств, имеющих значение для дела, должна быть создана, по возможности, обстановка сходная с той, при которой происходило первоначальное наблюдение объекта, что особенно целесообразно для опознания на слух. Если, например, восприятие речи опознающим происходило по телефону, то и предъявляемые на опознание лица должны излагать ему словосочетания по телефону; если голос опознаваемого воспринимался через какое-либо препятствие (стена, перегородка, шум), то в дальнейшем предъявлению для опознания необходима такая же обстановка.</p> <p>Характерные особенности речи (фразы, произношения отдельных звуков и т.д.) должны быть представлены в словосочетании, предлагаемом для произношения каждым из опознаваемых лиц.</p> <p>Указанные положения следователем при производстве следственного действия были учтены. Вместе с тем, при необходимости предъявить для опознания нескольких лиц, последние предъявляются поочередно вместе с другими лицами в количестве не менее трех, а каждое следственное действие оформляется отдельным протоколом. Кроме того, предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Выполнение данных требований уголовно-процессуального закона позволило бы рассматривать результаты произведенного следователем следственного действия – предъявление для опознания – как доказательства.</p>
57.	<p>В ст. 186 УПК РФ предусмотрен порядок производства контроля и записи переговоров, согласно которому, действия следователя, касающиеся получения судебного решения на производство следственного действия, а также неоднократного истребования фонограмм в целях осмотра и прослушивания не вызывают сомнений с точки зрения их законности.</p> <p>«Отбор» следователем относящихся к делу фонограмм вне производства</p>

следственного действия недопустим. Фонограмма передается следователю в опечатанном виде, вскрыть упаковку он имеет право только в присутствии понятых и только при производстве осмотра. При этом в протоколе осмотра следователь излагает ту часть фонограммы, которая, по его мнению, имеет отношение к уголовному делу. Фонограмма в полном объеме (независимо от ее содержания) приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя и хранится в опечатанном виде и в условиях, исключающих ее прослушивание и тиражирование и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания.

Следователь по условиям задачи нарушил процессуальный порядок, предусмотренный ст. 186 УПК РФ, нарушив упаковку фонограммы и прослушав ее за рамками производства следственного действия, он сделал невозможным ее использование как доказательства.

Задача

На место обнаружения трупа Цветковой, изнасилованной и убитой, прибыли следователь, судебно-медицинский эксперт, эксперт-криминалист, отчим погибшей Волков, сотрудники уголовного розыска, понятые.

Судебный медик при осмотре трупа заявил, что по трупным пятнам и другим трупным явлениям смерть могла наступить от асфиксии 4-6 часов тому назад.

Эксперт-криминалист в ходе осмотра обнаруженной на месте происшествия «дорожки следов» высказал предположение, что один из преступников хромал на левую ногу.

Волков заявил следователю, что на шее у дочери отсутствует золотая цепочка.

Все вышеизложенные заявления экспертов и Волкова следователь отразил в протоколе осмотра.

После оглашения протокола один из понятых предложил дополнить его указанием на то, что правый лацкан жакета убитой оторван. Следователь, согласившись в принципе с замечанием понятого, заявил, чтобы дополнить документ, нужно будет переписать целый лист протокола, а это займет много времени. Кроме того, в протоколе уже зафиксированы следы, свидетельствующие о борьбе с жертвой и применения к ней насилия. Понятой не стал настаивать на своем предложении и вместе со всеми участниками осмотра места происшествия подписал протокол.

Правильно ли поступил следователь? Отвечает ли требованиям уголовно-процессуального закона составленный протокол места происшествия?

Решение задачи

Представляется, что при ее анализе курсанты должны обратить внимание на решение следующих вопросов:

- соответствует ли закону состав участников осмотра места происшествия;
- обязательны ли для следователя заявления участников осмотра;
- подлежит ли занесению в протокол предложенное понятым дополнение.

При решении вопроса об участниках осмотра проблемы вызывает правомерность участия в следственном действии Волкова – отчима погибшей. Процессуальное положение Волкова в условиях задачи не определено. Решение этого вопроса возможно в двух вариантах.

Первый: Если осмотр места происшествия производился после возбуждения уголовного дела, то Волков к этому времени мог быть допрошен в качестве свидетеля или признан потерпевшим. В этом случае, его участие в следственном действии возможно с разрешения следователя.

Второй: Осмотр производился до возбуждения уголовного дела. На

	<p>практике следователи привлекают к участию в осмотре места происшествия лиц, не занимающих какого-либо процессуального положения, но ввиду своей осведомленности могущих оказать содействие в производстве следственного действия. Как правило, впоследствии этим лицам придается определенный процессуальный статус.</p> <p>Исходя из смысла ст. ст. 176-178 УПК РФ, в протоколе осмотра должны фиксироваться обстановка происшествия, следы преступления, вещественные доказательства и другие наблюдаемые участниками следственного действия обстоятельства. Поэтому выводные (оценочные) суждения судебного медика и эксперта ЭКО о времени наступления смерти и приметах (особенностях) лица, оставившего дорожку следов, в протоколе осмотра фиксироваться не могут. Так же решается и вопрос по поводу заявления Волкова об отсутствии на шее убитой золотой цепочки.</p> <p>Как и всякий протокол следственного действия, протокол осмотра места происшествия должен быть полным и объективным. Поэтому предложение понятого о дополнении протокола описанием существенного обстоятельства должно быть следователем принято. Для этого следовало или переписать часть протокола (в целях последовательности описания обстоятельств) или его дополнить, заверив подписями участников следственного действия.</p> <p>Решив указанные выше вопросы можно сделать общий вывод о несоответствии требованиям уголовно-процессуального закона составленного протокола осмотра места происшествия.</p>
58.	<p>Решение данной задачи предполагает рассмотрение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Цели проведения осмотра, в т.ч. места происшествия. 2. Соотношение осмотра с иными следственными действиями. 3. Возможность присутствия элементов следственного эксперимента при производстве других следственных действий. <p>Согласно ст.178 УПК целями осмотра являются: обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств; выяснение обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела</p> <p>Осмотр представляет собой следственное действие, заключающееся в непосредственном исследовании обстановки, которая сохранилась после совершенного преступления. Следователь, производящий осмотр, должен воспринять и зафиксировать в протоколе ту обстановку, которую он фактически наблюдает. При этом “неписаное правило” для каждого осматривающего - недопустимость каких-либо выводов, в протоколе осмотра. За этим стоит большая опасность искажения фактической обстановки места происшествия (желаемое может выдаваться за действительное и т.п.).</p> <p>Криминалистика признает производство реконструкции обстановки в ходе проведения осмотра. Однако, данный тактический прием проводится после окончания осмотра, после чего производится повторный осмотр. Предпочтительнее осуществлять реконструкцию в рамках следственного эксперимента, проводимого после осмотра места происшествия, хотя следственная практика знает и иные подходы.</p> <p>В рассматриваемой же ситуации следователь попытался произвести определенные опытные действия (и надо признать, что иногда проводится и на практике) и выводы занес в протокол. Своими действиями следователь вольно или невольно связал себя версией об инсценировке краже либо ее совершении только через окно.</p> <p>Представляется, что заявление пострадавшего необходимо было внести в</p>

	<p>протокол допроса, приобщить к протоколу осмотра (либо произвести выемку) документов на телевизор и, естественно, зафиксировать в протоколе размеры окна. Эти результаты помогут следователю выдвинуть необходимые версии по делу, позволяющие всесторонне и полно исследовать обстоятельства преступления.</p> <p>Кроме того, посчитав это необходимым, следователь для убедительности своих выводов может впоследствии провести следственный эксперимент, в ходе которого разрешить вопрос о возможности проноса телевизора «Кварц-302» через оконный проем в квартире потерпевшего</p>
59.	<p>Задача предусматривает решение следующих вопросов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Требовалось ли участие в осмотре представителя лесничества, которому принадлежит участок леса, на котором при производстве работ погиб лесоруб Аширов? 2. Насколько законно и оправдано участие в осмотре трупа фельдшера? 3. Имеют ли сотрудники милиции право участвовать в осмотре места происшествия в качестве понятых? <p>В ч. 6 ст. 177 УПК РФ указано, что осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В данном случае осматривается открытый участок местности, поэтому приглашение каких-либо представителей не обязательно. Приглашение лесничего или бригадира в данном случае было организационным решением следователя.</p> <p>При решении второго вопроса следует руководствоваться требованиями ст. 178 УПК РФ, согласно которым в осмотре трупа должен участвовать судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач. Фельдшер не врач по должности, однако, имеет медицинское образование, поэтому возможно его приглашение для участия в осмотре трупа.</p> <p>При решении третьего вопроса задачи следует исходить из положения ст. 60 УПК РФ о том, что в качестве понятых при производстве следственных действий должны участвовать не заинтересованные в исходе уголовного дела лица. Поэтому участие работников милиции в качестве понятых при производстве следственного действия и их незаинтересованность может быть поставлена стороной защиты под сомнение.</p>
60.	<p>Решая задачу, необходимо прежде всего оценить обоснованность производства освидетельствования потерпевшей. На наш взгляд, оно было необходимым.</p> <p>Во-первых, факт установления на закрытом в обычном положении участке тела потерпевшей наколки свидетельствуют о том, что подозреваемый наблюдал потерпевшую в обнаженном состоянии. Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.</p> <p>Во-вторых, его производство обуславливается требованием объективности следствия, поскольку тем самым проверяется выдвинутая подозреваемым версия о добровольности вступления Бабиной с ним в половую связь по причине "легкого поведения".</p> <p>Вторая проблема, подлежащая решению, связана с допустимостью применения при освидетельствовании, тем более потерпевшей, физического принуждения. При решении этого вопроса следует исходить из положения закона о том, что постановление следователя по уголовному делу обязательно для освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ). В необходимых случаях оно обеспечивается и физическим принуждением, но при условии недопущения действий, унижающих достоинство или опасных для здоровья освидетельствуемого лица (слушатели должны привести</p>

<p>примерный перечень таких действий).</p> <p>Следующий, подлежащий решению, является вопрос о роли понятых в произведенном следственном действии. По смыслу ст. 60 УПК РФ, понятые в ходе следственного действия могут только наблюдать производимые другими участниками действия и затем удостоверить факт их производства своими подписями в протоколе следственного действия. Но они сами не вправе и не обязаны совершать каких-либо действий, тем более, принудительного характера. Для обеспечения принудительных мер к Бабиной должны были быть приглашены сотрудники правоохранительных органов или медицинские работники женского пола.</p> <p>Что касается процессуального порядка проведенного освидетельствования, то, во-первых, для его проведения не требовалось санкции прокурора, а протокол страдает неполнотой, т.к. в нем не указаны содержание татуировки и участок тела, на котором она исполнена.</p>

Задание № 1

В одном из районов города совершено вооруженное нападение на торговый киоск. Продавец киоска была избита, похищена значительная сумма денег. На основании данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и следственных действий, по подозрению в нападении на киоск был задержан, а затем привлечен в качестве обвиняемого Винченко. Однако впоследствии защитник представил сведения, свидетельствующие об алиби Винченко, которые после проверки следователем подтвердились. Следователь прекратил уголовное дело.

Достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Задание № 2

В «Губернских очерках» М. Е. Салтыкова-Щедрина встречаем откровения судьи: «Но я вам сказал уже, что следственной части не люблю по той причине, что тут живой материал есть. То ли дело судейская часть! Тут имеешь дело только с бумагою; сидишь 8 себе в кабинете и действуешь согласно с здоровою логикой и строгою законностью. Если силлогизм построен правильно, если все нужные посылки сделаны – значит, и дело правильное... Я не вхожу в свою совесть, я не советуюсь с моими личными убеждениями; я смотрю на то только, соблюдены ли все формальности, и в этом отношении строг до педантизма. Если есть у меня в руках два свидетельских показания, надлежащим порядком оформленные, я доволен и пишу: есть, если их нет – я тоже доволен и пишу: нет. Какое мне дело до того, совершено ли преступление в действительности, или нет! Я хочу знать, доказано ли оно, или не доказано – и больше ничего».

Какой теоретической концепции в области доказательственного права придерживается судья? Дайте оценку высказываниям судьи с позиции современного российского уголовно-процессуального законодательства

Задание № 3

Признав, что по делу собрано достаточно доказательств, следователь объявил об окончании расследования и ознакомил с материалами дела

обвиняемого, затем гражданское лицо, ответчика и потерпевшего. Жалоб и ходатайств не поступило. Об ознакомлении указанных лиц следователь отразил в обвинительном заключении.

Не допущено ли нарушения закона в данном случае?

Возможен ли сбор доказательств после ознакомления с материалами уголовного дела участниками процесса?

Задание № 4

Для проведения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Романова необходимо было взять кровь в качестве образца. Романов отказался от дачи крови, объяснив, что он член религиозной организации Свидетели Иеговы и дача крови для него большой грех.

Как должен поступить следователь?

Задание № 5

В производстве следователя находилось уголовное дело о кражах шерсти из помещений производственного объединения. Уходя вечером с работы, следователь оставил дежурному РУВД список на трех человек, рабочих этого предприятия, и попросил его обеспечить к началу следующего дня их явку для допроса в качестве свидетелей.

Утром помощник дежурного на служебной автомашине объехал места жительства свидетелей и к 8 часам привез их в управление. Дежурный предложил свидетелям расположиться в коридоре и ожидать следователя.

В 9 часов следователь пригласил свидетелей в кабинет, выяснил их личности, разъяснил право не свидетельствовать против себя и близких родственников, предупредил об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, объяснил, по каким вопросам они должны дать показания. Затем следователь предложил свидетелям Косых и Лебедеву написать свои показания собственноручно в соседней комнате в присутствии стажера-следователя. Для этого следователь вручил свидетелям бланки протокола допроса.

Свидетеля Емельянова следователь стал допрашивать лично. Сообщив Емельянову, что согласно данным следствия он ночью 25 августа, находясь на работе, видел, как рабочий Крылов вынес из цеха три мешка шерсти и перебросил их через ограждение предприятия. Давая понять свидетелю, что следствие хорошо осведомлено о данном преступлении, следователь сообщил допрашиваемому еще некоторые подробности происшедшего и спросил свидетеля, так ли все это было?

Оцените действия следователя.

Задание № 6

Следователь в процессе допроса потерпевшей Яровой обнаружил в ее показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшей.

Ознакомившись с записью своих показаний, Яровая потребовала внести в протокол несколько поправок. При этих поправках противоречия в ее показаниях устранялись. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшей, разъяснив ей, что они не соответствуют ранее данным ею показаниям и искажают их. Яровая отказалась подписать протокол допроса, сославшись на то, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевшая от подписи отказалась, и сам подписал протокол.

Оцените действия следователя по составлению протокола.

Задание № 7

Обвиняемые Конкин и Сагдеев, находясь в следственном изоляторе, неоднократно замечались в установлении между собой связи путем направления друг другу записок, которые перехватывались охраной. В записках Конкин угрожал Сагдееву расправой, если тот расскажет следователю «что-либо лишнее». Сагдеев же просил у Конкина совета, какие показания давать следователю. Следствием кроме того установлено, что до ареста Сагдеев находился по существу в полном подчинении Конкина и выполнял все, что тот от него требовал.

Несмотря на существенные противоречия в показаниях обвиняемых, следователь не проводил между ними очной ставки, опасаясь, что Конкин и Сагдеев используют ее для сговора в ущерб установлению обстоятельств дела.

Не соглашаясь со следователем, начальник следственного отделения дал ему письменное указание о проведении очной ставки, разъяснив в нем следователю, что без принятия мер к устранению существенных противоречий в показаниях обвиняемых уголовное дело не может быть направлено в суд.

Оцените действия следователя и начальника следственного отделения.

Задание № 8

К постовым полицейским, находившимся в парке возле городского стадиона, обратился Скачков и сообщил следующее. В ожидании футбольного матча он расположился на траве в кустарнике и читал газеты. К нему подошли два молодых человека и попросили закурить. Когда он достал сигарету, парни наставили на него ножи, приказав не шуметь, забрали из кармана кошелек с деньгами, золотой перстень и убежали в сторону стадиона. Прибывший с оперативными работниками следователь побеседовал с пострадавшим, осмотрел место происшествия и дал указание работникам УР посетить вместе с потерпевшим стадион и с его помощью попытаться установить и задержать преступников.

В перерыве между таймами футбольного матча Скачков в очереди за квасом узнал одного из грабителей, который тут же был задержан. Однако свое участие в преступлении задержанный категорически отрицал.

Оцените действия следователя. Можно ли процессуально закрепить «опознание» Скачковым грабителя?

Задание № 9

В ходе предъявления для опознания подозреваемого в совершении грабежа потерпевшая указала на одного из предъявленных ей мужчин как на лицо, совершившее преступление. Присутствовавший при производстве данного следственного действия защитник стал задавать вопросы опознающей, однако следователь возразил против этого, указав, что защитник имеет право задавать вопросы только в ходе допросов.

Оцените правильность действий указанных лиц.

Задание № 10

Потерпевший по уголовному делу о вымогательстве заключил соглашение с адвокатом для оказания квалифицированной юридической помощи в качестве представителя.

Вариант 1. Адвокат – представитель потерпевшего заявил ходатайство об участии в допросе свидетеля, располагающего сведениями в интересах потерпевшего;

Вариант 2. Свидетель явился на допрос с адвокатом – представителем потерпевшего.

Следователь в обоих случаях отказал адвокату в праве участвовать в производстве допроса.

Оцените действия следователя. Каковы основания и порядок участия адвоката в допросе свидетеля?

Задание № 11

По делу о краже из квартиры Маслова свидетель Мухина на допросе показала, что в момент совершения преступления находилась в соседней комнате и слышала через перегородку голоса преступников. Один из них имел сильный голос и не выговаривал букву «р». Слова «бери вещи» и «ровно в восемь» он произносил так, что звучало «беи вещи» и «овно в восемь».

Через некоторое время по подозрению в краже были задержаны Нодов и Семочкин. Нодов заметно картавил.

Следователь пригласил в свой кабинет Мухину, а Нодова и Семочкина поместил в соседней комнате. Затем каждый подозреваемый произносил составленную следователем фразу, где встречались слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Мухина показала, что по тембру голоса и произношению она узнает в одном из подозреваемых того, кто в момент кражи произносил, картавя, слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Данное обстоятельство было отражено в протоколе.

Определите, какое действие произвел следователь?

Задание № 12

По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко с целью установления организатора преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в непроцессуальном порядке, отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК фиксировал их в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя. Каков порядок истребования и осмотра фонограмм?

Задание № 13

При производстве осмотра квартиры, из которой была совершена кража путем проникновения через окно, пострадавший заявил, что у него, наряду с другими вещами, исчез цветной телевизор «Кварц 302». Следователь усомнился в правдивости данного заявления. Сравнив размеры рамы окна с размерами телевизора, указанными в паспорте, он пришел к выводу, что телевизор не мог быть похищен через окно и сделал соответствующую запись в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя.

Задание № 14

Оперуполномоченный УР Тевризского РОВД Омской области Близняк по делам службы находился в таежном селе «Клюквенное», где получил сообщение о том, что на одной из лесных делянок в 60 км от села при повале леса погиб лесоруб Аширов. Связавшись по телефону с начальником РОВД, Близняк получил указание произвести осмотр места происшествия и другие следственные действия, так как работников прокуратуры на месте не оказалось.

Дав указание участковому инспектору найти лесничего и вместе с ним прибыть на место несчастного случая, Близняк на служебной машине вместе с фельдшером выехал на место происшествия. Участковый прибыл только через пять часов и сообщил, что лесничего найти не удалось.

Резонно полагая, что лесорубы из бригады погибшего Аширова могут быть по делу свидетелями, Близняк для осмотра места происшествия в качестве понятых пригласил участкового инспектора Шилова и шофера служебной машины сержанта милиции Кабина. Осмотр трупа произведен с участием фельдшера.

Допущены ли в данном случае нарушения закона?

Задание № 15

В связи с заявлением родителей об исчезновении их дочери Коган возбуждено уголовное дело. Родители высказали подозрение, что их дочь убита мужем, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Оперативным путем были получены данные, что после исчезновения Коган в ее квартире существенно изменена обстановка. Получив эту информацию, следователь вызвал родителей Коган, которые сообщили какие именно вещи, в каком положении и в какой комнате находились, начертили по памяти план, представили фотоснимки отдельных мест квартиры, указали лиц, которые могли бы подтвердить их сведения. После этого следователь вместе с понятными и родителями прибыл в квартиру Коган. Ознакомившись с ее обстановкой, следователь обнаружил, что на мебели и между половицами имеются следы, похожие на кровь. Можно было предположить, что Коган убита у себя в квартире. Однако обстановка не позволила восстановить механизм преступления.

Как должен поступить следователь? Какие следственные действия, исходя из условий задачи, ему следовало выполнить до прибытия в квартиру Коган и по прибытии?

Задание № 16

Гражданка Бабина обратилась в прокуратуру с письменным заявлением об изнасиловании. В нем Бабина указала, что во время обеда в кафе она познакомилась с молодым человеком, который пригласил ее гулять. Во время прогулки в посадках на левом берегу Иртыша он ее изнасиловал. Принятыми мерами был установлен и задержан подозреваемый Попов, заявивший, что вступил с Бабиной в половую связь с ее согласия и желания, которые она демонстрировала своим поведением. По его мнению Бабина – женщина легкого поведения. В подтверждение своих слов он заявил, что видел на теле Бабиной наколку неприличного содержания.

Следователь принял решение произвести освидетельствование Бабиной. Последняя категорически возражала. Тогда следователь составил новое постановление, в котором указал, что ввиду несогласия Бабиной освидетельствование произвести принудительно. На производство освидетельствования была получена санкция прокурора.

С помощью врача и понятых из числа женщин Бабина была принудительно раздета и освидетельствована. В протоколе, подписанным врачом и понятными, было отмечено наличие на теле потерпевшей наколки порнографического содержания.

Оцените действия следователя и протокол следственного действия.

Задание № 17

В квартире у Спириных была совершена кража денег. При проведении дознания подозрение пало на Зорину, которая была в приятельских отношениях с семьей Спириных, часто бывала у них, знала о наличии денег. Иногда Зорина заходила к Спириным в их отсутствие, поскольку они доверяли ей ключи от комнаты.

Кража была совершена вечером в воскресенье, когда Спирины находились в театре. Утром того же дня Спирины частично выкрасили пол в комнате. Деньги лежали в пакете под шкафом. Возникло предположение, что Зорина, если кражу совершила она, для того, чтобы достать деньги из-под шкафа, должна была встать на колени, где у нее могли остаться следы свежей краски.

Вызванная на допрос в качестве свидетеля Зорина явилась к дознавателю Юркину одетая в юбку «макси».

Варианты:

1. Зорина явилась на допрос одетая в юбку «мини». На вопрос дознавателя, не подозревает ли она кого-либо в краже денег, ответила отрицательно.

2. Зорина на допрос не вызывалась.

Как должен поступить дознаватель в указанных случаях, чтобы проверить выдвинутую им версию?

Задание № 18

По делу о хищении материальных ценностей обвиняемый Бирик в момент задержания якобы нечаянно уронил стеклянный сосуд, в котором хранилось дорогостоящее лекарство. На допросе он утверждал, что объем разбитой емкости не позволял хранить в ней больше одного литра лекарства. Собрав осколки, следователь их склеил и тем самым восстановил первоначальное состояние емкости – это была обычная трехлитровая банка.

Какое процессуальное действие произвел следователь?

Задание № 19

В отношении Коробкова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК. Следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу с целью установления характера и степени вреда здоровью пострадавшего.

Какие участники процесса могут быть в данном деле к моменту назначения экспертизы и какими они обладают правами при назначении и производстве экспертизы.

Какими правами обладают участники процесса при получении заключения эксперта?

Задание № 20

В ходе расследования дела об убийстве Бокова судебно-медицинской эксперт дал заключение о том, что смерть наступила в результате огнестрельного ранения в голову. При осмотре автомашины, в которой он был убит, обнаружены следы крови и вещества головного мозга. Допрошенный в качестве свидетеля Телегин утверждал, что перед смертью потерпевший сказал, что в него стрелял Рыжов. Для установления правдоподобности показаний Телегина надлежало выяснить, мог ли Боков

при наличии повреждения, которое у него имелось, вообще говорить и назвать того, кто в него стрелял.

Следователь назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу и поставил перед экспертом вопросы о соответствии показаний свидетеля данным, установленным прежним экспертным исследованием.

Оцените действия следователя. Можно ли каким-либо образом проверить правдоподобность показаний свидетеля?

Задание № 21

При расследовании уголовного дела по факту убийства из гладкоствольного оружия милиционера Пономарева, который нес службу со служебно-розыскной собакой на закрепленном за ним маршруте в одном из районов областного центра, были установлены свидетели, слышавшие два выстрела, один из которых – приглушенный. Проведенными осмотром места происшествия, осмотром трупа и другими следственными действиями обнаружены следы лишь одного выстрела. Было выдвинуто предположение, что свидетели воспринимали эхо первого выстрела как второй выстрел. Кроме этого, показания бывшего проводника служебно-розыскной собаки свидетельствовали о том, что она натренирована на защиту от нападения. Однако следов борьбы на месте происшествия и каких-либо повреждений у собаки обнаружено не было.

Для восстановления механизма события преступления в ходе производства по делу возникла необходимость установить:

а) сколько выстрелов было произведено;

б) какова реакция собаки в случае нападения на ее хозяина и на выстрел.

Какими средствами может быть достигнута эта цель?

Задание № 22

При исследовании одежды Бориной, умершей в результате ножевого ранения, были обнаружены порезы ткани кофточки, сорочки и бюстгалтера. Осмотром каждого из указанных предметов в отдельности установить взаимосвязь между повреждениями не удалось. В целях воссоздания и изучения взаиморасположения частей одежды потерпевшей в момент причинения ей телесного повреждения одежда Бориной последовательно одевалась на манекен таким образом, чтобы порезы на одежде совместились. В результате выяснилось, что расположение одежды и поза потерпевшей соответствуют положению при кормлении грудью ребенка. Впоследствии было установлено, что Борина была убита в момент кормления ребенка грудью.

Какое процессуальное действие произвел следователь?

Задание № 23

Ларин обвинялся в том, что неоднократно изготавливал кустарным способом удостоверения на право вождения автомобиля и сбывал их. В ходе предварительного следствия установлено, что в цехе холодного проката металлургического комбината, где работал Ларин, висят несколько изготовленных им панно с различным текстом.

Поскольку по делу требовалось производство почерковедческой экспертизы, следователь вынес постановление о получении образцов для сравнительного исследования. Он прибыл в цех холодного проката, объявил постановление начальнику цеха и в присутствии понятых сфотографировал панно, о чем составил протокол.

Оцените действия следователя.

Задание № 24

В ходе расследования уголовного дела о мошенничестве у следователя возникла необходимость получить образцы печати одного из акционерных обществ.

Какими способами он может это сделать?

Задание № 25

При осмотре места происшествия – квартиры Приваловых, из которой путем отжатия двери была совершена кража ценных вещей, на полированной поверхности дверцев шкафа обнаружены отпечатки пальцев рук. Следователем установлено, что часть из них оставлена не членами семьи Приваловых.

Получив от оперативного работника негласные сведения о том, что кражу совершил Котов, следователь допросил его в качестве свидетеля по вопросу, где он находился в день кражи. Затем следователь в присутствии понятых, несмотря на возражения Котова принудительно, с помощью эксперта-криминалиста и оперуполномоченного УР получил отпечатки пальцев с его рук.

Проводивший дактилоскопическую экспертизу эксперт дал заключение, что отпечатки пальцев на месте происшествия оставлены Котовым.

Вариант: Отпечатки пальцев на месте происшествия оставлены не Котовым, а другим лицом.

Оцените действия следователя.

Задание № 26

Подозреваемый Кудин рассказал о совершенной им краже с предприятия и предложил показать место, где он перелезал через трехметровый забор, огораживающий производственные помещения.

Следователь с понятыми, двумя оперативными работниками и подозреваемым выехали на место. По просьбе Кудина они взяли с собой двухметровую доску. Остановив по указанию Кудина машину, участники

следственного действия подошли к забору. Чтобы показать, как он перелезал через забор, Кудин приставил наклонно к стене доску, взбежал по ней, схватился руками за верхний край забора и перепрыгнул через него.

Поиски Кудина на территории фабрики были безуспешны. Следователь продолжил следственное действие. С помощью доставленной лестницы осмотрел забор и на его верхнем крае в пяти метрах от установленной Кудиным доски обнаружил небольшой кусочек ткани, по внешнему виду схожей с тканью, из которой сшита куртка Кудина. Ткань была изъята.

О проведенном следственном действии следователь составил протокол, в котором отразил имевшее место обстоятельство и факт обнаружения ткани.

Какое следственное действие произвел следователь? Правильно ли оно произведено? Имеет ли протокол доказательственное значение?

Задание № 27

В РОВД явился Сергеев и сообщил, что был очевидцем драки, происходившей два дня назад на ул. Грибоедова. Спустя некоторое время, когда все утихло, он подобрал на этом месте нож, который и доставил сейчас в милицию.

Как поступить в данном случае следователю?

Задание № 28

При расследовании уголовного дела по обвинению Гаврилова в совершении развратных действий в отношении малолетних Ореховой и Шкуро возникла необходимость производства дополнительных следственных действий с участием потерпевших. Следователь по телефону попросил завуча школы, в которой учатся девочки, направить их в управление. По приходу потерпевших, следователь в присутствии явившейся матери получил показания у Ореховой, а инспектору отделения по профилактике правонарушений несовершеннолетних – выпускнику педагогического университета – поручил допросить Шкуро. После проведения допросов выяснилось, что в показаниях потерпевших и обвиняемого имеются существенные противоречия.

Учитывая малолетний возраст потерпевших и их страх перед обвиняемым, следователь произвел очную ставку между Гавриловым и матерью Ореховой. Кроме того, на очной ставке со Шкуро следователь ограничился оглашением показаний последней.

Оцените действия следователя. В чем особенность производства следственных действий с участием малолетних?

Задание № 29

По уголовному делу по обвинению Деева в покушении на убийство шестилетней Кох, последняя была допрошена следователем в присутствии врача областного психо-неврологического диспансера – специалиста в области детской психологии. Принимая во внимание, что показания малолетней потерпевшей имеют важное доказательственное значение,

следователь затем допросил психолога об индивидуальных качествах личности Кох, в том числе ее способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правдивые показания.

Оцените действия следователя.

Задание № 30

Кузнецов, Шмакин и Второв распивали вечером на загородной даче спиртные напитки. Между Шмакиным и Второвым произошла ссора, в ходе которой Шмакин с целью убийства нанес Второву два ножевых ранения и скрылся. Второв от полученных ранений скончался. На место преступления прибыли работники милиции в составе: оперуполномоченного уголовного розыска Тимофеева, участкового уполномоченного Трунова, эксперта-криминалиста Морозова. Тимофеев составил постановление о возбуждении уголовного дела, после чего был произведен осмотр места происшествия. В последующем начальник РОВД поручил производство неотложных следственных действий Тимофееву. Тот, в течение 12 дней, допросил Кузнецова, задержал и привлек в качестве обвиняемого Шмакина, произвел обыск у него в квартире, назначил судебно-медицинскую экспертизу. Затем дело было передано по подследственности в прокуратуру.

Оцените правильность действий работников милиции. Какой вид уголовно-процессуальной деятельности представлен в задаче?

Задание № 31

К уголовному делу, возбужденному 5 августа по факту кражи Саниным чужого имущества, 1 октября было присоединено уголовное дело, возбужденное 25 сентября в отношении Санина в связи с совершением им разбойного нападения.

С какого момента исчисляется срок следствия по уголовному делу? Надо ли продлить срок следствия по данному уголовному делу?

Задание № 32

В производстве следователя отдела внутренних дел Григорьева находилось уголовное дело о причинении тяжкого вреда здоровью Мухиной. В качестве обвиняемого по делу был привлечен Прохоров. Некоторое время спустя, следователь прокуратуры того же района возобновил уголовное дело об изнасиловании Мухиной, совершенном Второвым и Хмыровым.

Мухина обратилась к следователю Григорьеву с просьбой об объединении указанных дел, так как ей приходится многократно являться по вызовам то к одному, то к другому следователю. К тому же, как заявила Мухина, Прохоров ее изнасиловал, но она об этом не заявила, поскольку стеснялась. Григорьев допросил Мухину по факту изнасилования Прохоровым, протокол допроса приобщил к уголовному делу по обвинению Прохорова. После этого материалы уголовного дела для дальнейшего расследования Григорьев направил в прокуратуру.

Следователь прокуратуры поступившее уголовное дело соединил в одно производство с делом об изнасиловании Мухиной обвиняемыми Второвым и Хмыровым.

Правильно ли поступили следователи?

Задание № 33

При расследовании уголовного дела в отношении Коркина следователь истребовал с места работы характеристику, подписанную начальником цеха и профоргом, в которой указывалось, что Коркин к работе относится халатно, часто допускает брак, в жизни коллектива участия не принимает.

Коркин, ознакомившись с характеристикой, с ней не согласился и заявил, что характеристика явно написана профоргом, который к нему плохо относится, так как он неоднократно критиковал его. Он заявил также ходатайство о проведении очной ставки с лицами, подписавшими характеристику. Кроме того, Коркин просил допросить Новикова, Нечаева и Паршикову. По мнению обвиняемого, Новиков, с которым он пять лет работал в одной бригаде до ареста, может охарактеризовать его отношение к работе, а Нечаев может рассказать следователю о его поведении в быту. Паршикова же хорошо знает потерпевшего Абросимова, его вспыльчивость, склонность к дракам и выпивке.

Какое решение должен принять следователь по заявленному ходатайству?

Задание № 34

Следователь Кировского РОВД г. Новосибирска Меликян вызвал на допрос в качестве свидетеля Саркисяна. Последний заявил, что хотя он и неплохо знает русский разговорный язык, однако читать и писать по-русски не может. Тогда Меликян составил протокол допроса на армянском языке, который Саркисян подписал. После этого следователь отпечатал протокол допроса на русском языке и дал подписать Саркисяну.

В судебном заседании Саркисян по его просьбе пользовался переводчиком. Однако его показания в суде существенно отличались от тех, которые были записаны в протоколе допроса на следствии на русском языке. Протокола допроса, исполненного на армянском языке, в деле не оказалось.

Оцените действия следователя. Изменится ли ситуация, если в уголовном деле находятся оба протокола допроса, которые, по заявлению переводчика, идентичного содержания.

Задание № 35

Следователь Романов обратился к прокурору района с жалобой на действия начальника следственного отделения, который без согласования с ним допросил подозреваемого Звонарева. Кроме того, следователь выразил несогласие с указанием начальника СО предъявить Звонареву обвинение и изменить ему меру пресечения.

Оцените обоснованность жалобы следователя.

Задание № 36

Начальник отдела по расследованию имущественных преступлений следственного управления при УВД Центрального АО г. Омска дал письменное указание следователю о задержании Белкина в порядке ст. 91 УПК. Заместитель начальника следственного управления своим постановлением отменил данное указание, разъяснив, что такое вправе давать только начальник следственного управления.

Кто из должностных лиц прав в данной ситуации?

Задание № 37

При совершении квартирной кражи путем подбора ключей сработала охранная сигнализация. Прибывшие на место работники милиции в подъезде дома задержали с похищенными ценностями Букина, Гвоздева и Карташова. При допросе в качестве подозреваемых задержанные рассказали о совершении ими еще 19 квартирных краж в разных районах города и области.

Какие организационные и процессуальные меры следует принять в сложившейся ситуации?

Задание № 38

Руководитель следственной группы пришел к выводу, что проводить дальнейшее расследование по делу бригадным способом не имеет смысла, так как он сам без труда может завершить работу.

Как процессуально оформить расформирование следственной группы? Необходимо ли ставить об этом в известность обвиняемых по делу?

Задание № 39

Возвратившись с осмотра места происшествия – магазина села Соляное, из которого была совершена кража товаров, следователь Волосов предложил участникам следственно-оперативной группы – оперуполномоченному УР Шкуриде и эксперту-криминалисту Вознюку представить в письменном виде свои предложения для составления плана совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Шкурида заявил, что намеченные им мероприятия будут проводиться негласно, поэтому он составит отдельный план. При этом он обратился к следователю с просьбой ознакомить его с планируемыми следственными мероприятиями по делу, чтобы обеспечить их эффективность оперативными средствами и методами. Эксперт-криминалист Вознюк отказался участвовать в планировании предварительного следствия, заявив, что это не его дело.

Оцените действия участников следственно-оперативной группы. Какое должностное лицо в РОВД должно решить возникшую ситуацию?

Задание № 40

При расследовании уголовного дела о краже мотоцикла с неохраняемой стоянки возле проходной завода был выявлен свидетель Крючков, из квартиры которого хорошо просматривается автостоянка. На допросе Крючков показал, что в день кражи он на автостоянке видел Кривицкого Василия, который рассматривал стоящие мотоциклы и на один из них сел, вертел руль, а потом ушел в проходную завода. Свидетель вскоре покинул квартиру. Установлено, что Кривицкий за систематические прогулы с завода уволен, из общежития выписался, местопребывание его неизвестно, в личном пользовании мотоцикла не имел. Следователь объявил в розыск Кривицкого, а по истечении срока предварительного следствия вынес постановление о приостановлении уголовного дела ввиду того, что не установлено местопребывание обвиняемого.

Оцените действия следователя.

Задание № 41

В лесном массиве в бессознательном состоянии с многочисленными телесными повреждениями и следами изнасилования была обнаружена Кан. В ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого по делу привлечен Градов, который виновным себя не признал, неоднократно менял свои показания, выдвигал новые версии по мере того, как органы следствия изобличали его во лжи. В этих условиях важное значение приобретали показания потерпевшей, находившейся на излечении в больнице. Срок следствия по делу истекал, однако допросить потерпевшую врачи разрешали (о чем имелась медицинская справка) не ранее, чем через месяц. Все другие следственные действия, производство которых возможно в отсутствие потерпевшей, выполнены.

Какое решение должен принять следователь?

Задание № 42

Редькину предъявлено обвинение в убийстве Лыкова. Согласно заключению проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы Редькин после совершения преступления впал в реактивное состояние, вследствие чего его необходимо было направить в специальную психоневрологическую больницу для принудительного лечения. Следователь вынес постановление о приостановлении производства по делу и направлении Редькина на принудительное лечение в городскую психиатрическую больницу.

Оцените действия следователя.

Задание № 43

По уголовному делу о разбойном нападении на водителя такси установлено, что преступление совершили Глушко, Фомин и Федоров. До истечения срока следствия все необходимые доказательства виновности указанных лиц были собраны. Глушко и Фомин привлечены в качестве обвиняемых и заключены под стражу. Однако оставались не вполне

выясненными вопросы распределения ролей и степень участия каждого из перечисленных лиц в совершении преступлений. Согласно показаниям Глушко и Фомина организатором преступления является обвиняемый Федоров, местонахождение которого установлено не было, и его показания в деле отсутствовали. Срок предварительного следствия по делу истекал.

Как должен поступить следователь в данной ситуации?

Задание № 44

Неизвестными лицами был избит и ограблен Сорокин. Возбужденное по данному факту уголовное дело по истечении срока предварительного приостановлено по п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ. В результате проведения оперативных мероприятий установлен Бугров. Допрошенный в качестве обвиняемого Бугров свою вину признал полностью и показал, что ограбление Сорокина он совершил вместе со своим двоюродным братом Флягиным. Бугрову избрана мера пресечения - заключение под стражу. Следователь допросил жену Флягина, которая пояснила, что неделю назад муж ушел из дома и не вернулся. Где он сейчас находится, она не знает. Следователь приостановил предварительное следствие.

Оцените действия следователя.

Задание № 45

14 января Сомов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил ограбление Патрушевой: сорвал с ее головы песцовую шапку. В тот же день возбуждено уголовное дело. 27 января Сомов был задержан, а 30 января ему предъявлено обвинение. При производстве предварительного расследования возникли сомнения в психической полноценности Сомова, в связи, с чем 10 февраля была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Окончание экспертизы предполагалось через полтора месяца.

Выполнив в отсутствие обвиняемого необходимые следственные действия, 17 февраля следователь вынес постановление о приостановлении предварительного расследования.

Оцените действия следователя.

Задание № 46

В одном из районов города совершено вооруженное нападение на торговый киоск. Продавец киоска была избита, похищена значительная сумма денег. На основании данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и следственных действий, по подозрению в нападении на киоск был задержан, а затем привлечен в качестве обвиняемого Винченко. Однако впоследствии защитник представил сведения, свидетельствующие об алиби Винченко, которые после проверки следователем подтвердились. Следователь прекратил уголовное дело.

Достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Задание № 47

В «Губернских очерках» М. Е. Салтыкова-Щедрина встречаем откровения судьи: «Но я вам сказал уже, что следственной части не люблю по той причине, что тут живой материал есть. То ли дело судейская часть! Тут имеешь дело только с бумагою; сидишь 8 себе в кабинете и действуешь согласно с здоровою логикой и строгою законностью. Если силлогизм построен правильно, если все нужные посылки сделаны – значит, и дело правильное... Я не вхожу в свою совесть, я не советуюсь с моими личными убеждениями; я смотрю на то только, соблюдены ли все формальности, и в этом отношении строг до педантизма. Если есть у меня в руках два свидетельских показания, надлежащим порядком оформленные, я доволен и пишу: есть, если их нет – я тоже доволен и пишу: нет. Какое мне дело до того, совершено ли преступление в действительности, или нет! Я хочу знать, доказано ли оно, или не доказано – и больше ничего».

Какой теоретической концепции в области доказательственного права придерживается судья? Дайте оценку высказываниям судьи с позиции современного российского уголовно-процессуального законодательства

Задание № 48

Признав, что по делу собрано достаточно доказательств, следователь объявил об окончании расследования и ознакомил с материалами дела обвиняемого, затем гражданское лицо, ответчика и потерпевшего. Жалоб и ходатайств не поступило. Об ознакомлении указанных лиц следователь отразил в обвинительном заключении.

Не допущено ли нарушения закона в данном случае?

Возможен ли сбор доказательств после ознакомления с материалами уголовного дела участниками процесса?

Задание № 48

Для проведения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Романова необходимо было взять кровь в качестве образца. Романов отказался от дачи крови, объяснив, что он член религиозной организации Свидетели Иеговы и дача крови для него большой грех.

Как должен поступить следователь?

Задание № 49

В производстве следователя находилось уголовное дело о кражах шерсти из помещений производственного объединения. Уходя вечером с работы, следователь оставил дежурному РУВД список на трех человек, рабочих этого предприятия, и попросил его обеспечить к началу следующего дня их явку для допроса в качестве свидетелей.

Утром помощник дежурного на служебной автомашине объехал места жительства свидетелей и к 8 часам привез их в управление. Дежурный предложил свидетелям расположиться в коридоре и ожидать следователя.

В 9 часов следователь пригласил свидетелей в кабинет, выяснил их личности, разъяснил право не свидетельствовать против себя и близких родственников, предупредил об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, объяснил, по каким вопросам они должны дать показания. Затем следователь предложил свидетелям Косых и Лебедеву написать свои показания собственноручно в соседней комнате в присутствии стажера-следователя. Для этого следователь вручил свидетелям бланки протокола допроса.

Свидетеля Емельянова следователь стал допрашивать лично. Сообщив Емельянову, что согласно данным следствия он ночью 25 августа, находясь на работе, видел, как рабочий Крылов вынес из цеха три мешка шерсти и перебросил их через ограждение предприятия. Давая понять свидетелю, что следствие хорошо осведомлено о данном преступлении, следователь сообщил допрашиваемому еще некоторые подробности происшедшего и спросил свидетеля, так ли все это было?

Оцените действия следователя.

Задание № 50

Следователь в процессе допроса потерпевшей Яровой обнаружил в ее показаниях ряд противоречий. Они стали очевидны к концу допроса после ответов потерпевшей.

Ознакомившись с записью своих показаний, Яровая потребовала внести в протокол несколько поправок. При этих поправках противоречия в ее показаниях устранились. Поправки должны были состоять в вычеркивании нескольких фраз и замене нескольких ответов на вопросы следователя. Следователь отказался внести в протокол допроса поправки, предложенные потерпевшей, разъяснив ей, что они не соответствуют ранее данным ею показаниям и искажают их. Яровая отказалась подписать протокол допроса, сославшись на то, что следователь не желает внести в него исправления. Следователь сделал в конце протокола отметку о том, что потерпевшая от подписи отказалась, и сам подписал протокол.

Оцените действия следователя по составлению протокола.

Задание № 51

Обвиняемые Конкин и Сагдеев, находясь в следственном изоляторе, неоднократно замечались в установлении между собой связи путем направления друг другу записок, которые перехватывались охраной. В записках Конкин угрожал Сагдееву расправой, если тот расскажет следователю «что-либо лишнее». Сагдеев же просил у Конкина совета, какие показания давать следователю. Следствием кроме того установлено, что до ареста Сагдеев находился по существу в полном подчинении Конкина и выполнял все, что тот от него требовал.

Несмотря на существенные противоречия в показаниях обвиняемых, следователь не проводил между ними очной ставки, опасаясь, что Конкин и

Сагдеев используют ее для сговора в ущерб установлению обстоятельств дела.

Не соглашаясь со следователем, начальник следственного отделения дал ему письменное указание о проведении очной ставки, разъяснив в нем следователю, что без принятия мер к устранению существенных противоречий в показаниях обвиняемых уголовное дело не может быть направлено в суд.

Оцените действия следователя и начальника следственного отделения.

Задание № 52

К постовым полицейским, находившимся в парке возле городского стадиона, обратился Скачков и сообщил следующее. В ожидании футбольного матча он расположился на траве в кустарнике и читал газеты. К нему подошли два молодых человека и попросили закурить. Когда он достал сигарету, парни наставили на него ножи, приказав не шуметь, забрали из кармана кошелек с деньгами, золотой перстень и убежали в сторону стадиона. Прибывший с оперативными работниками следователь побеседовал с пострадавшим, осмотрел место происшествия и дал указание работникам УР посетить вместе с потерпевшим стадион и с его помощью попытаться установить и задержать преступников.

В перерыве между таймами футбольного матча Скачков в очереди за квасом узнал одного из грабителей, который тут же был задержан. Однако свое участие в преступлении задержанный категорически отрицал.

Оцените действия следователя. Можно ли процессуально закрепить «опознание» Скачковым грабителя?

Задание № 53

В ходе предъявления для опознания подозреваемого в совершении грабежа потерпевшая указала на одного из предъявленных ей мужчин как на лицо, совершившее преступление. Присутствовавший при производстве данного следственного действия защитник стал задавать вопросы опознающей, однако следователь возразил против этого, указав, что защитник имеет право задавать вопросы только в ходе допросов.

Оцените правильность действий указанных лиц.

Задание № 54

Потерпевший по уголовному делу о вымогательстве заключил соглашение с адвокатом для оказания квалифицированной юридической помощи в качестве представителя.

Вариант 1. Адвокат – представитель потерпевшего заявил ходатайство об участии в допросе свидетеля, располагающего сведениями в интересах потерпевшего;

Вариант 2. Свидетель явился на допрос с адвокатом – представителем потерпевшего.

Следователь в обоих случаях отказал адвокату в праве участвовать в производстве допроса.

Оцените действия следователя. Каковы основания и порядок участия адвоката в допросе свидетеля?

Задание № 55

По делу о краже из квартиры Маслова свидетель Мухина на допросе показала, что в момент совершения преступления находилась в соседней комнате и слышала через перегородку голоса преступников. Один из них имел сильный голос и не выговаривал букву «р». Слова «бери вещи» и «ровно в восемь» он произносил так, что звучало «беи вещи» и «овно в восемь».

Через некоторое время по подозрению в краже были задержаны Нодов и Семочкин. Нодов заметно картавил.

Следователь пригласил в свой кабинет Мухину, а Нодова и Семочкина поместил в соседней комнате. Затем каждый подозреваемый произносил составленную следователем фразу, где встречались слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Мухина показала, что по тембру голоса и произношению она узнает в одном из подозреваемых того, кто в момент кражи произносил, картавя, слова «бери вещи» и «ровно в восемь». Данное обстоятельство было отражено в протоколе.

Определите, какое действие произвел следователь?

Задание № 56

По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко с целью установления организатора преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в непроцессуальном порядке, отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК фиксировал их в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя. Каков порядок истребования и осмотра фонограмм?

Задание № 57

При производстве осмотра квартиры, из которой была совершена кража путем проникновения через окно, пострадавший заявил, что у него, наряду с другими вещами, исчез цветной телевизор «Кварц 302». Следователь усомнился в правдивости данного заявления. Сравнив размеры рамы окна с размерами телевизора, указанными в паспорте, он пришел к выводу, что телевизор не мог быть похищен через окно и сделал соответствующую запись в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя.

Задание № 58

Оперуполномоченный УР Тевризского РОВД Омской области Близняк по делам службы находился в таежном селе «Клюквенное», где получил сообщение о том, что на одной из лесных делянок в 60 км от села при повале леса погиб лесоруб Аширов. Связавшись по телефону с начальником РОВД, Близняк получил указание произвести осмотр места происшествия и другие следственные действия, так как работников прокуратуры на месте не оказалось.

Дав указание участковому инспектору найти лесничего и вместе с ним прибыть на место несчастного случая, Близняк на служебной машине вместе с фельдшером выехал на место происшествия. Участковый прибыл только через пять часов и сообщил, что лесничего найти не удалось.

Резонно полагая, что лесорубы из бригады погибшего Аширова могут быть по делу свидетелями, Близняк для осмотра места происшествия в качестве понятых пригласил участкового инспектора Шилова и шофера служебной машины сержанта милиции Кабина. Осмотр трупа произведен с участием фельдшера.

Допущены ли в данном случае нарушения закона?

Задание № 59

В связи с заявлением родителей об исчезновении их дочери Коган возбуждено уголовное дело. Родители высказали подозрение, что их дочь убита мужем, с которым у нее сложились неприязненные отношения. Оперативным путем были получены данные, что после исчезновения Коган в ее квартире существенно изменена обстановка. Получив эту информацию, следователь вызвал родителей Коган, которые сообщили какие именно вещи, в каком положении и в какой комнате находились, начертили по памяти план, представили фотоснимки отдельных мест квартиры, указали лиц, которые могли бы подтвердить их сведения. После этого следователь вместе с понятыми и родителями прибыл в квартиру Коган. Ознакомившись с ее обстановкой, следователь обнаружил, что на мебели и между половицами имеются следы, похожие на кровь. Можно было предположить, что Коган убита у себя в квартире. Однако обстановка не позволила восстановить механизм преступления.

Как должен поступить следователь? Какие следственные действия, исходя из условий задачи, ему следовало выполнить до прибытия в квартиру Коган и по прибытии?

Задание № 60

Гражданка Бабина обратилась в прокуратуру с письменным заявлением об изнасиловании. В нем Бабина указала, что во время обеда в кафе она познакомилась с молодым человеком, который пригласил ее гулять. Во время прогулки в посадках на левом берегу Иртыша он ее изнасиловал. Принятыми мерами был установлен и задержан подозреваемый Попов, заявивший, что

вступил с Бабиной в половую связь с ее согласия и желания, которые она демонстрировала своим поведением. По его мнению Бабина – женщина легкого поведения. В подтверждение своих слов он заявил, что видел на теле Бабиной наколку неприличного содержания.

Следователь принял решение произвести освидетельствование Бабиной. Последняя категорически возражала. Тогда следователь составил новое постановление, в котором указал, что ввиду несогласия Бабиной освидетельствование произвести принудительно. На производство освидетельствования была получена санкция прокурора.

С помощью врача и понятых из числа женщин Бабина была принудительно раздета и освидетельствована. В протоколе, подписанном врачом и понятыми, было отмечено наличие на теле потерпевшей наколки порнографического содержания.

Оцените действия следователя и протокол следственного действия.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Зачёт является заключительным этапом процесса формирования компетенций обучающегося при изучении дисциплины и имеет целью проверку и оценку знаний обучающегося по теории и применению полученных знаний, умений и навыков при решении практических задач.

Зачёт проводится по расписанию, сформированному учебно-методическим управлением, в сроки, предусмотренные календарным учебным графиком.

Зачёт принимается преподавателем, ведущим лекционные занятия.

Зачёт проводится только при предъявлении обучающимся зачетной книжки и при условии выполнения всех контрольных мероприятий, предусмотренных учебным планом и рабочей программой дисциплины.

Обучающимся на зачете представляется право выбрать один из билетов. Время подготовки к ответу составляет 30 минут. По истечении установленного времени обучающийся должен ответить на вопросы экзаменационного билета.

Результаты зачёта оцениваются по системе «зачтено/не зачтено» и заносятся в зачетно-экзаменационную ведомость и зачетную книжку. Подписанный преподавателем экземпляр ведомости сдаётся не позднее следующего дня в деканат.

В случае неявки обучающегося на зачёте в зачетно-экзаменационную ведомость делается отметка «не явка».

Обучающиеся, не прошедшие промежуточную аттестацию по дисциплине, должны ликвидировать академическую задолженность в установленном локальными нормативными актами Института порядке.