



Автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования
«Воронежский экономико-правовой институт»
(АНОО ВО «ВЭПИ»)

УТВЕРЖДАЮ

Проректор

по учебно-методической работе

А.Ю. Жильников А.Ю. Жильников

«22» *ноября* 2021 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

Б1.В.ДВ.03.02 Правовые основы противодействия коррупции
(наименование дисциплины (модуля))

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Направленность (профиль) Уголовно-правовая
(наименование направленности (профиля))

Квалификация выпускника Бакалавр
(наименование квалификации)

Форма обучения Очная, очно-заочная, заочная
(очная, очно-заочная, заочная)

Воронеж 2021

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) рассмотрен и одобрен на заседании кафедры Юриспруденции.

Протокол от « 12 » _____ ноября 2021 г. № 4

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) согласован со следующими представителями работодателей или их объединений, направление деятельности которых соответствует области профессиональной деятельности, к которой готовятся обучающиеся:

1. Заместитель начальника отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Воронеж Д.А. Клейменов
(должность, наименование организации, фамилия, инициалы, подпись, дата, печать)

2. Заведующий адвокатской консультацией № 2 Ленинского района г. Воронежа Ю.Ф. Закурдаев
(должность, наименование организации, фамилия, инициалы, подпись, дата, печать)

Заведующий кафедрой



А.М. Годовникова

Разработчики:

Профессор



В.А. Лелеков

Код компетенции	Наименование компетенции
ПК-2	Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права
ПК-3	Способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством Российской Федерации

- для очной формы обучения:

[illegible]

- для очно-заочной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по семестрам изучения									
	1 сем.	2 сем.	3 сем.	4 сем.	5 сем.	6 сем.	7 сем.	8 сем.	9 сем.	10 сем.
Гражданское право			ПК-2 ПК-3	ПК-2 ПК-3	ПК-2 ПК-3	ПК-2 ПК-3				
Экологическое право					ПК-2					
Земельное право					ПК-2					
Финансовое право							ПК-2			
Налоговое право							ПК-2			
Международное частное право										ПК-2
Семейное право						ПК-2				
Создание и реализация общественных проектов			ПК-2							
Уголовно-правовая охрана экономических отношений								ПК-2		
Правовые основы информационной безопасности										ПК-2
Административный процесс					ПК-2					
Административная ответственность					ПК-2					
Международное и зарубежное уголовное право									ПК-2 ПК-3	
Таможенное право						ПК-2				
Миграционное право						ПК-2				
Трудовое право			ПК-3	ПК-3						
Уголовный процесс						ПК-3				
Налоговое право							ПК-3			
Предпринимательское право								ПК-3		
Право социального обеспечения				ПК-3						
Проблемы квалификации преступлений									ПК-3	
Адвокатура и нотариат							ПК-3			
Уголовно-процессуальные акты							ПК-3			
Производственная практика (правоприменительная практика)								ПК-2 ПК-3		
Производственная практика (преддипломная практика)										ПК-2 ПК-3

- для заочной формы обучения:

Наименование дисциплин (модулей), практик	Этапы формирования компетенций по курсам изучения				
	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс

практик					
Гражданское право		ПК-2 ПК-3	ПК-2 ПК-3		
Экологическое право			ПК-2		
Земельное право			ПК-2		
Финансовое право			ПК-2		
Налоговое право				ПК-2	
Международное частное право					ПК-2
Семейное право				ПК-2	
Создание и реализация общественных проектов		ПК-2			
Уголовно-правовая охрана экономических отношений					ПК-2
Правовые основы информационной безопасности					ПК-2
Административный процесс			ПК-2		
Административная ответственность			ПК-2		
Международное и зарубежное уголовное право					ПК-2 ПК-3
Таможенное право			ПК-2		
Миграционное право			ПК-2		
Трудовое право			ПК-3		
Уголовный процесс				ПК-3	
Налоговое право				ПК-3	
Предпринимательское право				ПК-3	
Право социального обеспечения		ПК-3			
Проблемы квалификации преступлений					ПК-3
Адвокатура и нотариат				ПК-3	
Уголовно-процессуальные акты				ПК-3	
Производственная практика (правоприменительная практика)				ПК-2 ПК-3	
Производственная практика (преддипломная практика)					ПК-2 ПК-3

Этап дисциплины (модуля) Б1.В.ДВ.03.02 Правовые основы противодействия коррупции в формировании компетенций соответствует:

- для очной формы обучения – 7 семестру;
- для очно-заочной формы обучения – 9 семестру;
- для заочной формы обучения – 5 курсу.

2. Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования, шкалы оценивания

Показателями оценивания компетенций являются следующие результаты обучения:

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)
ПК-2 Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права	ИПК-2.1. Знает правовые формы реагирования на выявленные факты нарушения российского законодательства	Знать основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции.
	ИПК-2.2. Владеет способами защиты прав.	Уметь анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения
	ИПК-2.3. Выявляет взаимосвязь требований законодательства и правоприменительной практики.	Владеть навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина
ПК-3 Способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством Российской Федерации	ИПК-3.1. Правильно определяет отраслевую принадлежность правовых норм	Знать правила правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в сфере противодействия коррупции
	ИПК-3.2. Использует принципы права при принятии решения.	Уметь выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы
	ИПК-3.3. Разрешает проблемы и коллизии в процессе правоприменения	Владеть методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.

Порядок оценки освоения обучающимися учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины (модуля):

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Код компетенции, код индикатора достижения компетенции	Критерии оценивания	Оценочные средства текущего контроля успеваемости	Шкала оценивания
1.	Тема 1. Коррупция как социально - правовое явление	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия	Устный опрос, тестирование, реферат, доклад, круглый стол, задачи	Зачтено; не зачтено

			коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции. Умеет анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения Владет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина		
2.	Тема 2. Законодательное обеспечение противодействия коррупции в истории России	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции; правила правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в сфере противодействия коррупции Умеет анализировать	реферат, доклад,	Зачтено; не зачтено

			юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы Владеет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина; методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.		
3.	Тема 3. Международно-правовые основы противодействия коррупции	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции; правила	реферат, доклад	Зачтено; не зачтено

			правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в сфере противодействия коррупции Умеет анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы Владет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина; методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.		
--	--	--	---	--	--

4.	Тема 4. Национальное законодательство в сфере противодействия коррупции современной России	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции; правила правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в сфере противодействия коррупции Умеет анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы Владет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав	Устный опрос, реферат, доклад, тестирование	Зачтено; не зачтено
----	---	--	---	--	----------------------------

			человека и гражданина; методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.		
5.	Тема 5. Субъекты противодействия коррупции	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции; правила правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в сфере противодействия коррупции Умеет анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить	Устный опрос, тестирование, реферат, доклад, типовые задания	Зачтено; не зачтено

			юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы Владеет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина; методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.		
6.	Тема 6. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции; правила правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в	Устный опрос, тестирование, задачи, реферат, доклад	Зачтено; не зачтено

			сфере противодействия коррупции Умеет анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы Владет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина; методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.		
7.	Тема 7. Уголовная ответственность за преступления коррупционной направленности	ПК-2 (ИПК-2.1, ИПК-2.2, ИПК-2.3) ПК-3 (ИПК-3.1, ИПК-3.2, ИПК-3.3)	Знает основные положения законодательства в сфере противодействия коррупции, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов	Устный опрос, задачи, реферат, доклад, тестирование	Зачтено; не зачтено

		субъектов правоотношений в сфере противодействия коррупции; правила правоприменения в области противодействия коррупции, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; действующее законодательство в сфере противодействия коррупции Умеет анализировать юридические факты и возникающие в связи с ними уголовно-правовые отношения; выбирать соответствующие нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия в области противодействия коррупции; правильно толковать уголовно-правовые нормы Владет навыками реализации законодательства в сфере противодействия коррупции; навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина; методами принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства в сфере противодействия		
--	--	---	--	--

			коррупции, регулирующего правовые и тесно связанные с ними отношения.		
ИТОГО			Форма контроля	Оценочные средства промежуточной аттестации	Шкала оценивания
			Зачет с оценкой	Вопросы к зачету с оценкой	«отлично»; «хорошо»; «удовлетворительно»; «неудовлетворительно».

Критерии оценивания результатов обучения для текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

1. Критерии оценивания устного ответа.

Зачтено – хорошее знание основных терминов и понятий курса, последовательное изложение материала курса, умение формулировать некоторые обобщения по теме вопросов, достаточно полные ответы на вопросы, умение использовать фундаментальные понятия из базовых дисциплин при ответе.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

2. Критерии оценивания реферата, доклада.

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

3. Критерии оценивания тестирования.

Оценка «отлично» – 86 % – 100 % правильных ответов.

Оценка «хорошо» – 70 % – 85 % правильных ответов.

Оценка «удовлетворительно» – 51 % – 69 % правильных ответов.

Оценка «неудовлетворительно» – 50 % и менее правильных ответов.

4. Критерии оценивания решения задач, типовых заданий.

Зачтено – ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими обоснованиями или решение подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании, или ответ на вопрос задачи дан правильный,

объяснение хода её решения недостаточно полное, непоследовательное, с ошибками, слабым теоретическим обоснованием.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

5. Критерии оценивания ответа на дифференцированном зачете с оценкой.

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал знание основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, умение показать уровень сформированности практических профессиональных умений и навыков, способность четко и аргументировано отвечать на дополнительные вопросы.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал недостаточно полное знание основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, проявил неявное умение продемонстрировать уровень сформированности практических профессиональных умений и навыков, давал не всегда четкие и логичные ответы на дополнительные вопросы.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал неглубокие знания основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования, а также испытывал существенные затруднения при ответе на дополнительные вопросы.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он продемонстрировал отсутствие знаний основного теоретического содержания дисциплин учебного плана образовательной программы высшего образования при ответе на вопросы.

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

1 ЭТАП – Текущий контроль освоения дисциплины

3.1. «Вопросы для устного опроса»:

1. Содержание понятия «коррупционное поведение», основные формы его проявления и последствия.
2. Основные подходы к определению термина «коррупция».
3. Виды и типология коррупционных правонарушений. Сферы распространения коррупции.
4. Правонарушения коррупционной направленности, причины и условия, способствующие их совершению
5. Социально - политический анализ коррупционных проявлений (бюрократия, административный ресурс, лоббирование, рейдерство и др.).

6. Взаимосвязь коррупционных проявлений и политического (государственного) режима.

7. Правовая и этическая оценка ситуациям, связанным с коррупционным поведением

8. Основы законодательства Российской Федерации, в том числе в сфере противодействия коррупции

9. Реализация Национальной стратегии противодействия коррупции и Национального плана противодействия коррупции.

10. Основные положения российского законодательства в сфере борьбы с коррупцией.

11. Федеральное законодательство, подзаконные акты, регламентирующие антикоррупционные мероприятия.

12. Федеральные органы государственной власти и управления, уполномоченные в сфере противодействия коррупции.

13. Органы государственной власти и управления субъектов Российской Федерации, уполномоченные в сфере противодействия коррупции.

14. Органы местного самоуправления, уполномоченные в сфере противодействия коррупции.

15. Содержание деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционными преступлениями и роль прокуратуры в координации этой деятельности.

16. Содержание деятельности прокуратуры по предупреждению правонарушений.

17. Механизм уголовного преследования за преступления коррупционной направленности

18. Применение норм права о полномочиях прокурора по делам об административных правонарушениях.

19. Правильное определение мер, принятие которых необходимо для своевременного и полного устранения выявленных правонарушений

20. Профессиональные обязанности работников органов прокуратуры в области обеспечения законности и правопорядка

21. Основные положения Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе», иных подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы антикоррупционной экспертизы.

22. Правовая основа, понятие, принципы, правила и методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

23. Виды антикоррупционных экспертиз.

24. Методы оценки нормативных правовых актов на коррупционность.

25. Коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

26. Организация и проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов).

27. Общая характеристика составов преступлений коррупционной направленности.

28. Проблемы привлечения к уголовной ответственности.

29. Осуществление профессиональной деятельности по обеспечению законности и правопорядка

3.2. «Примерный перечень тем докладов»:

1. Основные цели, задачи и принципы государственной политики в сфере противодействия коррупции.

2. Направления антикоррупционной политики; установление приоритетных сфер и системы мер предупреждения коррупции, определение субъектов реализации, выполнение ее задач в правотворческой и правоприменительной деятельности

3. Личностная позиция по основным вопросам гражданско-этического характера.

4. Формирование нетерпимого отношения к коррупционному поведению

5. Планировать и осуществлять деятельность по предупреждению и профилактике преступлений коррупционной направленности

6. Историческое развитие представлений о коррупции и борьбы с ней на различных этапах общественного развития.

7. Историческое развитие представлений о коррупции в средневековом праве.

8. Наказания за взяточничество в Судебниках 1497г. и 1550 г. и в Соборном Уложении 1649 г. Законодательная политика по противодействию коррупции в Российской империи XVIII – XIX вв.

9. Законотворческая деятельность Петра I и Екатерины II.

10. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г.

11. Основные положения государственной политики в сфере противодействия коррупции в XX в.

12. Особенности представлений о коррупционных правонарушениях в советском праве.

13. Общая характеристика правового регулирования противодействия коррупции в современном российском государстве (с 1991 г. по настоящее время).

14. Правовые основы международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией.

15. Конвенция ООН против коррупции и Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию как основные международные документы противодействия коррупции.

16. Проблемы имплементации норм международного права о борьбе с коррупцией в российское законодательство.

17. Международное сотрудничество в сфере борьбы с коррупцией.

18. Международные организации, осуществляющие деятельность по противодействию коррупции.

19. Участие Российской Федерации в международном сотрудничестве по вопросам противодействия коррупции.

20. Деятельность центральных органов Российской Федерации, ответственных за реализацию Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года

21. Общая характеристика федеральных законов «О противодействии коррупции», «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», указов Президента Российской Федерации антикоррупционного характера, ведомственных актов.

22. Обеспечение конституционных прав и свобод личности при реализации антикоррупционных мероприятий, ограничения, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

23. Разграничение коррупционных и схожих не коррупционных явлений в различных сферах жизни общества.

24. Общественный антикоррупционный комитет

25. Коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям.

26. Изменения в уголовном законодательстве, связанные с ужесточением ответственности за коррупционные преступления.

3.3. «Примерный перечень тем рефератов по дисциплине»:

1. Социальные факторы происхождения коррупции.
2. Политико-правовые причины возникновения коррупции.
3. Противодействие коррупции в истории отечественного государства и права.
4. Коррупция и борьба с ней в дореволюционный период.
5. Коррупция и борьба с ней в советский период.
6. Международно-правовые основы противодействия коррупции.
7. Мониторинг действующего законодательства как профилактическая мера противодействия коррупции.
8. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.
9. Противодействие коррупции на государственной службе.
10. Институты общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.
11. Коррупционные правонарушения.
12. Состояние коррупционной преступности в России.
13. Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1	ПК-2	ИПК-2.1	13	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
2	ПК-2	ИПК-2.1	14	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
3	ПК-2	ИПК-2.1	15	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
4	ПК-2	ИПК-2.1	16	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
5	ПК-2	ИПК-2.1	17	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
6	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	18	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
7	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	19	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
8	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	20	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
9	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	21	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
10	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	22	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
11	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	23	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
12	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1	24	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1

Ключ ответов

Тема 1. № вопроса	Верный ответ	Тема 4. № вопроса	Верный ответ	Тема 5. № вопроса	Верный ответ	Тема 6. № вопроса	Верный ответ	Тема 7. № вопроса	Верный ответ
1	1-В, 2-Г, 3-А, 4-Б	6	2,4,1,3	11	4	16	1	21	4
2	2,3	7	2, 3	12	1	17	Коррупци огенные факторы	22	2,4
3	1,3,4	8	2	13	1	18	1,3,4	23	3
4	3,4	9	1,2	14	1	19	2	24	2,4
5	1,2,3	10	2	15	3	20	4		

Примерные тестовые задания для проведения текущего контроля по темам дисциплины:

Тема 1. Коррупция как социально-правовое явление

Задание № 1

Расположите текст столбца 2 так, чтобы он соответствовал принципам, перечисленным в столбце 1 (табл.)

Столбец 1		Столбец 2	
1	противодействие коррупции	А	ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).
2	коррупция	Б	поведение должного лица, направленное на получение личной выгоды путем злоупотребления служебным положением
3	конфликт интересов	В	деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.
4	коррупционное поведение	Г	злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей,

			иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение деяний, от имени или в интересах юридического лица.
--	--	--	---

Задание № 2

К числу основных мер профилактики коррупции НЕ относятся:

1. формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
2. освобождение от уголовной ответственности взяточдателей, добровольно сообщивших о факте коррупции и активно способствующих раскрытию преступления;
3. проверка в установленном порядке сведений, представляемых гражданами, претендующим на замещение должностей государственной или муниципальной службы;
4. развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции

Задание № 3

Видами коррупционных правонарушений являются:

1. дисциплинарные коррупционные проступки;
2. гражданско-правовые дисциплинарные коррупционные проступки;
3. административные коррупционные правонарушения;
4. коррупционные преступления.

Задание № 4

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

1. приоритет обеспечения безопасности Российской Федерации;
2. признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, а равно законных интересов организаций;
3. комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер
4. приоритетное применение мер по предупреждению коррупции

Задание № 5

Видами коррупции в зависимости от выполняемых властными органами функций являются:

1. коррупция в органах законодательной власти;
2. коррупция в органах исполнительной власти;
3. коррупция в органах судебной власти;
4. коррупция в частных организациях.

Тема 4. Национальное законодательство в сфере противодействия коррупции в современной России

Задание № 6

Расположите нормативно-правовые акты в порядке убывания юридической силы:

1. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ;
2. Конституция Российской Федерации;
3. Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы»;
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Задание № 7

В отношении каких организаций и государственных органов Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 установлен перечень должностных лиц, наделенных полномочиями по направлению в них запросов при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции.

1. пенсионный фонд Российской Федерации
2. кредитные организации
3. налоговые органы Российской Федерации
4. фонд социального страхования Российской Федерации

Задание № 8

Меры по профилактики коррупции перечислены:

1. в федеральном законе от 27.07.2007 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;
2. в федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
3. в указе Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы»;

4. в федеральном законе от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Задание № 9

В соответствии с указом Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» генеральная прокуратура осуществляет:

1. мониторинг деятельности федеральных государственных органов и организаций по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов;
2. обобщение результатов работы органов прокуратуры по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в том числе по рассмотрению заключений, выданных по результатам проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;
3. обзор правоприменительной практики, связанной с защитой лиц, сообщивших о ставших им известными фактах коррупции.
4. анализ практики применения федеральными органами исполнительной власти мер по защите лиц, уведомивших представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или иные государственные органы о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения либо о фактах совершения коррупционных правонарушений, в случае необходимости представить предложения по совершенствованию правового регулирования в этой сфере

Задание № 10

Принятие Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»:

1. не имело особого значения, поскольку все основные антикоррупционные механизмы уже были предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми ранее;
2. позволило установить единые правовые и организационные основы противодействия коррупции в Российской Федерации;
3. имело ограниченный эффект, поскольку данный закон регулировал противодействие коррупции только на федеральном уровне управления;
4. позволило ввести законодательно установленное определение коррупции.

Тема 5. Субъекты противодействия коррупции

Задание № 11

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» противодействие коррупции является обязанностью:

1. только правоохранительных органов;
2. только государственных органов;
3. только государственных органов и иных государственных организаций;
4. как государственных органов, иных государственных организаций, так и организаций частного сектора (коммерческих и некоммерческих).

Задание № 12

В системе органов прокуратуры Российской Федерации созданы:

1. специализированные подразделения по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции;
2. управления экономической безопасности и противодействия коррупции;
3. отделы по профилактике коррупционных и иных правонарушений;
4. отдел по вопросам противодействия коррупции.

Задание № 13

При проведении оперативно-розыскных мероприятий по запросам, связанным с проверкой достоверности поданных государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, не могут осуществляться следующие действия:

1. обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
2. наведение справок;
3. сбор образцов для сравнительного исследования;
4. исследование предметов и документов;

Задание № 14

В понятие «противодействие коррупции» деятельность по раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений:

1. включается;
2. не включается;

3. включается только в части надзорных мероприятий;
4. включается, если это связано с уголовным преступлением

Задание № 15

Координация деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией относится к компетенции:

1. Президента Российской Федерации;
2. Федерального Собрания Российской Федерации;
3. Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров;
4. Министерство Юстиции РФ.

Тема 6. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов

Задание № 16

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится с применением Методики, определенной:

1. правительством Российской Федерации;
2. национальной стратегией противодействия коррупции;
3. федеральным законом;
4. приказом Министра труда Российской Федерации.

Задание № 17

Введите на месте пропуска текст

.....— являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Задание № 18

Независимая антикоррупционная экспертиза проводится:

1. юридическими лицами и физическими лицами, аккредитованными Министерством юстиции Российской Федерации в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

2. МВД России;
3. прокуратурой Российской Федерации;
4. Министерством юстиции Российской Федерации.

Задание № 19

Юридиколо-лингвистическая неопределенность правового акта проявляется в (укажите правильный вариант ответа):

1. наличием в правовом акте грамматических и стилистических ошибок;
2. употреблении двусмысленных терминов и категорий оценочного характера;
3. использовании неологизмов и (или) архаизмов;
4. наличии гносологической неоднозначности понятий

Задание № 20

Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества как коррупциогенный фактор характеризуется (укажите правильный вариант ответа):

1. наличием лингвистической неопределенности;
2. необоснованным установлением исключений из общего порядка;
3. определением компетенции по формуле «вправе»;
4. наличием бланкетных и отсылочных норм

Тема 7. Уголовная ответственность за преступления коррупционной направленности

Задание № 21

В соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации предметом взятки могут являться:

1. деньги;
2. имущество;
3. ценные бумаги;
4. все вышеперечисленное.

Задание № 22

К противоправным деяниям, относящимся к коррупционным преступлениям при любых условиях, относятся (укажите неправильный вариант ответа):

1. незаконное участие в предпринимательской деятельности;
2. получение взятки;
3. мошенничество;
4. посредничество во взяточничестве.

Задание № 23

Какая сумма денег признается крупным размером взятки (а также стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера):

1. до 25 тысяч рублей
2. от 25 до 150 тысяч рублей
3. от 150 тысяч рублей до 1 миллион рублей
4. превышающие 1 миллион рублей

Задание № 24

Субъекты получения взятки

1. директор государственного предприятия
2. руководитель государственной корпорации
3. муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом
4. судья

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1	ПК-2	ИПК-2.2, ИПК-2.3	12	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
2	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	13	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
3	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2	14	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
4	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	15	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
5	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	16	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
6	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	17	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
7	ПК-2	ИПК-2.2,	18	ПК-2	ИПК-2.2,

	ПК-3	ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3		ПК-3	ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
8	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	19	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
9	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	20	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
10	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	21	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
11	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	22	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	Гражданскому служащему следует уведомить о наличии личной заинтересованности представителя нанимателя и своего непосредственного руководителя в письменной форме. При этом рекомендуется отказаться от участия в конкурсной комиссии. Представителю нанимателя рекомендуется вывести гражданского служащего из состава комиссии по размещению заказа на время проведения конкурса, в результате которого у гражданского служащего есть личная заинтересованность.
2.	Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами. Генеральная прокуратура Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, взаимодействует с компетентными органами иностранных государств при проведении уполномоченными должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления и организаций проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования.
3.	1) определяет основные направления государственной политики в области противодействия коррупции; 2) устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он

	осуществляет, в области противодействия коррупции; 3) определяет особенности соблюдения ограничений, запретов и требований, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.
4.	Чаще же всего о коррупциогенности уголовного закона говорят в процессе обсуждения проблемы судебного усмотрения при назначении наказания. Вместе с тем однозначно отнести их к такому коррупциогенному фактору, как "широта дискреционных полномочий", формально вряд ли удастся. В Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов указано, что под широтой дискреционных полномочий понимается отсутствие или неопределенность "условий или оснований принятия решения". Однако данные условия и основания принятия решения применительно к рассматриваемому случаю содержатся в ст. 60 УК РФ, закрепляющей общие начала назначения наказания. Таким образом, при существующей Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов судебское усмотрение или, например, право суда понизить категорию тяжести на менее тяжкую не удастся юридически признать коррупциогенными факторами (несмотря на их явный коррупционный потенциал), так как УК РФ формально содержит основания и условия для принятия таких решений.
5.	Неясность формулировок ст. 73 УК РФ предоставляет правоприменителю широкие основания для исправления осужденного без реального отбывания наказания. Если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным (ч. 1 ст. 73). В части 2 указанной статьи даны понятия, на основании которых суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания: «личность виновного», «смягчающие и отягчающие обстоятельства». Однако они являются неопределенными категориями, которые правоприменитель использует, основываясь на своем внутреннем убеждении, что часто недостаточно для вынесения обоснованного и справедливого приговора. Исходя из смысла ст. 73 УК РФ, за убийство, квалифицируемое по ч. 1 ст. 105 УК РФ, например, можно назначить в одном случае наказание в виде лишения свободы, в другом — наказание, не связанное с лишением свободы. Вышеизложенные положения ст. 73 УК РФ с точки зрения доктрины антикоррупционного законодательства являются неприемлемыми. Но их устранение нарушает принцип дифференциации уголовного наказания.
6.	Согласно ст. 64 УК РФ «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид

	наказания, чем предусмотрен этой статьей или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного». Положения данной статьи исходя из позиций антикоррупционного законодательства должны быть изменены, так как дискреционные полномочия правоприменителя, а также отсутствие четких оснований для принятия решений являются предпосылками для осуществления коррупционных действий. Однако устранение такого положения, как «наличие исключительных обстоятельств», приведет к нарушению дифференциации уголовного наказания. В результате наказание при наличии как отягчающих обстоятельств, так и смягчающих может быть одинаковым. Противоречие антикоррупционного законодательства доктринальным позициям уголовного права очевидно.
7.	1. Явка с повинной не имеет степеней выраженности, соответственно, на ее основе нельзя строить какие-либо дифференциации. Если бы даже эти степени выраженности имелись, то все равно на их основе нельзя было бы дифференцировать уголовную ответственность, поскольку они отличались бы от степеней выраженности других смягчающих обстоятельств, создавая тем самым разные основания дифференциации. Строить одну и ту же дифференциацию по различным основаниям невозможно. 2. Тем не менее, законодатель дифференцирует уголовную ответственность на основе смягчающих обстоятельств, в том числе и явки с повинной, в шести вариантах, не оговаривая никаких критериев дифференциации. 3. Открываются широкие возможности для судейского и иного правоохранительного усмотрения, поскольку исчезает возможность какого-либо социального контроля за поведением правоприменителя: что бы судья ни предпринял по учету смягчающего обстоятельства и выбору меры воздействия, все будет, к сожалению, законным. При наличии только явки с повинной судья может назначить наказание по правилам ст. 60 УК РФ в пределах санкции, а может и освободить от уголовной ответственности или применить любой из промежуточных вариантов. И все это в рамках закона.
8.	«Статья 3.5. Невыполнение или нарушение правовых актов Архангельского областного Собрания депутатов, главы администрации Архангельской области и администрации Архангельской области Невыполнение или нарушение областных законов и иных нормативных правовых актов Архангельского областного Собрания депутатов, главы администрации Архангельской области и администрации Архангельской области, принятых в пределах их полномочий, при отсутствии признаков совершения иных административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или настоящим областным законом, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от двух до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти до пятидесяти тысяч рублей». По смыслу Конституции Российской Федерации, ее статей: 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), правовое

	содержание составов административных правонарушений должно формулироваться четко, ясно, определенно и недвусмысленно, с тем, чтобы каждый знал, какое именно деяние находится под запретом и влечет за собой применение мер государственного принуждения. Закон, устанавливающий административную ответственность, не может толковаться при его применении расширительно, т.е. как распространяющийся на деяния, прямо им не запрещенные. Использование в запретительных целях формулировок, позволяющих толковать основания ответственности расширительно, не исключает произвольное их применение на практике и несовместимо с юридическим равенством, а также принципом соразмерности устанавливаемых ограничений конституционно одобряемым целям и ведет к нарушению прав и свобод человека и гражданина. Указанное положение содержит несколько коррупциогенных факторов, а именно: чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества; злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами), предусмотренные подпунктом «г» пункта 3, подпунктом «б» пункта 4 Методики №96. Статья 3.5 во взаимосвязи со статьей 16 закона Архангельской области от 29.10.2008 №592-30-ОЗ «Об организации и ведении регистра муниципальных нормативных правовых актов муниципальных образований Архангельской области» признана противоречащей и недействующей Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2011 с момента вступления решения в силу – 02.11.2011).
9.	Выявлена высокая степень «судейского усмотрения» при отсутствии установленных законодательных критериев при принятии судебного решения в форме вынесения приговора по ч. 4 ст. 159 УК РФ в совокупности с иными нормами Особенной части УК РФ (включая ст. 73 УК РФ, предусматривающую условный вид наказания) при назначении вида и размера наказания, что дает возможность необоснованно широких пределов усмотрения или необоснованного применения исключений из общих правил, а также произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае. Это является коррупциогенным фактором по смыслу пп. «и» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов
10.	Абзацем 5 пункта 2.2 Порядка, утвержденного указанным приказом, установлено, что одновременно с подачей заявления гражданин из числа тружеников тыла, ветеранов труда, реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, представляет в том числе медицинскую справку формы №070/у-04 о нуждаемости в санаторно-курортном лечении, выданную на основании заключения врачебной комиссии лечебно-профилактическим учреждением в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 22.11.2004 №256 «О порядке медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение». Вместе с тем, форма №070/у-04 «Справка для получения

	путевки», являющаяся приложением №2 к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22.11.2004 №256 «О порядке медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение», признана утратившей силу приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 №834н. Кроме того, данным приказом утверждена форма №070/у «Справка для получения путевки на санаторно-курортное лечение». Устанавливая в Порядке требование о необходимости представления медицинской справки, не предусмотренной действующим федеральным законодательством, к заявителям предъявляются завышенные, обременительные требования для реализации принадлежащего им права. - «справку для получения путевки на санаторно-курортное лечение, выданную медицинской организацией (иной организацией), оказывающей медицинскую помощь в амбулаторных условиях, по форме №070/у, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 №834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» (далее – справка по форме №070/у)» (в ред. приказа ДСЗ Воронежской области от 16.12.2015 №2585/ОД).
11.	Положение ст. 10.7 содержит коррупциогенные факторы: чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти. Как следует из содержания диспозиции статьи 10.7 Закона города Москвы от 21.11.2007 №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», будучи по своей юридической конструкции бланкетной нормой, она предусматривает сложный способ отсылки и не несет достаточной и необходимой информации о нормативных правовых актах, устанавливающих непосредственно порядок согласования автобусных маршрутов, за нарушение которого вводится административная ответственность.
12.	Отсылочная норма на акты федерального и регионального законодательства в пункте 5.4. не регулирует в полной мере правоотношения, связанные с порядком подачи и рассмотрения жалобы, составляет коррупциогенный фактор, а именно: отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.
13.	Формулировка «может» свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора «определение компетенции по формуле «вправе». Кроме того, данное положение образует широту дискреционных полномочий, выраженную в отсутствии условий и оснований принятия решения. Данное положение признано утратившим силу Законом Брянской области от 31.12.2014 №93-З «О

	внесении изменения в статью 6 Закона Брянской области «О мировых судьях Брянской области».
14.	Пунктом 3.7 Положения определен перечень документов, представляемых заявителями в Комиссию по увековечению памяти выдающихся событий и деятелей отечественной истории и культуры, а также перечень принимаемых по результатам их рассмотрения решений. Однако срок, в течение которого рассматриваются документы и принимается решение, Положением не установлен, что дает возможность членам Комиссии по своему усмотрению решать в какие сроки будут рассматриваться документы и приниматься решения. Данный пробел повышает вероятность произвольного применения нормы, создавая тем самым, возможность для злоупотреблений при осуществлении соответствующих полномочий. «3.7. В трехмесячный срок с даты поступления документов, указанных в пункте 3.5 настоящего Положения, проводится заседание Комиссии по рассмотрению ходатайств. В результате рассмотрения ходатайств Комиссия принимает одно из следующих решений: - поддержать ходатайство и обратиться в Правительство Москвы с предложением поручить Департаменту культурного наследия города Москвы осуществление контроля и оказание консультативно-методической помощи по организации художественно-архитектурного проектирования, изготовления в долговечных материалах, установки и технического обеспечения торжественного открытия мемориальной доски за счет средств ходатайствующей организации; ...».
15.	В силу ч.1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами. В соответствии со ст.39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Статьей 12 Конституции Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Согласно ч.1 ст.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ) местное самоуправление в Российской Федерации – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных

федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. В соответствии с ч.1 ст.7 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ по вопросам местного значения население муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. В силу ч.4 ст.7 вышеуказанного Федерального закона муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. В соответствии с частью 1 ст.9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в ходе осуществления своих полномочий в установленном Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядке и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации, проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц. В целях реализации полномочий по проведению антикоррупционной экспертизы, возложенных на органы прокуратуры Федеральным законом от 17.07.2009 №172-ФЗ, Генеральным прокурором РФ 28.12.2009 издан приказ №400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов». Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов утверждена постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В соответствии с частью 2 ст.3 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ прокуроры в ходе осуществления своих полномочия проводят антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов органов, организаций, их должностных лиц по вопросам, касающимся: прав, свобод и обязанностей человека и гражданина; государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного, водного, земельного, градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о лицензировании, а также законодательства, регулирующего деятельность государственных корпораций, фондов и иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федерального закона; социальных гарантий лицам, замещающим (замещавшим) государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы.
--

	Как установлено, прокуратурой Ясногорского района Тульской области в ходе осуществления надзорной деятельности проведена антикоррупционная экспертиза постановления главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 № 503 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, предоставляемых на конкурсной основе из бюджета муниципального образования Ясногорский район». Поскольку было установлено несоответствие вышеуказанного постановления требованиям действующего законодательства, наличие в нем коррупциогенных факторов, 09.11.2021 прокурором Ясногорского района Тульской области внесено требование об изменении нормативного правового акта №376-2021. В соответствии с частью 3 ст.4 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ и частью 3 ст.9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 требование прокурора об изменении нормативного правового акта подлежит обязательному рассмотрению соответствующими органом, организацией или должностным лицом не позднее чем в десятидневный срок со дня поступления требования и учитывается в установленном порядке органом, организацией или должностным лицом, которые издали этот акт, в соответствии с их компетенцией. Согласно части 1 ст.6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33, 39.1 и 39.2 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. О результатах рассмотрения требования об изменении нормативного правового акта незамедлительно сообщается прокурору, внесшему требование. Как следует из материалов дела и не оспаривалось административным ответчиком, в установленный законом срок информация о результатах рассмотрения требования прокурора в прокуратуру района не поступала, муниципальный нормативный правовой акт о внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502 не принят. Доказательств обратного, как и доказательств отсутствия реальной возможности рассмотреть требование прокурора в установленные сроки, не представлено. Вышеуказанное свидетельствует о допущенном административным ответчиком бездействии. При указанных обстоятельствах, мы приходим к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным бездействия администрации муниципального образования Ясногорский район, выразившегося в нерассмотрении в установленный законом срок требования прокурора Ясногорского района Тульской области об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов от 09.11.2021 №376-2021 на постановление главы администрации муниципального образования
--	---

	Ясногорский район от 31.05.2021 №502. Поскольку рассмотрение вопроса о внесении изменений в вышеуказанное постановление относится к компетенции администрации муниципального образования Ясногорский район, в данном случае основанием рассмотрения данного вопроса является требование прокурора, тем самым суд приходит к выводу о возложении на административного ответчика обязанности по устранению допущенного нарушения, выразившегося в нерассмотрении требования, возложив на административного ответчика обязанность рассмотреть требование прокурора Ясногорского района Тульской области об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов от 09.11.2021 №376-2021 на постановление главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502, в противном случае суд выйдет за пределы судебного контроля принимаемых представительным органом решений и предпримет какое решение должно быть принято административным ответчиком, что недопустимо в силу ст.ст.10, 12 Конституции Российской Федерации. Учитывает, что требование прокурора о возложении обязанности по рассмотрению вынесенного требования, не ущемляет самостоятельности органов местного самоуправления, направлено на понуждение административного ответчика в судебном порядке исполнить возложенные на него законом обязанности, поэтому не может расцениваться как вмешательство в компетенцию в области муниципального управления. При таких обстоятельствах административный иск прокурора Ясногорского района Тульской области подлежит удовлетворению.
16.	Обосновывая вывод о виновности Рысбаева Ж. Б. в совершении преступления, мировой судья сослался на исследованные доказательства, в том числе на протокол явки с повинной (л. д. 22). В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной относится к обстоятельствам, смягчающим наказание. Однако, исследовав явку с повинной Рысбаева Ж. Б. в судебном заседании и сославшись на нее в приговоре как на доказательство, суд, в нарушение требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, не признал данное обстоятельство смягчающим и не мотивировал свое решение. При таких обстоятельствах суд полагает необходимым признать явку с повинной в качестве смягчающего наказание Рысбаеву Ж. Б. обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, а назначенное наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ снизить с учетом этого обстоятельства.
17.	Действия Давтян следует квалифицировать по ч.3 ст. 30 ч.3 ст. 291 Уголовного кодекса РФ - покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.
18.	При сравнении состава преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, с коммерческим подкупом, обнаруживается различный объект

	преступления. Объектом преступления по ст. 184 УК РФ будет являться нормальная деятельность по организации спортивных соревнований или зрелищного коммерческого конкурса. Объектом коммерческого подкупа выступают общественные отношения, определяющие и регулирующие интересы службы в коммерческой или иной организации.
19.	В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. В связи с тем, что новая редакция УК РФ была изменена и . «б» ч.4 ст.290 УК РФ был признан утратившим силу, то действия осужденного Ежикова подлежат переквалификации на ч.1 ст. 290 УК РФ. Более того, наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривалось до 5 лет лишения свободы, следовательно данное преступление относится к категории средней тяжести. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается: а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. В связи с чем наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, внесенными изменениями исключен дополнительный вид наказания - конфискация имущества, в связи с чем Президиум должен исключить из судебного решения указание о применении конфискации имущества. Таким образом, принятые изменения в УК РФ можно признать обладающими обратной силой. Жалоба адвоката обоснована.
20.	Судом необоснованно признано в качестве смягчающего наказание обстоятельство явка с повинной, она подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание подлежит усилению. Приговор подлежит изменению на основании п.3 ст.389.15 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона, вследствие нарушений требований Общей части УК РФ, регулирующих порядок признания обстоятельств, смягчающих наказание. Согласно п.29 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признания лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступлений. Вместе с тем, мировой судья признал смягчающим

	обстоятельством явку с повинной, исходя из объяснений данных виновным, когда последний был полностью изобличен в совершении преступления. В связи с этим из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению обстоятельство, смягчающее наказание – явка с повинной Усманова А.К.
21.	Действия подсудимого Черных Александра Сергеевича следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30– ч. 3ст. 291 УК РФ, как покушение на дачу взятки, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), которое не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам. При назначении наказания следует руководствоваться ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи. Совершенное Черных А.С. преступление является умышленным, направлено против государственной власти, отнесено уголовным законом к категории тяжких преступлений. Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, следует считать, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений - могут быть достигнуты исключительно применением наказания в виде реального лишения свободы, с отбыванием наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 Уголовного Кодекса Российской Федерации в исправительной колонии общего режима.
22.	В данной ситуации следует говорить о превышении оперуполномоченным Сучковым своих должностных полномочий, согласно ч.1 ст.285 УК РФ. Согласно п. 7 ч. 3 ст. 12.1 Закона о противодействии коррупции, п. 6 ч. 1 ст. 17 Закона о государственной гражданской службе запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарки от физических и юридических лиц. Подарки, полученные в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются по акту в соответствующий государственный орган. Поэтому Сучков также может быть привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст.290 УК РФ

Тема 1. Коррупция как социально-правовое явление

Задание № 1

Гражданский служащий участвует в принятии решения, связанного с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд суда, когда в конкурсе участвуют его родственники и/или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность гражданского служащего.

Назовите способы реагирования и методы урегулирования конфликта интересов, связанного с размещением заказов на поставку товаров, выполнением работ и оказанием услуг для нужд арбитражного суда, в том числе участия в работе комиссии по размещению заказов

Тема 5. Субъекты противодействия коррупции

Задание № 2

Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, взаимодействует с проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования.

Задание № 3

Назовите организационные полномочия Президента РФ по противодействию коррупции:

1. _____;
2. _____;
3. _____;

Тема 6. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов

Задание № 4

Можно ли признать коррупциогенным фактором уголовного закона судебское усмотрение при назначении наказаний?

Задание № 5

Проведите антикоррупционную экспертизу ст. 73 УК РФ.

Задание № 6

Проведите антикоррупционную экспертизу ст. 64 УК РФ.

Задание № 7

В чем может выражаться коррупциогенность явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание (п. и Ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Задание № 8

Проведите антикоррупционную экспертизу ст. 3.5 Закона Архангельской области от 03.06.2003 №172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях»

Задание № 9

Проведите антикоррупционную экспертизу ч. 4 ст. 159 УК РФ в соотнесении ее со ст. 73 УК РФ.

Задание № 10

Проведите антикоррупционную экспертизу Приказа Департамента труда и социального развития Воронежской области от 23.09.2013 №3133/ОД «Об утверждении Порядка организации работы по оздоровлению отдельных категорий граждан в автономном учреждении Воронежской области «Санаторий для граждан пожилого возраста и инвалидов «Белая горка»:

«2.2. Одновременно с подачей заявления гражданин из числа тружеников тыла, ветеранов труда, реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, представляет следующие документы:

- копию паспорта или иного документа, удостоверяющего личность;
- удостоверение (свидетельство) о праве на меры социальной поддержки установленного образца;
- для ветеранов труда – пенсионное удостоверение;
- медицинскую справку формы №070/у-04 о нуждаемости в санаторно-курортном лечении, выданную на основании заключения врачебной комиссии лечебно-профилактическим учреждением в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 22.11.2004 №256 «О Порядке медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение» (далее – медицинская справка формы №070/у-04)».

Задание № 11

Проведите антикоррупционную экспертизу Закона г. Москвы от 21.11.2007 №45 (ред. от 18.06.2014) «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» Статья 10.7. Эксплуатация несогласованных городских, пригородных, междугородних и международных автобусных маршрутов 1. Эксплуатация городских, пригородных, междугородних и международных автобусных маршрутов, несогласованных в порядке, установленном Правительством Москвы, а также с нарушениями условий согласования – влечет наложение

административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере четырех тысяч рублей; на юридических лиц – пятидесяти тысяч рублей.

Задание № 12

Проведите антикоррупционную экспертизу Постановления Губернатора Владимирской области от 14.11.2012 №1285 «Об утверждении Административного регламента исполнения Департаментом по культуре администрации Владимирской области государственной услуги по оказанию единовременной материальной помощи оказавшимся в трудной жизненной ситуации членам творческих союзов, организаций и бывшим работникам учреждений культуры, находящимся на пенсии»

«Пункт 5.4 Жалоба подается и рассматривается в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и Владимирской области»

Задание № 13

Проведите антикоррупционную экспертизу Закона Брянской области от 04.11.1999 №62-З «О мировых судьях Брянской области» (в ред. от 07.05.2014 №31-З)

«2. Мировые судьи назначаются на должности Брянской областной Думой по представлению председателя Брянского областного суда. При рассмотрении вопроса о назначении кандидатов на должности мировых судей в Брянской областной Думе может учитываться мнение граждан, общественных объединений, а также начальника управления мировой юстиции Брянской области»

Задание № 14

Проведите антикоррупционную экспертизу Постановления Правительства Москвы от 01.12.2009 №1287-ПП «Об утверждении Положения о порядке установки в городе Москве мемориальных досок» (в ред. от 08.12.2015 №830-ПП) «3.7. В результате рассмотрения ходатайств Комиссия принимает одно из следующих решений: - поддержать ходатайство и обратиться в Правительство Москвы с предложением поручить Департаменту культуры города Москвы осуществление контроля и оказание консультативно-методической помощи по организации художественно-архитектурного проектирования, изготовления в долговечных материалах, установки и технического обеспечения торжественного открытия мемориальной доски за счет средств ходатайствующей организации;...».

Задание № 15

Прокурор Ясногорского района Тульской области, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к администрации муниципального образования Ясногорский район о признании бездействия ответчика незаконным, понуждении к исполнению нормотворческих полномочий в сфере противодействия коррупции

прокурор ссылается на то, что прокуратурой Ясногорского района Тульской области в ходе проведения мониторинга правоприменения ранее принятых муниципальных актов проверена законность постановления главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, предоставляемых на конкурсной основе из бюджета муниципального образования Ясногорский район». В ходе проведения антикоррупционной экспертизы установлено несоответствие действующему законодательству отдельных положений утвержденного им Положения о конкурсной комиссии и наличие в нем коррупциогенных факторов.

С целью приведения вышеуказанного Положения в соответствие с действующим законодательством и исключения из него коррупциогенных факторов прокуратурой Ясногорского района Тульской области на вышеуказанное постановление от 31.05.2021 №502 было внесено требование об изменении нормативного правового акта №376-2021 от 09.11.2021. В установленный законом срок информация о результатах рассмотрения требования прокурора в прокуратуру района не поступала. Муниципальный нормативный правовой акт о внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502 не принят.

В связи с существующими рисками при предоставлении субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, правоприменение как Порядка предоставления субсидий, так и Положения о конкурсной комиссии, может способствовать совершению членами конкурсной комиссии при принятии своих решений различных противоправных действий по своему усмотрению из корыстной или иной личной заинтересованности, созданию условий для проявления коррупции.

С учетом изложенного, просит суд признать незаконным бездействие администрации муниципального образования Ясногорский район, и возложить на администрацию муниципального образования Ясногорский район обязанность по рассмотрению требования прокурора об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов путем внесения в него соответствующих изменений.

Будет ли удовлетворен административный иск прокурора?

Тема 7. Уголовная ответственность за преступления коррупционной направленности

Приговором мирового судьи судебного участка № 11 в г. Боготоле и Боготольском районе Красноярского края от 29.06.2020 Рысбаев Ж. Б. осужден за покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – старший помощник Боготольского межрайонного прокурора Иванова О. А. считает назначенное наказание чрезмерно суровым, поскольку мировой судья не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной. Просит признать данное обстоятельство смягчающим, изменить приговор и снизить назначенное Рысбаеву Ж. Б. наказание.

При назначении Рысбаеву Ж. Б. наказания мировой судья учел степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, его имущественное положение, условия жизни его семьи, его состояние здоровья, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел: наличие малолетних детей у виновного, полное признание вины и раскаяние в содеянном. Исследовав явку с повинной Рысбаева Ж. Б. в судебном заседании и сославшись на нее в приговоре как на доказательство, суд не признал данное обстоятельство смягчающим.

Дайте оценку судебным решениям и доводам прокурора.

Задание № 17

15.06.2021 г. в 11-ом часу, Давтян., находясь в служебном кабинете начальника ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Октябрьская, д. 17, осознавая, что начальник ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу. является должностным лицом и находится при исполнении служебных обязанностей, мотивируемый желанием получить автомобиль «Nissan X-Trail» (Ниссан Икс Трэйл), помещенный на штрафную стоянку в связи с совершением Давтян. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.3 КоАП РФ, не имея документов, подтверждающих законность ввоза указанного транспортного средства на территорию Российской Федерации, умышленно, лично попытался передать начальнику ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу взятку в размере 200 долларов США, что в соответствии с курсом Центрального Банка РФ по состоянию на 15.06.2021 г. составило 14336 руб., за совершение заведомо незаконного действия – выдачу со штрафной стоянки транспортного средства «Nissan X-Trail», без предоставления документов, подтверждающих законность ввоза указанного транспортного средства на территорию Российской Федерации, однако довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, ввиду отказа от получения взятки и пресечения преступных

действий Давтян сотрудниками ОМВД России по Шебекинскому городскому округу.

Решите вопрос об ответственности Давтян за содеянное. Квалифицируйте его действия.

Задание № 18

Выявите отличие коммерческого подкупа и оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса

Задание № 19

По приговору суда 30 сентября 2003г. Ежиков осужден по п. «б» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества. 8 декабря 2003г. был принят Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч.4 ст.290 был признан утратившим силу. Адвокат в надзорной жалобе просил переквалифицировать действия Ежикова на ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК, относится к категории преступлений средней тяжести и наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, названным законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества. Ознакомьтесь с ч.1 ст.290 УК РФ и сопоставьте его положения с соответствующими предписания названного Федерального закона.

Можно ли признать последние обладающими обратной силой? Следует ли считать жалобу адвоката обоснованной?

Задание № 20

Усманов А.К. признан виновным в покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В апелляционном представлении заместитель прокурора г.Владимира Перегончук А.В. выражает несогласие с приговором в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении наказания осужденному. Постановляя приговор в особом порядке в отношении Усманова А.К., мировой судья учел в качестве смягчающего наказание обстоятельство, в том числе явку с повинной. В тоже время из обвинения не следовало, что Усманов А.К. явился с повинной. Из существа обвинения следует, что противоправные действия Усманова А.К. были выявлены и пресечены сотрудником полиции, который отказался принять предложенную взятку. По смыслу закона явка с повинной подлежит учету в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в случаях, когда лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в правоохранительные органы. Из материалов уголовного дела следует, что таких обстоятельств установлено не было.

Дайте оценку судебному решению и доводам прокурора.

Задание № 21

В период времени с 21:20 до 00:25 часов у Черных А.С., находившегося в участковом пункте полиции, достоверно знавшего, что он подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и в отношении него Л. должен быть составлен протокол об административном правонарушении, возник умысел на дачу взятки участковому уполномоченному ОП № 4 УМВД России по г. Воронежу Л., являющемуся должностным лицом органов внутренних дел, постоянно осуществляющим функции представителя власти. Реализуя задуманное в указанное время Черных А.С. обратился к Л. с просьбой не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении.

При этом Черных А.С., осознавая, что Л. является должностным лицом – участковым уполномоченным ОП № 4 УМВД России по г. Воронежу, имеет специальное звание «лейтенант полиции», и вместе с тем, являясь осведомленным о том, что последний, не может совершать соответствующие действия и бездействие по службе, они явно выходят за пределы его служебных полномочий, действуя в своих личных интересах, не желая, чтобы в отношении него осуществлялось административное производство, а именно он был освобожден от административного задержания, не направлял протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, мировому судье, лично передал Л. за незаконное бездействие взятку в виде денег в сумме 16 000 российских рублей, положив их на стол за которым сидел Л. Однако довести до конца свои действия, направленные на дачу взятки должностному лицу, Черных А.С. не смог по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку участковый уполномоченный Л. от получения взятки отказался.

Как следует квалифицировать действия Черных А.С.?

Задание № 22

Оперуполномоченный Сучков вступил в сговор с членами преступной организации и, используя возможности по службе, передавал им оперативную информацию, которой не располагал сам, но о которой ему становилось известно благодаря его служебным связям. За эту деятельность от преступной организации оперуполномоченный ежемесячно получал денежное вознаграждение. Подлежит ли Сучков привлечению к уголовной ответственности за получение взяток?

Занятие в интерактивной форме.

Круглый стол на тему: Актуальный разговор. Коррупция как общественно опасное явление

2 ЭТАП – Промежуточная аттестация по итогам освоения дисциплины

3.4. «Вопросы для проведения экзамена»:

1. Понятие и история развития коррупции.
2. Понятие и содержание коррупции как негативного социально-правового явления.
3. Виды коррупции.
4. Особенности коррупции от имени или в интересах юридических лиц.
5. Уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и этическая ответственность за коррупционные деяния.
6. Китайский опыт противодействия коррупции.
7. Причины и условия российской коррупции.
8. Американский опыт противодействия коррупции.
9. Европейский опыт противодействия коррупции.
10. Коррупция в международном праве.
11. Представитель власти как субъект коррупционных преступлений.
12. Виды коррупционных преступлений в бюджетной сфере.
13. Исторический опыт противодействия коррупции.
14. Проблемы разграничения коррупционных преступлений и административных правонарушений.
15. Основные причины и условия, способствующие возникновению и существованию коррупции.
16. Факторы, способствующие коррупции в современной России: унаследованный и привнесённый.
17. Основные цели, задачи и принципы государственной политики в сфере противодействия коррупции.
18. Направления антикоррупционной политики.
19. Борьба со взяточничеством в сфере государственного управления.
20. Тенденции развития коррупции на современном этапе.
21. Злоупотребление полномочиями как вид коррупционной преступности.
22. Коррупция в государственных органах.
23. Коррупция в сфере образования.
24. Коррупция в медицине.
25. Коррупция в таможенных органах.
26. Коррупция в сфере правосудия.
27. Субъекты коррупционных преступлений.
28. План противодействия коррупции: достижения и недостатки.
29. Дача взятки: проблемы квалификации.
30. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий.
31. Получение взятки и коммерческий подкуп.
32. Квалификация служебного подлога.
33. Понятие должностного лица как субъекта коррупционных преступлений.
34. Проблемы разграничения должностных лиц с иными категориями

граждан.

35. Проблемы квалификации взяточничества.

36. Разграничение взяточничества и коммерческого подкупа.

37. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами.

38. Разграничение коррупционных преступлений со смежными составами коррупционных правонарушений.

39. Профессиональное поведение государственных служащих как система действий по решению профессиональных задач и формированию профессиональных взаимоотношений с сослуживцами и гражданами.

40. Международные правовые акты в сфере противодействия коррупции.

41. Законодательство Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы противодействия коррупции.

42. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих как стандарт антикоррупционного поведения.

43. Государственные служащие и муниципальные служащие как субъекты коррупционных преступлений.

44. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за коррупционные преступления.

45. Государственные органы как субъекты борьбы с коррупцией.

46. Противодействие или борьба с коррупцией.

47. Конфискация имущества как средство обеспечения борьбы с коррупционной преступностью.

48. Уголовно-правовая и криминологическая характеристики коррупционного поведения государственных служащих и муниципальных служащих Российской Федерации.

49. Виды и формы коррупционного поведения служащих.

50. Уголовная ответственность за коррупцию.

51. Проблемы борьбы с коррупцией в правоохранительной деятельности.

52. Приоритетные направления государства в сфере противодействия коррупции.

53. Противодействие коррупции на государственной и муниципальной службе.

54. Тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за коррупционные преступления.

55. Проблемы квалификации коррупционных преступлений.

56. Приоритетные направления борьбы с коррупцией в деятельности государственных органов.

57. Разграничение должностных и коррупционных преступлений.

58. Проблемы квалификации предмета взятки.

59. Соотношение гуманистических и репрессивных начал в борьбе с

коррупцией.

60. Организационная составляющая противодействия коррупции.

61. Антикоррупционная политика на современном этапе.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Общие критерии оценивания

№ п/п	Процент правильных ответов	Оценка
1	86 % – 100 %	5 («отлично»)
2	70 % – 85 %	4 («хорошо»)
3	51 % – 69 %	3 (удовлетворительно)
4	50 % и менее	2 (неудовлетворительно)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1	ПК-2	ИПК-2.1	6	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
2	ПК-2	ИПК-2.1	7	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
3	ПК-2	ИПК-2.1	8	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
4	ПК-2	ИПК-2.1	9	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1
5	ПК-2	ИПК-2.1	10	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.1 ИПК-3.1

Ключ ответов

№ вопроса	Верный ответ	№ вопроса	Верный ответ
1	1-В, 2-Г, 3-А, 4-Б	6	2,4,1,3
2	2,3	7	2, 3
3	1,3,4	8	2
4	3,4	9	1,2
5	1,2,3	10	2

Тема 1. Коррупция как социально-правовое явление

Задание № 1

Расположите текст столбца 2 так, чтобы он соответствовал принципам, перечисленным в столбце 1 (табл.)

Столбец 1		Столбец 2	
1	противодействие коррупции	А	ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой

			предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).
2	коррупция	Б	поведение должного лица, направленное на получение личной выгоды путем злоупотребления служебным положением
3	конфликт интересов	В	деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.
4	коррупционное поведение	Г	злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение деяний, от имени или в интересах

			юридического лица.
--	--	--	--------------------

Задание № 2

К числу основных мер профилактики коррупции НЕ относятся:

1. формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
2. освобождение от уголовной ответственности взяточдателей, добровольно сообщивших о факте коррупции и активно способствующих раскрытию преступления;
3. проверка в установленном порядке сведений, представляемых гражданами, претендующим на замещение должностей государственной или муниципальной службы;
4. развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции

Задание № 3

Видами коррупционных правонарушений являются:

1. дисциплинарные коррупционные проступки;
2. гражданско-правовые дисциплинарные коррупционные проступки;
3. административные коррупционные правонарушения;
4. коррупционные преступления.

Задание № 4

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

1. приоритет обеспечения безопасности Российской Федерации;
2. признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, а равно законных интересов организаций;
3. комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер
4. приоритетное применение мер по предупреждению коррупции

Задание № 5

Видами коррупции в зависимости от выполняемых властными органами функций являются:

1. коррупция в органах законодательной власти;
2. коррупция в органах исполнительной власти;
3. коррупция в органах судебной власти;
4. коррупция в частных организациях.

Задание № 6

Расположите нормативно-правовые акты в порядке убывания юридической силы:

1. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ;
2. Конституция Российской Федерации;
3. Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы»;
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Задание № 7

В отношении каких организаций и государственных органов Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 установлен перечень должностных лиц, наделенных полномочиями по направлению в них запросов при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции.

1. пенсионный фонд Российской Федерации
2. кредитные организации
3. налоговые органы Российской Федерации
4. фонд социального страхования Российской Федерации

Задание № 8

Меры по профилактики коррупции перечислены:

1. в федеральном законе от 27.07.2007 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;
2. в федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
3. в указе Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы»;
4. в федеральном законе от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Задание № 9

В соответствии с указом Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» генеральная прокуратура осуществляет:

1. мониторинг деятельности федеральных государственных органов и организаций по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов;

2. обобщение результатов работы органов прокуратуры по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в том числе по рассмотрению заключений, выданных по результатам проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

3. обзор правоприменительной практики, связанной с защитой лиц, сообщивших о ставших им известными фактах коррупции.

4. анализ практики применения федеральными органами исполнительной власти мер по защите лиц, уведомивших представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или иные государственные органы о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения либо о фактах совершения коррупционных правонарушений, в случае необходимости представить предложения по совершенствованию правового регулирования в этой сфере

Задание № 10

Принятие Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»:

1. не имело особого значения, поскольку все основные антикоррупционные механизмы уже были предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми ранее;

2. позволило установить единые правовые и организационные основы противодействия коррупции в Российской Федерации;

3. имело ограниченный эффект, поскольку данный закон регулировал противодействие коррупции только на федеральном уровне управления;

4. позволило ввести законодательно установленное определение коррупции.

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Номер вопроса и проверка сформированной компетенции

№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора	№ вопроса	Код компетенции	Код индикатора
1	ПК-2	ИПК-2.2, ИПК-2.3	12	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
2	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	13	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
3	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3	14	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3

		ИПК-3.2			ИПК-3.2, ИПК-3.3
4	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	15	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
5	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	16	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
6	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	17	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
7	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	18	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
8	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	19	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
9	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	20	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
10	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	21	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3
11	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3	22	ПК-2 ПК-3	ИПК-2.2, ИПК-2.3 ИПК-3.2, ИПК-3.3

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	Гражданскому служащему следует уведомить о наличии личной заинтересованности представителя нанимателя и своего непосредственного руководителя в письменной форме. При этом рекомендуется отказаться от участия в конкурсной комиссии. Представителю нанимателя рекомендуется вывести гражданского служащего из состава комиссии по размещению заказа на время проведения конкурса, в результате которого у гражданского служащего есть личная заинтересованность.
2.	Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов

	Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами. Генеральная прокуратура Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, взаимодействует с компетентными органами иностранных государств при проведении уполномоченными должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления и организаций проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования.
3.	1) определяет основные направления государственной политики в области противодействия коррупции; 2) устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области противодействия коррупции; 3) определяет особенности соблюдения ограничений, запретов и требований, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.
4.	Чаще же всего о коррупциогенности уголовного закона говорят в процессе обсуждения проблемы судебного усмотрения при назначении наказания. Вместе с тем однозначно отнести их к такому коррупциогенному фактору, как "широта дискреционных полномочий", формально вряд ли удастся. В Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов указано, что под широтой дискреционных полномочий понимается отсутствие или неопределенность "условий или оснований принятия решения". Однако данные условия и основания принятия решения применительно к рассматриваемому случаю содержатся в ст. 60 УК РФ, закрепляющей общие начала назначения наказания. Таким образом, при существующей Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов судебское усмотрение или, например, право суда понизить категорию тяжести на менее тяжкую не удастся юридически признать коррупциогенными факторами (несмотря на их явный коррупционный потенциал), так как УК РФ формально содержит основания и условия для принятия таких решений.
5.	Неясность формулировок ст. 73 УК РФ предоставляет правоприменителю широкие основания для исправления осужденного без реального отбывания наказания. Если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным (ч. 1 ст. 73). В части 2 указанной статьи даны понятия, на основании которых суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания: «личность виновного», «смягчающие и отягчающие обстоятельства». Однако они

	являются неопределенными категориями, которые правоприменитель использует, основываясь на своем внутреннем убеждении, что часто недостаточно для вынесения обоснованного и справедливого приговора. Исходя из смысла ст. 73 УК РФ, за убийство, квалифицируемое по ч. 1 ст. 105 УК РФ, например, можно назначить в одном случае наказание в виде лишения свободы, в другом — наказание, не связанное с лишением свободы. Вышеизложенные положения ст. 73 УК РФ с точки зрения доктрины антикоррупционного законодательства являются неприемлемыми. Но их устранение нарушает принцип дифференциации уголовного наказания.
6.	Согласно ст. 64 УК РФ «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного». Положения данной статьи исходя из позиций антикоррупционного законодательства должны быть изменены, так как дискреционные полномочия правоприменителя, а также отсутствие четких оснований для принятия решений являются предпосылками для осуществления коррупционных действий. Однако устранение такого положения, как «наличие исключительных обстоятельств», приведет к нарушению дифференциации уголовного наказания. В результате наказание при наличии как отягчающих обстоятельств, так и смягчающих может быть одинаковым. Противоречие антикоррупционного законодательства доктринальным позициям уголовного права очевидно.
7.	1. Явка с повинной не имеет степеней выраженности, соответственно, на ее основе нельзя строить какие-либо дифференциации. Если бы даже эти степени выраженности имелись, то все равно на их основе нельзя было бы дифференцировать уголовную ответственность, поскольку они отличались бы от степеней выраженности других смягчающих обстоятельств, создавая тем самым разные основания дифференциации. Строить одну и ту же дифференциацию по различным основаниям невозможно. 2. Тем не менее, законодатель дифференцирует уголовную ответственность на основе смягчающих обстоятельств, в том числе и явки с повинной, в шести вариантах, не оговаривая никаких критериев дифференциации. 3. Открываются широкие возможности для судейского и иного правоохранительного усмотрения, поскольку исчезает возможность какого-либо социального контроля за поведением правоприменителя: что бы судья ни предпринял по учету смягчающего обстоятельства и выбору меры воздействия, все будет, к сожалению, законным. При наличии только явки с повинной судья может назначить наказание по

	правилам ст. 60 УК РФ в пределах санкции, а может и освободить от уголовной ответственности или применить любой из промежуточных вариантов. И все это в рамках закона.
8.	«Статья 3.5. Невыполнение или нарушение правовых актов Архангельского областного Собрания депутатов, главы администрации Архангельской области и администрации Архангельской области Невыполнение или нарушение областных законов и иных нормативных правовых актов Архангельского областного Собрания депутатов, главы администрации Архангельской области и администрации Архангельской области, принятых в пределах их полномочий, при отсутствии признаков совершения иных административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или настоящим областным законом, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от двух до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти до пятидесяти тысяч рублей». По смыслу Конституции Российской Федерации, ее статей: 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), правовое содержание составов административных правонарушений должно формулироваться четко, ясно, определенно и недвусмысленно, с тем, чтобы каждый знал, какое именно деяние находится под запретом и влечет за собой применение мер государственного принуждения. Закон, устанавливающий административную ответственность, не может толковаться при его применении расширительно, т.е. как распространяющийся на деяния, прямо им не запрещенные. Использование в запретительных целях формулировок, позволяющих толковать основания ответственности расширительно, не исключает произвольное их применение на практике и несовместимо с юридическим равенством, а также принципом соразмерности устанавливаемых ограничений конституционно одобряемым целям и ведет к нарушению прав и свобод человека и гражданина. Указанное положение содержит несколько коррупциогенных факторов, а именно: чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества; злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами), предусмотренные подпунктом «г» пункта 3, подпунктом «б» пункта 4 Методики №96. Статья 3.5 во взаимосвязи со статьей 16 закона Архангельской области от 29.10.2008 №592-30-ОЗ «Об организации и ведении регистра муниципальных нормативных правовых актов муниципальных образований Архангельской области» признана противоречащей и недействующей Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2011 с момента вступления решения в силу – 02.11.2011).
9.	Выявлена высокая степень «судейского усмотрения» при отсутствии установленных законодательных критериев при принятии судебного решения в форме вынесения приговора по ч. 4 ст. 159 УК РФ в совокупности с иными нормами Особенной части УК РФ (включая ст. 73 УК РФ, предусматривающую условный вид наказания) при

	назначении вида и размера наказания, что дает возможность необоснованно широких пределов усмотрения или необоснованного применения исключений из общих правил, а также произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае. Это является коррупциогенным фактором по смыслу пп. «и» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов
10.	Абзацем 5 пункта 2.2 Порядка, утвержденного указанным приказом, установлено, что одновременно с подачей заявления гражданин из числа тружеников тыла, ветеранов труда, реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, представляет в том числе медицинскую справку формы №070/у-04 о нуждаемости в санаторно-курортном лечении, выданную на основании заключения врачебной комиссии лечебно-профилактическим учреждением в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 22.11.2004 №256 «О порядке медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение». Вместе с тем, форма №070/у-04 «Справка для получения путевки», являющаяся приложением №2 к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22.11.2004 №256 «О порядке медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение», признана утратившей силу приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 №834н. Кроме того, данным приказом утверждена форма №070/у «Справка для получения путевки на санаторно-курортное лечение». Устанавливая в Порядке требование о необходимости представления медицинской справки, не предусмотренной действующим федеральным законодательством, к заявителям предъявляются завышенные, обременительные требования для реализации принадлежащего им права. - «справку для получения путевки на санаторно-курортное лечение, выданную медицинской организацией (иной организацией), оказывающей медицинскую помощь в амбулаторных условиях, по форме №070/у, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014 №834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» (далее – справка по форме №070/у)» (в ред. приказа ДСЗ Воронежской области от 16.12.2015 №2585/ОД).
11.	Положение ст. 10.7 содержит коррупциогенные факторы: чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти. Как следует из содержания диспозиции статьи 10.7 Закона города Москвы от 21.11.2007 №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», будучи по своей юридической конструкции бланкетной нормой, она предусматривает сложный способ отсылки и не несет достаточной и необходимой информации о

	нормативных правовых актах, устанавливающих непосредственно порядок согласования автобусных маршрутов, за нарушение которого вводится административная ответственность.
12.	Отсылочная норма на акты федерального и регионального законодательства в пункте 5.4. не регулирует в полной мере правоотношения, связанные с порядком подачи и рассмотрения жалобы, составляет коррупциогенный фактор, а именно: отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.
13.	Формулировка «может» свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора «определение компетенции по формуле «вправе». Кроме того, данное положение образует широту дискреционных полномочий, выраженную в отсутствии условий и оснований принятия решения. Данное положение признано утратившим силу Законом Брянской области от 31.12.2014 №93-З «О внесении изменения в статью 6 Закона Брянской области «О мировых судьях Брянской области».
14.	Пунктом 3.7 Положения определен перечень документов, представляемых заявителями в Комиссию по увековечению памяти выдающихся событий и деятелей отечественной истории и культуры, а также перечень принимаемых по результатам их рассмотрения решений. Однако срок, в течение которого рассматриваются документы и принимается решение, Положением не установлен, что дает возможность членам Комиссии по своему усмотрению решать в какие сроки будут рассматриваться документы и приниматься решения. Данный пробел повышает вероятность произвольного применения нормы, создавая тем самым, возможность для злоупотреблений при осуществлении соответствующих полномочий. «3.7. В трехмесячный срок с даты поступления документов, указанных в пункте 3.5 настоящего Положения, проводится заседание Комиссии по рассмотрению ходатайств. В результате рассмотрения ходатайств Комиссия принимает одно из следующих решений: - поддержать ходатайство и обратиться в Правительство Москвы с предложением поручить Департаменту культурного наследия города Москвы осуществление контроля и оказание консультативно-методической помощи по организации художественно-архитектурного проектирования, изготовления в долговечных материалах, установки и технического обеспечения торжественного открытия мемориальной доски за счет средств ходатайствующей организации; ...».
15.	В силу ч.1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также

	право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами. В соответствии со ст.39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Статьей 12 Конституции Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Согласно ч.1 ст.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ) местное самоуправление в Российской Федерации – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. В соответствии с ч.1 ст.7 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ по вопросам местного значения население муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. В силу ч.4 ст.7 вышеуказанного Федерального закона муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. В соответствии с частью 1 ст.9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в ходе осуществления своих полномочий в установленном Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядке и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации, проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц. В целях реализации полномочий по проведению антикоррупционной экспертизы, возложенных на органы прокуратуры Федеральным законом от 17.07.2009 №172-ФЗ, Генеральным прокурором РФ 28.12.2009 издан приказ №400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов».
--	--

	Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов утверждена постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В соответствии с частью 2 ст.3 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ прокуроры в ходе осуществления своих полномочия проводят антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов органов, организаций, их должностных лиц по вопросам, касающимся: прав, свобод и обязанностей человека и гражданина; государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного, водного, земельного, градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о лицензировании, а также законодательства, регулирующего деятельность государственных корпораций, фондов и иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федерального закона; социальных гарантий лицам, замещающим (замещавшим) государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы. Как установлено, прокуратурой Ясногорского района Тульской области в ходе осуществления надзорной деятельности проведена антикоррупционная экспертиза постановления главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 № 503 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, предоставляемых на конкурсной основе из бюджета муниципального образования Ясногорский район». Поскольку было установлено несоответствие вышеуказанного постановления требованиям действующего законодательства, наличие в нем коррупциогенных факторов, 09.11.2021 прокурором Ясногорского района Тульской области внесено требование об изменении нормативного правового акта №376-2021. В соответствии с частью 3 ст.4 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ и частью 3 ст.9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 требование прокурора об изменении нормативного правового акта подлежит обязательному рассмотрению соответствующими органом, организацией или должностным лицом не позднее чем в десятидневный срок со дня поступления требования и учитывается в установленном порядке органом, организацией или должностным лицом, которые издали этот акт, в соответствии с их компетенцией. Согласно части 1 ст.6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33, 39.1 и 39.2 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. О результатах рассмотрения требования об изменении нормативного правового акта незамедлительно сообщается прокурору, внесшему требование.
--	---

	Как следует из материалов дела и не оспаривалось административным ответчиком, в установленный законом срок информация о результатах рассмотрения требования прокурора в прокуратуру района не поступала, муниципальный нормативный правовой акт о внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502 не принят. Доказательств обратного, как и доказательств отсутствия реальной возможности рассмотреть требование прокурора в установленные сроки, не представлено. Вышеуказанное свидетельствует о допущенном административным ответчиком бездействии. При указанных обстоятельствах, мы приходим к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным бездействия администрации муниципального образования Ясногорский район, выразившегося в нерассмотрении в установленный законом срок требования прокурора Ясногорского района Тульской области об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупционных факторов от 09.11.2021 №376-2021 на постановление главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502. Поскольку рассмотрение вопроса о внесении изменений в вышеуказанное постановление относится к компетенции администрации муниципального образования Ясногорский район, в данном случае основанием рассмотрения данного вопроса является требование прокурора, тем самым суд приходит к выводу о возложении на административного ответчика обязанности по устранению допущенного нарушения, выразившегося в нерассмотрении требования, возложив на административного ответчика обязанность рассмотреть требование прокурора Ясногорского района Тульской области об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупционных факторов от 09.11.2021 №376-2021 на постановление главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502, в противном случае суд выйдет за пределы судебного контроля принимаемых представительным органом решений и предпримет какое решение должно быть принято административным ответчиком, что недопустимо в силу ст.ст.10, 12 Конституции Российской Федерации. Учитывает, что требование прокурора о возложении обязанности по рассмотрению вынесенного требования, не ущемляет самостоятельности органов местного самоуправления, направлено на понуждение административного ответчика в судебном порядке исполнить возложенные на него законом обязанности, поэтому не может расцениваться как вмешательство в компетенцию в области муниципального управления. При таких обстоятельствах административный иск прокурора Ясногорского района Тульской области подлежит удовлетворению.
16.	Обосновывая вывод о виновности Рысбаева Ж. Б. в совершении преступления, мировой судья сослался на исследованные доказательства, в том числе на протокол явки с повинной (л. д. 22). В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной

	относится к обстоятельствам, смягчающим наказание. Однако, исследовав явку с повинной Рысбаева Ж. Б. в судебном заседании и сославшись на нее в приговоре как на доказательство, суд, в нарушение требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, не признал данное обстоятельство смягчающим и не мотивировал свое решение. При таких обстоятельствах суд полагает необходимым признать явку с повинной в качестве смягчающего наказание Рысбаеву Ж. Б. обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а назначенное наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ снизить с учетом этого обстоятельства.
17.	Действия Давтян следует квалифицировать по ч.3 ст. 30 ч.3 ст. 291 Уголовного кодекса РФ - покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.
18.	При сравнении состава преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, с коммерческим подкупом, обнаруживается различный объект преступления. Объектом преступления по ст. 184 УК РФ будет являться нормальная деятельность по организации спортивных соревнований или зрелищного коммерческого конкурса. Объектом коммерческого подкупа выступают общественные отношения, определяющие и регулирующие интересы службы в коммерческой или иной организации.
19.	В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. В связи с тем, что новая редакция УК РФ была изменена и . «б» ч.4 ст.290 УК РФ был признан утратившим силу, то действия осужденного Ежикова подлежат переквалификации на ч.1 ст. 290 УК РФ. Более того, наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривалось до 5 лет лишения свободы, следовательно данное преступление относится к категории средней тяжести. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается: а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишения свободы, - в колониях-поселениях. В связи с чем наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, внесенными изменениями исключен дополнительный вид наказания - конфискация имущества, в связи с чем Президиум должен исключить из судебного решения указание о применении конфискации имущества. Таким образом, принятые изменения в УК РФ можно признать обладающими обратной силой. Жалоба адвоката обоснована.

20.	Судом необоснованно признано в качестве смягчающего наказание обстоятельство явка с повинной, она подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание подлежит усилению. Приговор подлежит изменению на основании п.3 ст.389.15 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона, вследствие нарушений требований Общей части УК РФ, регулирующих порядок признания обстоятельств, смягчающих наказание. Согласно п.29 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признания лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Вместе с тем, мировой судья признал смягчающим обстоятельством явку с повинной, исходя из объяснений данных виновным, когда последний был полностью изобличен в совершении преступления. В связи с этим из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению обстоятельство, смягчающее наказание – явка с повинной Усманова А.К.
21.	Действия подсудимого Черных Александра Сергеевича следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30– ч. 3ст. 291 УК РФ, как покушение на дачу взятки, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие), которое не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам. При назначении наказания следует руководствоваться ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи. Совершенное Черных А.С. преступление является умышленным, направлено против государственной власти, отнесено уголовным законом к категории тяжких преступлений. Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, следует считать, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений - могут быть достигнуты исключительно применением наказания в виде реального лишения свободы, с отбыванием наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 Уголовного Кодекса Российской Федерации в исправительной колонии общего режима.

22.	В данной ситуации следует говорить о превышении оперуполномоченным Сучковым своих должностных полномочий, согласно ч.1 ст.285 УК РФ. Согласно п. 7 ч. 3 ст. 12.1 Закона о противодействии коррупции, п. 6 ч. 1 ст. 17 Закона о государственной гражданской службе запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарки от физических и юридических лиц. Подарки, полученные в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются по акту в соответствующий государственный орган. Поэтому Сучков также может быть привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст.290 УК РФ
-----	---

Задание № 1

Гражданский служащий участвует в принятии решения, связанного с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд суда, когда в конкурсе участвуют его родственники и/или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность гражданского служащего.

Назовите способы реагирования и методы урегулирования конфликта интересов, связанного с размещением заказов на поставку товаров, выполнением работ и оказанием услуг для нужд арбитражного суда, в том числе участия в работе комиссии по размещению заказов

Задание № 2

Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральными законами.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральными законами, взаимодействует с проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования.

Задание № 3

Назовите организационные полномочия Президента РФ по противодействию коррупции:

1. _____;
2. _____;

3. _____;

Задание № 4

Можно ли признать коррупциогенным фактором уголовного закона
судейское усмотрение при назначении наказаний?

Задание № 5

Проведите антикоррупционную экспертизу ст. 73 УК РФ.

Задание № 6

Проведите антикоррупционную экспертизу ст. 64 УК РФ.

Задание № 7

В чем может выражаться коррупциогенность явки с повинной как
обстоятельства, смягчающего наказание (п. и Ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Задание № 8

Проведите антикоррупционную экспертизу ст. 3.5 Закона Архангельской
области от 03.06.2003 №172-22-ОЗ «Об административных
правонарушениях»

Задание № 9

Проведите антикоррупционную экспертизу ч. 4 ст. 159 УК РФ в соотнесении
ее со ст. 73 УК РФ.

Задание № 10

Проведите антикоррупционную экспертизу Приказа Департамента труда и
социального развития Воронежской области от 23.09.2013 №3133/ОД «Об
утверждении Порядка организации работы по оздоровлению отдельных
категорий граждан в автономном учреждении Воронежской области
«Санаторий для граждан пожилого возраста и инвалидов «Белая горка»:

«2.2. Одновременно с подачей заявления граждан из числа
тружеников тыла, ветеранов труда, реабилитированных лиц и лиц,
признанных пострадавшими от политических репрессий, представляет
следующие документы:

- копию паспорта или иного документа, удостоверяющего личность;
- удостоверение (свидетельство) о праве на меры социальной
поддержки установленного образца;
- для ветеранов труда – пенсионное удостоверение;
- медицинскую справку формы №070/у-04 о нуждаемости в санаторно-
курортном лечении, выданную на основании заключения врачебной
комиссии лечебно-профилактическим учреждением в соответствии с
приказом Минздравсоцразвития России от 22.11.2004 №256 «О Порядке

медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение» (далее – медицинская справка формы №070/у-04)».

Задание № 11

Проведите антикоррупционную экспертизу Закона г. Москвы от 21.11.2007 №45 (ред. от 18.06.2014) «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» Статья 10.7. Эксплуатация несогласованных городских, пригородных, междугородних и международных автобусных маршрутов 1. Эксплуатация городских, пригородных, междугородних и международных автобусных маршрутов, несогласованных в порядке, установленном Правительством Москвы, а также с нарушениями условий согласования – влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере четырех тысяч рублей; на юридических лиц – пятидесяти тысяч рублей.

Задание № 12

Проведите антикоррупционную экспертизу Постановления Губернатора Владимирской области от 14.11.2012 №1285 «Об утверждении Административного регламента исполнения Департаментом по культуре администрации Владимирской области государственной услуги по оказанию единовременной материальной помощи оказавшимся в трудной жизненной ситуации членам творческих союзов, организаций и бывшим работникам учреждений культуры, находящимся на пенсии»

«Пункт 5.4 Жалоба подается и рассматривается в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и Владимирской области»

Задание № 13

Проведите антикоррупционную экспертизу Закона Брянской области от 04.11.1999 №62-З «О мировых судьях Брянской области» (в ред. от 07.05.2014 №31-З)

«2. Мировые судьи назначаются на должности Брянской областной Думой по представлению председателя Брянского областного суда. При рассмотрении вопроса о назначении кандидатов на должности мировых судей в Брянской областной Думе может учитываться мнение граждан, общественных объединений, а также начальника управления мировой юстиции Брянской области»

Задание № 14

Проведите антикоррупционную экспертизу Постановления Правительства Москвы от 01.12.2009 №1287-ПП «Об утверждении Положения о порядке установки в городе Москве мемориальных досок» (в ред. от 08.12.2015 №830-ПП) «3.7. В результате рассмотрения ходатайств Комиссия принимает одно из следующих решений: - поддержать ходатайство и обратиться в Правительство Москвы с предложением поручить

Департаменту культуры города Москвы осуществление контроля и оказание консультативно-методической помощи по организации художественно-архитектурного проектирования, изготовления в долговечных материалах, установки и технического обеспечения торжественного открытия мемориальной доски за счет средств ходатайствующей организации;...».

Задание № 15

Прокурор Ясногорского района Тульской области, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к администрации муниципального образования Ясногорский район о признании бездействия ответчика незаконным, понуждении к исполнению нормотворческих полномочий в сфере противодействия коррупции прокурор ссылается на то, что прокуратурой Ясногорского района Тульской области в ходе проведения мониторинга правоприменения ранее принятых муниципальных актов проверена законность постановления главы администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, предоставляемых на конкурсной основе из бюджета муниципального образования Ясногорский район». В ходе проведения антикоррупционной экспертизы установлено несоответствие действующему законодательству отдельных положений утвержденного им Положения о конкурсной комиссии и наличие в нем коррупциогенных факторов.

С целью приведения вышеуказанного Положения в соответствие с действующим законодательством и исключения из него коррупциогенных факторов прокуратурой Ясногорского района Тульской области на вышеуказанное постановление от 31.05.2021 №502 было внесено требование об изменении нормативного правового акта №376-2021 от 09.11.2021. В установленный законом срок информация о результатах рассмотрения требования прокурора в прокуратуру района не поступала. Муниципальный нормативный правовой акт о внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Ясногорский район от 31.05.2021 №502 не принят.

В связи с существующими рисками при предоставлении субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, правоприменение как Порядка предоставления субсидий, так и Положения о конкурсной комиссии, может способствовать совершению членами конкурсной комиссии при принятии своих решений различных противоправных действий по своему усмотрению из корыстной или иной личной заинтересованности, созданию условий для проявления коррупции.

С учетом изложенного, просит суд признать незаконным бездействие администрации муниципального образования Ясногорский район, и

возложить на администрацию муниципального образования Ясногорский район обязанность по рассмотрению требования прокурора об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупционных факторов путем внесения в него соответствующих изменений.

Будет ли удовлетворен административный иск прокурора?

Задание № 16

Приговором мирового судьи судебного участка № 11 в г. Боготоле и Боготольском районе Красноярского края от 29.06.2020 Рысбаев Ж. Б. осужден за покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – старший помощник Боготольского межрайонного прокурора Иванова О. А. считает назначенное наказание чрезмерно суровым, поскольку мировой судья не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной. Просит признать данное обстоятельство смягчающим, изменить приговор и снизить назначенное Рысбаеву Ж. Б. наказание.

При назначении Рысбаеву Ж. Б. наказания мировой судья учел степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, его имущественное положение, условия жизни его семьи, его состояние здоровья, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел: наличие малолетних детей у виновного, полное признание вины и раскаяние в содеянном. Исследовав явку с повинной Рысбаева Ж. Б. в судебном заседании и сославшись на нее в приговоре как на доказательство, суд не признал данное обстоятельство смягчающим.

Дайте оценку судебным решениям и доводам прокурора.

Задание № 17

15.06.2021 г. в 11-ом часу, Давтян., находясь в служебном кабинете начальника ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Октябрьская, д. 17, осознавая, что начальник ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу. является должностным лицом и находится при исполнении служебных обязанностей, мотивируемый желанием получить автомобиль «Nissan X-Trail» (Ниссан Икс Трэйл), помещенный на штрафную стоянку в связи с совершением Давтян. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.3 КоАП РФ, не имея документов, подтверждающих законность ввоза указанного транспортного средства на территорию Российской Федерации, умышленно, лично попытался передать начальнику ОГИБДД ОМВД России по Шебекинскому городскому округу взятку в размере 200 долларов США, что в соответствии с курсом

Центрального Банка РФ по состоянию на 15.06.2021 г. составило 14336 руб., за совершение заведомо незаконного действия – выдачу со штрафной стоянки транспортного средства «Nissan X-Trail», без предоставления документов, подтверждающих законность ввоза указанного транспортного средства на территорию Российской Федерации, однако довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, ввиду отказа от получения взятки и пресечения преступных действий Давтян сотрудниками ОМВД России по Шебекинскому городскому округу.

Решите вопрос об ответственности Давтян за содеянное. Квалифицируйте его действия.

Задание № 18

Выявите отличие коммерческого подкупа и оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса

Задание № 19

По приговору суда 30 сентября 2003г. Ежиков осужден по п. «б» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества. 8 декабря 2003г. был принят Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч.4 ст.290 был признан утратившим силу. Адвокат в надзорной жалобе просил переквалифицировать действия Ежикова на ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК, относится к категории преступлений средней тяжести и наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, названным законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества. Ознакомьтесь с ч.1 ст.290 УК РФ и сопоставьте его положения с соответствующими предписания названного Федерального закона.

Можно ли признать последние обладающими обратной силой? Следует ли считать жалобу адвоката обоснованной?

Задание № 20

Усманов А.К. признан виновным в покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В апелляционном представлении заместитель прокурора г.Владимира Перегончук А.В. выражает несогласие с приговором в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении наказания осужденному. Постановляя приговор в особом порядке в отношении Усманова А.К., мировой судья учел в качестве смягчающего наказание обстоятельство, в том числе явку с повинной. В тоже время из обвинения не следовало, что Усманов А.К. явился с повинной. Из существа обвинения следует, что противоправные действия Усманова А.К. были выявлены и пресечены

сотрудником полиции, который отказался принять предложенную взятку. По смыслу закона явка с повинной подлежит учету в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в случаях, когда лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в правоохранительные органы. Из материалов уголовного дела следует, что таких обстоятельств установлено не было.

Дайте оценку судебному решению и доводам прокурора.

Задание № 21

В период времени с 21:20 до 00:25 часов у Черных А.С., находившегося в участковом пункте полиции, достоверно знавшего, что он подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и в отношении него Л. должен быть составлен протокол об административном правонарушении, возник умысел на дачу взятки участковому уполномоченному ОП № 4 УМВД России по г. Воронежу Л., являющемуся должностным лицом органов внутренних дел, постоянно осуществляющим функции представителя власти. Реализуя задуманное в указанное время Черных А.С. обратился к Л. с просьбой не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении.

При этом Черных А.С., осознавая, что Л. является должностным лицом – участковым уполномоченным ОП № 4 УМВД России по г. Воронежу, имеет специальное звание «лейтенант полиции», и вместе с тем, являясь осведомленным о том, что последний, не может совершать соответствующие действия и бездействие по службе, они явно выходят за пределы его служебных полномочий, действуя в своих личных интересах, не желая, чтобы в отношении него осуществлялось административное производство, а именно он был освобожден от административного задержания, не направлял протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, мировому судье, лично передал Л. за незаконное бездействие взятку в виде денег в сумме 16 000 российских рублей, положив их на стол за которым сидел Л. Однако довести до конца свои действия, направленные на дачу взятки должностному лицу, Черных А.С. не смог по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку участковый уполномоченный Л. от получения взятки отказался.

Как следует квалифицировать действия Черных А.С.?

Задание № 22

Оперуполномоченный Сучков вступил в сговор с членами преступной организации и, используя возможности по службе, передавал им оперативную информацию, которой не располагал сам, но о которой ему становилось известно благодаря его служебным связям. За эту деятельность от преступной организации оперуполномоченный ежемесячно получал денежное вознаграждение. Подлежит ли Сучков привлечению к уголовной ответственности за получение взяток?

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Зачет с оценкой является заключительным этапом процесса формирования компетенций обучающегося при изучении дисциплины и имеет целью проверку и оценку знаний обучающегося по теории и применению полученных знаний, умений и навыков при решении практических задач.

Зачет с оценкой проводится по расписанию, сформированному учебно-методическим управлением, в сроки, предусмотренные календарным учебным графиком.

Зачет с оценкой принимается преподавателем, ведущим лекционные занятия.

Зачет с оценкой проводится только при предъявлении обучающимся зачетной книжки и при условии выполнения всех контрольных мероприятий, предусмотренных учебным планом и рабочей программой дисциплины.

Результаты зачета с оценкой оцениваются по четырехбалльной системе и заносятся в зачетно-экзаменационную ведомость и зачетную книжку. В зачетную книжку заносятся только положительные оценки. Подписанный преподавателем экземпляр ведомости сдаётся не позднее следующего дня в деканат.

В случае неявки обучающегося на зачет с оценкой в зачетно-экзаменационную ведомость делается отметка «не явка».

Обучающиеся, не прошедшие промежуточную аттестацию по дисциплине, должны ликвидировать академическую задолженность в установленном локальными нормативными актами Института порядке.